



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1063**

**URBROJ: 354-01/21-10**

**Zagreb, 04. veljače 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 71629027685, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/010-20-55 donijeta dana 21. prosinca 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je temeljem Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza u postupcima javne nabave i Ovlaštenja (KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 383-20-1) od 06. svibnja 2020. godine kao središnje tijelo za nabavu koje provodi postupak javne nabave za naručitelja: Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, OIB: 85584865987, objavio dana 04. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj

objave: 2020/S 0F2-0020710, predmet nabave: provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija Cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Rok izvršenja redovne provjere ispravnosti relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/001-20-23 donesenom dana 16. rujna 2020. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Inspekt d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 28. rujna 2020. godine, izjavio žalitelj Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb te je ovo državno tijelo u postupku po žalbi donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/758, URBROJ: 354-01/20 – 14 od 26. listopada 2020. godine kojim je navedena Odluka o odabiru poništena te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Po primitku navedene odluke ovog državnog tijela naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 21. prosinca 2020. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/010-20-55 kojom je odabrao ponudu gospodarskog subjekta Inspekt d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju.

Na navedenu je odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 30. prosinca 2020. godine, izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćenici Ireni Matković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Bandalo&Labavić j.t.d., Zagreb, pozvan da se očituje na žalbene navode također osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom pobija predmetnu odluku o odabiru iz razloga pogrešne primjene odredbe članka 293. ZJN 2016 te povrede načela jednakog tretmana ponuditelja iz članka 4. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj u svojem pozivu odabranom ponuditelju od dana 12. studenog 2020. godine naveo da je pregledom dostavljenog ESPD obrasca te sukladno rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/20-01/758 od 26. listopada 2020. godine, utvrđeno da ugovor naziva: »Ispitivanje ispravnosti i popravak Stabilnih sustava za dojavu požara sustava i sustava za plinodetekciju« na iznos od: 812.000,00 kn bez PDV-a

ugovaratelja Konzum Plus d.o.o., Zagreb, nije prihvatljiv (u odnosu na aplikaciju Epsimax te vrijednost preostale usluge (bez aplikacije Epsimax), jer sukladno dokumentaciji o nabavi ne iznosi minimalno 1/2 procijenjene vrijednosti nabave te je stoga naručitelj zatražio upotpunjavanje/razjašnjavanje ponude, odnosno dostavu novog eESPD obrasca sukladno traženom u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da iz poziva naručitelja proizlazi kako od odabranog ponuditelja traži upotpunjavanje/ razjašnjenje problematike vezane isključivo uz referencu iz inicijalne ponude. Navodi da je u svojem odgovoru od dana 17. studenog 2020. godine odabrani ponuditelj dostavio reference potpuno drugih trgovačkih društava kao i vlastiti osvrt na odluku naslovnog tijela, a ne razjašnjenje ili dopunu ponude u kontekstu predmetne potvrde KONZUM PLUS d.o.o-a. Odabrani ponuditelj dostavio je i novi ESPD obrazac koji sada u točki C: Tehnička i stručna sposobnost, odnosno popisu glavnih usluga, sadrži u potpunosti novi popis referenci drugih trgovačkih društava dok više ne sadrži jedinu referencu iz inicijalne ponude, odnosno onu KONZUM PLUS d.o.o.-a, te žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na taj način izmijenio inicijalnu ponudu protivno odredbama čl. 280 ZJN 2016. Pobijana odluka o odabiru, smatra žalitelj, donesena je na temelju izmijenjene ponude te je time naručitelj prekoračio granice postupanja koje predviđa čl.293. ZJN 2016, čime je počinjena i povreda čl. 4. ZJN, odnosno pobijanom odlukom učinjena je povreda načela jednakosti tretmana svih ponuditelja, u ovom slučaju na štetu žalitelja. Žalitelj se u žalbi, kao potvrdu svojeg žalbenog navoda i osporavanja, poziva i na odluku DKOM-a KLASA: UPII/-034-02/20-01/907 od dana 11.12.2020. godine kao i na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske KLASA: 20/181 Usll-200/20-6 od 16. srpnja 2020. godine u kojoj Sud smatra da inicijalnu ponudu koja je sadržavala isporuke jednim primateljima te koja je sada potpuno zamijenjena s isporukama izvršenim drugom primatelju, nije moguće smatrati ponudom koju bi bilo dopušteno upotpunjavati. Dopuštanjem izmjene popisa glavnih isporuka robe u kojima su navedene nove isporuke izvršene potpuno drugom primatelju u odnosu na one navedene u inicijalnoj ponudi, dana je prednost jednom ponuditelju u odnosu na ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016, naveo je žalitelj.

Nadalje je žalitelj naveo da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe članka 263. ZJN 2016 kada je dana 23. studenog 2020. godine pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi - popis glavnih usluga. Navodi da je odabrani na poziv naručitelja ponovno dostavio identičan dopis od dana 17. studenog 2020. godine s priložima u koje je sada uvrstio i spornu potvrdu KONZUM PLUS d.o.o. Potom, navodi da je naručitelj dana 30. studenog 2020. godine ponovno pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni ili pojašni zaprimljene ažurne popratne dokumente, na što odabrani ponuditelj dostavlja, uz svoj dopis-Popis usluga s potvrdama novih referenci, ali ovaj put s u potpunosti izmijenjenim opisom pruženih usluga. Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da odabrani ponuditelj nije dostavio niti razjašnjenje niti upotpunjavanje dokumenata traženih točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi već potpuno nove reference čime je izmijenio ponudu. Također je dostavio identičnu potvrdu KONZUM PLUS d.o.o. kao iz inicijalne ponude, što se ne može smatrati ažuriranim dokumentom te je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Međutim, naručitelj je postupio nezakonito zatraživši ponovno dana 30. studenog 2020. godine od odabranog ponuditelja dostavu nadopune ažurnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U svezi s navedenim žalitelj nadalje u žalbi ističe da je naručitelj u pozivu od 30. studenog 2020. godine izričito naveo kako sukladno odluci DKOM-a potvrda KONZUM PLUS d.o.o. ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a iz ostalih dostavljenih potvrda nije vidljivo da objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku te nadalje traži da odabrani ponuditelj dostavi traženo. Na to odabrani ponuditelj u dopisu od dana 04. prosinca 2020. godine dostavlja Popis glavnih usluga koji sadrži samo popis novih referenci te izmijenjene potvrde istih. Iz dostavljenih potvrda novih referenci, navodi žalitelj, vidljivo je da samo tri dostavljene reference - Hidrant d.o.o., Centos d.o.o. te PMB d.o.o. u sebi objedinjuju opremu svih

proizvođača navedenih u troškovniku pod I., odnosno Control equipment Ltd, Inim S-smart loop, Tehnozavod, Schrack seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham s.a., Morley, Sincro, Cooper Fire, Variogard, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, jer ostale reference ne uključuju opremu svih proizvođača navedenih u troškovniku pod I., dok ukupan iznos navedenih ugovora iznosi ukupno 420.000,00 kn što je znatno manje od točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi predviđenih 800.000,00 kn, odnosno koliko iznosi polovina procijenjene vrijednosti nabave, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno ocjenjuje da u postupku upotpunjavanja odabrani ponuditelj nije trebao dostaviti, a naručitelj tražiti, upotpunjavanje popisa pruženih usluga kako bi dokazao da ispunjava uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da s obzirom da sukladno odluci DKOM-a potvrda KONZUM PLUS d.o.o. nije smjela biti uzeta u obzir, od odabranog ponuditelja je zatražio da popis glavnih usluga upotpuni s onim uslugama koje udovoljavaju svim zakonskim propisima i kriterijima navedenim u dokumentaciji o nabavi te smatra da je pri tome postupao u zakonskom okviru, odnosno u skladu sa člankom 293. stavku 1. ZJN 2016, ne kršeći zabranu iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016. Naime, navođenje novih pruženih usluga smatra se dopuštenom dopunom dokumentacije, navodi naručitelj. Ističe da žalitelj nadalje pogrešno zaključuje kada navodi da je naprijed navedeno upotpunjavanje dovelo do pregovaranja s odabranim ponuditeljem, jer ono što nije dozvoljeno upotpunjavati, a što se ima smatrati pregovaranjem, je dopuna troškovnika ili drugog kriterija za bodovanje, što u ovom predmetu nije bio slučaj. Smatra da odabrani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu protivno odredbama članka 280. ZJN 2016, jer nije izmijenio troškovnik, odnosno cijenu ponude, a niti drugi kriterij za odabir - rok izvršenja, stoga se ni u kojem slučaju ne može smatrati da je ponuda odabranog ponuditelja izmijenjena. Naručitelj nadalje naglašava da potvrdu trgovačkog društva KONZUM PLUS d.o.o. nije niti uzeo u obzir prilikom utvrđivanja ispunjava li odabrani ponuditelj sve kriterije za odabir. Navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir samo dopunjeni popis odabranog ponuditelja i to one ugovore kojima je odabrani ponuditelj dokazao da je tijekom prethodne tri godine od započetog postupka javne nabave pružio usluge koje imaju isti ili sličan predmet kao što je i predmet nabave i u kojima je dokazano da je odabrani ponuditelj izvršavao usluge provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara za sve sustave koje se nalaze u objavljenom troškovniku.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da su svi žalbeni navodi neosnovani te da istima žalitelj nastoji iskriviti činjenično stanje. Naime, navodi da nakon što je odlukom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Potvrda Konzuma Plus d.o.o. ocjenjena neprihvatljivom i to iz razloga koji su na strani Konzuma Plus d.o.o., kao izdatelja Potvrde, a na što odabrani ponuditelj nije mogao utjecati ni na koji način, naručitelj je u skladu sa čl. 293. st. 1. ZJN pozvao odabranog ponuditelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u skladu s traženim u točki 4.2.1. Dokumentacije o nabavi. Da naručitelj nije pozvao odabranog ponuditelja na dopunu u skladu s člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, poništenje ranije odluke o odabiru značilo bi automatsko isključenje društva Inspekt d.o.o. iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponude. Međutim, navodi odabrani ponuditelj, poništavanje odluke o odabiru ne smije dovesti do automatskog isključivanja odabranog ponuditelja i o tome je Visoki upravni sud Republike Hrvatske zauzeo jasan stav u nekoliko svojih presuda (npr. presuda posl.br. UsII- 115/2). Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da je na traženje naručitelja dostavio dokumentaciju koja se odnosila na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a ne na troškovnik niti bilo koji drugi kriterij za bodovanje, stoga smatra da je razvidno da je u konkretnom slučaju odredba članka 293. stavka 1. ZJN 2016 zakonito primijenjena, odnosno da je naručitelj bio ovlašten po istoj postupiti. Vezano uz sudsku praksu na koju se žalitelj poziva, odabrani ponuditelj ističe da Odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-200/20 od 6. srpnja 2020. g., nije primjenjiva na konkretan predmet, jer se ne radi o istoj, a niti

sličnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji. Nadalje se u odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj poziva na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br UsII-395/2020 od 3. prosinca 2020. g. te navodi da se radi o činjenično i pravno sličnoj situaciji. U tom je predmetu odabrani ponuditelj, također na zahtjev naručitelja, dostavio novi popis izvršenih usluga, u kojoj je Visoki upravni sud Republike Hrvatske izričito i jasno iznio stav da dodavanjem novog popisa izvršenih usluga nije došlo do povrede ZJN te je odbio tužiteljevo pozivanje na odluku posl.br. UsII-200/20 od 6. srpnja 2020. g., na koju se poziva žalitelj, zaključuje odabrani ponuditelj.

U žalbenom postupku je u svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja najprije izvršen uvid u odluku ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/758 od 26. listopada 2020. godine. Utvrđeno je da je predmetnom odlukom poništena naručiteljeva Odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/96, URBROJ: 251-26-23/001-20-23 donijeta dana 16. rujna 2020. godine, uz obrazloženje da dio usluga navedenih u potvrdi druge ugovorne strane o uredno izvršenim uslugama, koju potvrdu je izdao Konzum Plus d.o.o., Zagreb, točnije dio koji se odnosi na aplikaciju Epsimax, odabrani ponuditelj nije pružao te istu treba izuzeti iz ukupne vrijednosti ugovora navedenog u potvrdi. Stoga je ocijenjeno da je opravdano zaključiti da vrijednost preostale usluge (bez aplikacije Epsimax) koju je odabrani ponuditelj pružio ugovaratelju Konzum Plus d.o.o., Zagreb ne iznosi dokumentacijom o nabavi traženih barem polovinu procijenjene vrijednosti nabave. S obzirom da se nije moglo nedvojbeno iz priložene potvrde ocijeniti da je zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pruženih usluga minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave, a da odabrani ponuditelj drugu potvrdu nije naveo u ESPD obrascu, žalbeni navod u tom dijelu je ocijenjen osnovanim i odluka o odabiru je poništena. Navedenu odluku ovog državnog tijela potvrdio je Visoki upravni sud odlukom UsII-428/20-7 od 23. prosinca 2020. godine.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj po primitku odluke ovog tijela, kako je i prethodno navedeno, proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda u kojem postupku je dana 12. studenog 2020. godine uputio odabranom ponuditelju Poziv sukladno odredbi članka 293., stavku 1. ZJN 2016 koji je glasio: „Pregledom dostavljenog eESPD obrasca te sukladno rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/20-01/758, Urbroj: 354-01/20-14 od 26. listopada 2020. godine utvrđeno je da ugovor naziva: „Ispitivanje ispravnosti i popravak Stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim Ssmart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i Aplikaciju Epsimax" na iznos od: 812.000,00 kn bez PDV-a ugovaratelja: Konzum Plus d.o.o., Zagreb, nije prihvatljiv (u odnosu na aplikaciju Epsimax) te vrijednost preostale usluge (bez aplikacije Epsimax) sukladno dokumentaciji o nabavi ne iznosi minimalno polovinu procijenjene vrijednosti nabave. Sukladno navedenom molimo Vas upotpunjavanje/razjašnjenje odnosno dostavu novog eESPD obrasca sukladno traženom u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.“.

Postupajući po navedenom pozivu odabrani ponuditelj je dana 17. studenog 2020. godine dostavio novi eESPD obrazac u kojem je, u dijelu C: Tehnička i stručna sposobnost, naveo sljedeće reference: Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelj FLIBA d.o.o., Donji Stupnik; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelj Hidrant d.o.o., Osijek; Ispitivanje ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Dom za starije osobe Trešnjevka, Zagreb; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, Milenij hoteli d.o.o., Opatija; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Lind-Grad d.o.o., Zagreb; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, Luna Safty d.o.o., Reka; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Zagrepčanka- poslovni objekti d.o.o., Zagreb; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Centos d.o.o., Samobor; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu

požara, naručitelja PMB tehnička zaštita, Zagreb; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Tokić d.o.o., Sesvete; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelja Međunarodna zračna luka Zagreb d.d., Velika Gorica; Provjera ispravnosti i popravak stabilnog sustava za dojavu požara, naručitelj Tehnoservis d.o.o., Sisak.

U svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem te primjenom važećeg zakonskog okvira, a u odnosu na žalbeni navod žalitelja, točnije primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016 koji određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt, nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj osnovano na ZJN 2016 dana 12. studenoga 2020. godine pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni/razjasni ponudu. Tako je ocijenjeno stoga što je, sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/758 URBROJ: 354-01/20-14 od 26. listopada 2020. godine, ugovor/referenca iz ponude odabranog ponuditelja naziva: „Ispitivanje ispravnosti i popravak Stabilnih sustava za dojavu požara i sustava za plinodetekciju koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim Ssmart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i Aplikaciju Epsimax" na iznos od: 812.000,00 kn ugovaratelja: Konzum Plus d.o.o., Zagreb, u prethodnom žalbenom postupku ocijenjena neprihvatljivom. Naime, kako je prethodno navedeno, citiranim rješenjem ovo državno tijelo je utvrdilo da se ne može ocijeniti da preostali iznos, kada se izuzme aplikacija Epsimax od iznosa navedenog u potvrdi o urednom izvršenju ugovora, sukladno dokumentaciji o nabavi iznosi traženu minimalno polovinu procijenjene vrijednosti nabave te je naručitelj primijenio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 u cilju upotpunjavanja, odnosno razjašnjenja ponude, tj. priloženih dokaza, a u svrhu dokazivanja postojanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Međutim, postupajući po takvom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj nije u podnesku od 17. studenog 2020. godine pojasnio/upotpunio utvrđeni nedostatak u odnosu na potvrdu koja je bila navedena te u ponudi i dostavljena u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, već je dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo u potpunosti nove reference. Na navedeni način odabrani je ponuditelj uvrstio u ponudu nove elemente koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane te time postupanje odabranog ponuditelja prelazi granice odredbe članka 293. ZJN 2016 iz razloga što je odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda sadržajno izmijenio svoju ponudu. Inicijalno izraženu volju u pogledu ugovora s kojima je smatrao da u predmetnom postupku javne nabave dokazuje da udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije nabavi u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, zamijenio je novopredloženim ugovorima temeljem kojih bi se trebalo ocjenjivati postojanje tehničke i stručne sposobnosti, a koji nisu bili navedeni u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja. Naime, prema članku 280. stavku 8. ZJN 2016, nakon isteka roka za dostavu ponuda se ne može mijenjati. Osim toga, dopuštanjem izmjene popisa ugovora, kao u konkretnom slučaju, daje se prednost jednom ponuditelju u odnosu na druge ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. Dakle, u konkretnom slučaju, primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, bilo je dopušteno otklanjati nejasnoće u pogledu ugovora sadržanih u ponudi, međutim, primjenom iste odredbe nije bilo dozvoljeno izmijeniti ponudu na način da se uvedu novi ugovori koji nisu bili sadržani u ponudi, jer takva izmjena predstavlja nedozvoljenu izmjenu ponude koja je protivna članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Navedeni stav potvrđuje i odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usll-200/20-6 od 16. srpnja 2020. godine.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj poziva se na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usll-115/20 i stav suda da poništavanje odluke o odabiru ne smije dovesti do automatskog isključenja ponuditelja iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda. Upravo

naručiteljevim pozivanjem odabranog ponuditelja da upotpuni/razjasni ponudu u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti, dana je mogućnost istome da pojašni ili otkloni eventualne nedostatke ili nejasnoće koje čine njegovu ponudu neprihvatljivom, odnosno da nakon odluke ovog državnog tijela njegova ponuda ne bude automatski isključena iz predmetnog postupka javne nabave. U navedenoj radnji naručitelja, konkretno primjeni članka 293. ZJN 2016, iscrpila se mogućnost odabranom ponuditelju da u okviru primjene odredbi ZJN 2016 ispravi nedostatke u svojoj ponudi u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Navedeno ujedno ne znači mogućnost ponuditelju da reference koje je priložio u ponudi u potpunosti zamijeni drugima što je, postupajući po pozivu naručitelja od 12. studenoga 2020. godine, odabrani ponuditelj učinio.

U odnosu na odluku Visokog upravnog suda Usll-395/20 od 03. prosinca 2020. godine na koju se u odgovoru na žalbu također poziva odabrani ponuditelj, valja obrazložiti da je u navedenoj presudi sud ocijenio da naručiteljeva primjena članka 293. ZJN 2016, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, nije dovela do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude, kako je tužbom, a i prethodno žalbom u žalbenom postupku, isticao tužitelj s obzirom da se u konkretnom predmetu nije radilo o novim, naknadno dostavljenim referencama, već o referencama koje su već bile sadržane u ponudi, međutim priložene u svrhu dodjele bodova temeljem kriterija za odabir ponude te stoga navedena presuda činjenično i pravno nije primjenjiva na odluku u svezi s ovim žalbenim navodom.

Stoga je, slijedom prethodno navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano za postupanje naručitelja i primjenu članka 263. ZJN 2016 u odnosu na nove potvrde drugih ugovornih strana koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio odabrani ponuditelj, uvažavajući ocjenu prvog žalbenog navoda, ovo tijelo ocjenjuje sljedeće. Naručitelj, iako je valjano primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, s obzirom da je odabrani ponuditelj, postupajući po takvom pozivu, dostavio u potpunosti nove potvrde koje nisu bile sadržane u inicijalnoj ponudi, time je izmijenio svoju ponudu. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj u smislu odredbi članka 280. i članka 293. ZJN 2016 nije imao osnove primijeniti članak 263. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja s obzirom da je istu, primjenom članka 295. stavka 1., a u svezi sa člankom 291. stavkom 1. ZJN 2016, valjalo odbiti.

Dodatno, u vezi sa žaliteljevim osporavanjem da je odabrani ponuditelj, postupajući po naručiteljevom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio samo tri potvrde koje udovoljavaju uvjetima propisanim u točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi, valja istaknuti da je navedenom točkom traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini  $\frac{1}{2}$  procijenjene vrijednosti nabave. Pod uslugama istim ili sličnim predmetu nabave podrazumijevaju se usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I.

U žalbenom postupku, uvidom u priložene potvrde odabranog ponuditelja, utvrđeno je da od dvanaest navedenih potvrda samo potvrde Hidrant d.o.o., Osijek (iznos 160.000,00 kuna), Centos d.o.o., Samobor (iznos od 150.000,00 kuna) i PMB tehnička zaštita d.o.o., Zagreb (iznos od 110.000,00 kuna) sadrže objedinjeno usluge iste ili slične predmetu nabave, koje podrazumijevaju usluge popravka i provjere ispravnosti sustava za dojavu požara koji u sebi objedinjuju opremu proizvođača navedenih u troškovniku pod I. (odnosno opremu proizvođača Control Equipment LTD, Inim Smart loop, Tehnozavod, Shrack Seconet, Kentec, Fittich, Puissant, GE Security, Oldham S.A., Morley, Sincro, Notifier, Cooper Fire, Variogard, Aurel, Bosch, Siemens, Pastor, Prescient, Etlinger, Notifier i Aplikacru Epsimax) što se odnosi na ukupni iznos od 420.000,00 kuna. Dakle, navedene potvrde ne dokazuju da je gospodarski subjekt u traženom razdoblju pružio usluge iste ili slične predmetu nabave zbroja vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga minimalno u visini pola procijenjene vrijednosti nabave.

Slijedom svega prethodno navedenoga, u žalbenom postupku je ocijenjeno da je naručitelj valjano temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjenje i pojašnjenje dostavljenih dokaza u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, međutim, postupajući po takvom pozivu naručitelja za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, odabrani ponuditelj je postupio protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016, odnosno nakon proteka roka za dostavu ponude istu je izmijenio te je žalbeni navod, kako je prethodno obrazloženo, ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da postoji svojevrsna nelogičnost i sumnja u vjerodostojnost novih potvrda o referencama koje je odabrani ponuditelj dostavio u ovom postupku kao dokaz sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi i to stoga što su na predmetnim potvrdama kao datumi izdavanja istih navedeni datumi prije isteka roka za predaju ponude u ovom postupku javne nabave te da je odabrani ponuditelj potonje potvrde zaista i dobio na dan koji je naveden na njima kao dan izdavanja. Stoga smatra da nije niti logično niti životno da ih nije dostavio kao reference u predmetnom postupku javne nabave kod predaje inicijalne ponude, već naknadno, tek s dopisom od dana 17.11.2020. godine. Žalitelj smatra da reference trgovačkog društva CENTOS d.o.o. te PMB d.o.o. treba izuzeti i iz razloga što su navedena trgovačka društva ustupila svoje resurse odabranom ponuditelju. Nadalje, žalitelj smatra da referenca trgovačkog društva Tokić d.o.o., osim što ne udovoljava traženim kriterijima u pogledu opisa pruženih usluga, treba biti izuzeta i iz razloga što nije razvidno u kojem vremenu tj. do kojeg datuma su usluge pružane. Nadalje, u žalbenom navodu žalitelj, kako navodi-opreza radi, osporava i potvrdu KONZUM PLUS d.o.o.-a.

U odnosu na tako iznijet žalbeni navod valja navesti da je bespredmetno ocjenjivati prihvatljivost naknadno dostavljenih referenci u cilju dokazivanja postavljenih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti s obzirom je u okviru obrazlaganja osnovanosti prvog žalbenog navoda ocijenjeno da je uvođenjem novih referenci u ponudu, nakon po naručitelju zatraženog pojašnjenja reference priložene u ponudi, ponuditelj izmijenio ponudu, što u smislu ZJN 2016 nije prihvatljivo.

U odnosu na osporavanje priloženih potvrda društava Centos d.o.o. i PMB d.o.o. valja istaknuti da okolnost da se ponuditelj oslanja na resurse druge ugovorne strane iz navedenih potvrda ne utječe na prihvatljivost istih u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti ukoliko navedene potvrde udovoljavaju propisanim uvjetima dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje potvrde Konzuma Plus d.o.o., Zagreb valja istaknuti da je ovo državno tijelo o prihvatljivosti iste u smislu propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odlučivalo odlukom ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/758, URBROJ: 354-01/20-14 od 26. listopada 2020. godine te u smislu članka 404. stavka 3. Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo odlučivalo je odlukom KLASA:UP/II-034-02/20-01/758 od 26. listopada 2020. godine dok u ovom žalbenom postupku nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. i 8. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.



Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. Eccos-inženjering d.o.o., Zagreb, I Pile 21
3. Inspekt d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15