



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-430/20-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 17 -02- 2021	Prilog		
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: 01/1024-02/20-02/10			
URBROJ: 080-01/21-17			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje, Mokrice 180/c, zastupanog po direktorici Marijani Palijan, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje naručitelja Općina Krašić, Krašić 101, kao zainteresirane osobe, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-02/10, urbroj: 354-01/20-12 od 7. listopada 2020.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troška spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je tužiteljeva žalba protiv Izmjene dokumentacije za nadmetanje, objavljene 4. kolovoza 2020., u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada s područja Općine Krašić, broj objave: 2020/S 01K-0025784, kao neosnovana te je odbijen zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona (odredaba članka 7. i 8. Zakona o održivom gospodarenju otpadom – Narodne novine, 94/13., 73/17., 14/19. i 98/19. – dalje: ZOGO). Iznosi tijekom predmetnog postupka te navodi da je naručitelj samoinicijativno pristupio II. Izmjenama dokumentacije za nadmetanje na način da je, između ostalog, brisao točku 4.1.3. dokumentacije, koja određuje dostavu dokaza o uporabi otpada jednim od postupaka „R“, a dodao točku 4.2.4., koja određuje da ponuditelj mora imati osigurano odlagalište otpada. Smatra da je takovo postupanje kod dodjele koncesije protivno odredbama ZOGO-a, koji propisuje prvenstvo uporabe otpada nad odlaganjem otpada. Citira odredbe članka 7. i 8. ZOGO-a te se poziva i na odredbe Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (Narodne novine, 114/15.). Smatra da su se i jedinice lokalne samouprave dužne pridržavati odredaba koje propisuju da je na odlagalište otpada dozvoljeno odlagati samo prethodno obrađeni otpad. Predlaže sudu da poništi osporeno tužnikovo rješenje i dosudi mu trošak postupka, koji ne specificira.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor nepravodobnosti tužbe. Podredno osporava i njenu osnovanost. Pritom je ostao kod razloga osporenog rješenja pozivajući se na pribavljeno mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2017.-2022. godine (Narodne novine, 3/17.) i Plan gospodarenja otpadom Općine Krašić za razdoblje 2018.-2023., iz kojih proizlazi da obveza primjene reda prvenstva gospodarenja otpadom na prikupljeni miješani komunalni otpad, nije nastala ni temeljem primjene nacionalne ili lokalne politike gospodarenja otpadom. Predlaže sudu da tužbu odbaci, a podredno odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, te ukoliko usvoji tužbeni zahtjev, da sam riješi stvar.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

Neosnovan je prigovor o nepravodobnosti tužbe.

Sukladno odredbi članka 434. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 120/16.) – dalje: ZJN, u slučaju iz članka 432. stavka 5. ovoga Zakona, rok za podnošenje tužbe počinje teći istekom roka od osam dana od dana javne objave.

Budući je javna objava izvršena 8. listopada 2020., rok od 30 dana za podnošenje tužbe počeo je teći 17. listopada iste godine te istjecao 15. studenoga 2020. (nedjelja). Prema odredbi članka 51. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili drugi dan kada sud ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana. Odredbom članka 25. stavka 4. istoga zakona, smatra se da je tužba podnesena u roku i kad je u roku predana nenadležnom sudu ili tuženiku. Stoga je tužba predana preporučenom pošiljkom putem pošte nenadležnom sudu 16. studenoga 2020. pravovremena.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. ZUS-a, sud je ocijenio da je osporeno rješenje zakonito.

Tuženik je u obrazloženju rješenja dao valjane razloge za odbijanje žalbe, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća. U obrazloženju osporenog rješenja citirane su relevantne zakonske odredbe koje su pravilno primijenjene na utvrđeno činjenično stanje i pravilno zaključeno da postupanje naručitelja kod Izmjena dokumentacije za nadmetanje, ne predstavlja nezakonito odstupanje od reda prvenstva gospodarenja otpadom.

Naime, dokumentacijom za nadmetanje propisano je da je predmet koncesije obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Krašić. Kod osporene Izmjene dokumentacije davatelj koncesije-naručitelj je procijenio da ugovor mogu izvršiti samo oni ponuditelji koji imaju osigurano odlagalište otpada koje posjeduje važeću dozvolu za gospodarenje otpadom.

Na traženje tuženika, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja dalo je mišljenje o dosegu relevantnih odredaba ZOGO-a, u kojem je u bitnome navedeno da propisima koji uređuju gospodarenje otpadom nije određeno da javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada uključuje sprečavanje nastanka otpada, odnosno da obveza primjene reda prvenstva gospodarenja otpadom iz članka 7. stavka 1. ZOGO-a, ne nastaje temeljem provedbe sprečavanja nastanka otpada.

Slijedom navedenog, kao i svih podataka spisa predmeta, ovaj sud ocjenjuje da postupanje naručitelja kod Izmjene dokumentacije, ne bi predstavljalo odstupanje od reda prvenstva te slijedom toga nije potreban razlog ni dokazivanje opravdanosti takvog odstupanja. Stoga je pravilno postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja, odnosno ocijenio zakonitim osporeno postupanje naručitelja, koje je sukladno odredbi članka 3. ZJN 2016 u dosegu ocjene zakonitosti tuženika. S tim u svezi ne mogu se prihvatiti osnovanim tužbeni prigovori.

Tužitelj nije uspio u upravnom sporu, pa temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, nema pravo na trošak.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 26. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća:
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenicu

Tanja Nemčić

