



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/59
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 10. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Opera Group d.o.o., Zagreb, OIB: 64863464055, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046800, predmet nabave: izvođenje radova na sanaciji i zatvaranju odlagališta Kaštijun, naručitelja Grad Pula-Pola, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Opera Group d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Opera Group d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pula-Pola, Pula objavio je dana 4. siječnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046800, predmet nabave: izvođenje radova na sanaciji i zatvaranju odlagališta Kaštijun. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni ukupna cijena ponude (80%), iskustvo stručnjaka (10%) i duljina jamstvenog roka (10%). Izmjene dokumentacije o nabavi objavljene su dana 19. siječnja 2021. godine i 21. siječnja 2021. godine.

Na navedene izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 25. siječnja 2021. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj Opera Group d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. siječnja 2021. godine objavljen Glavni projekt, čime naručitelj mijenja zahtjeve za izvođenje radova, a što predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, te pritom ne produljuje rok za dostavu ponuda u skladu sa člankom 240. stavkom 2. ZJN 2016. Žalitelj također ističe da uvođenjem novog dokumenta dokumentacija o nabavi postaje nejasna, dvojbena i ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda. Naime, žalitelj ističe da se pregledom Glavnog projekta uočava da postoje odstupanja između Izvedbenog projekta koji je bio objavljen odmah na početku postupka javne nabave i Glavnog projekta objavljenog dana 19. siječnja 2021. godine. Konkretno, navodi žalitelj, u Glavnom projektu jasno je vidljiva mogućnost alternativnog zatvaranja odlagališta drugačijim plinodrenažnim materijalima od onih propisanih u Izvedbenom projektu. Također, žalitelj navodi da postoji razlika u dijelu kontrole kvalitete plinodrenažnog materijala na način da je u Izvedbenom projektu zahtjev za plinodrenažnim materijalom definiran određenim karakteristikama, dok je u Glavnom projektu tražena još i dodatna karakteristika, odnosno da taj materijal smije imati max. 20% kalcijkarbonata s tim da kristalični kalcij-karbonat mora biti manji od 1%. Žalitelj navodi da osim što naručitelj unosi nejasnoću o tome koju varijantu ponuditelji trebaju ponuditi, dakle varijantu iz Izvedbenog projekta ili alternativnu varijantu iz Glavnog projekta, odnosno koji plinodrenažni materijal treba ponuditi, onaj iz Izvedbenog projekta ili onaj iz Glavnog projekta (koji je vrlo specifičan, cjenovno značajno skuplji i dobavljiv iz znatno udaljenijih izvora, kamenolomi dolomita), navedeni drugačiji zahtjevi iz Glavnog projekta značajno utječu i na definiranje cijene ponude. Važno je istaknuti, smatra žalitelj, i da ponuditelji za kalkulaciju određenih cijena moraju zatražiti i ponude dobavljača materijala te drugačije koncipirati ponude, što povećava i vrijeme pripreme ponude, a što naručitelj nije uzeo u obzir prilikom odlučivanja da neće produžiti rok za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da je Glavni projekt sastavni dio dokumentacije o nabavi, već je u točki 2.4. dokumentacije o nabavi navedeno samo na temelju kojeg Glavnog projekta je ishoden akt o gradnji i rješenje o produženju istog. Isto tako naručitelj ističe kako je sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) u članku 3. stavku 5. propisano da naručitelj može dokumentaciji o nabavi priložiti i dodatnu dokumentaciju (skice, nacrti, planovi, projekti, studije i slični dokumenti, na temelju kojih su izrađeni troškovnici u dokumentaciji o nabavi ili projektni zadaci), što je u konkretnom postupku i slučaj, budući da je Glavni projekt stavljen na raspolaganje kao dodatni dokument/dopuna, a ne kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, te sukladno tome ne čini značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi koja bi se smatrala jednim od razloga obaveznog produljenja roka za dostavom ponuda. Naručitelj ne spori da je u Glavnom projektu navedena mogućnost alternativnog zatvaranja odlagališta drugačijim (sintetskim) drenažnim slojem za plinove, međutim ističe kako je navod žalitelja da je Izvedbeni projekt izrađen protivno Glavnom projektu promašen i neutemeljen, budući je u Izvedbenom projektu određeno i razrađeno korištenje prirodnog drenažnog sloja za plinove, na način kako je to određeno i razrađeno u samom Glavnom projektu kao osnovno rješenje. Naručitelj također navodi da ukoliko su Glavnim projektom dopuštene alternativne mogućnosti nije logički moguće da se na gradilištu izvedu obje, već se upravo Izvedbenim projektom određuje koja će se mogućnost realizirati u skladu s Glavnim projektom, a ne protivno istom. Naručitelj ističe kako se upravo na ovaj način omogućilo da ponude budu usporedive, jer se u Troškovniku daje samo jedno rješenje odnosno jedna stavka koju moraju ispuniti svi ponuditelji na isti način, za razliku od uvrštavanja u Troškovnik i alternativne varijante, a koja bi dala potpuno drugu cijenu i na taj način onemogućila usporedbu. Naručitelj naglašava da je jasno i nedvojbeno da je dokumentacijom o nabavi odredio Izvedbeni projekt i pripadajući Troškovnik, koji su izrađeni 2019. godine, kao sastavne dijelove dokumentacije o nabavi, dok je

Glavni projekt izrađen 2015. godine stavio na raspolaganje po upitu gospodarskog subjekta. U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na razliku u dijelu kontrole kvalitete plinodrenažnog materijala u Glavnom i Izvedbenom projektu, naručitelj ističe kako je jasno po kojem projektu treba izraditi ponudu, a to je projekt koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, dakle Izvedbeni projekt s pripadajućim Troškovnikom, kojim je izričito i nedvojbeno propisano o kojem se materijalu radi. Naručitelj navodi kako se stavljanje na raspolaganje dokumenta, temeljem kojeg je ishodovan akt za gradnju, koji još uz to nije naveden kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, ne može smatrati značajnom izmjenom dokumentacije o nabavi te da stoga niti nije bio u obvezi produljiti rok za dostavu ponuda.

Točkom 2.4. dokumentacije nabavi propisano je sljedeće: „Tehničke specifikacije predmeta nabave – Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti su iskazani u projektnoj dokumentaciji i pripadajućim troškovnicima. Ishodeni su sljedeći akti o gradnji: – Građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/15-01/000119, URBROJ: 2168/01-03-05-0388-15-0002 od 09.12.2015. godine, - Rješenje o produženju važenja građevinske dozvole za etapu 1 (KLASA: UP/I361-03/18-01/000244, URBROJ: 2168/01-03-05-0388-18-0002) od 13.12.2018. godine (istom je pravo građenja produženo za tri godine tj. do 17.12.2021. godine), sve na temelju glavnog projekta Odlagališta neopasnog otpada Kaštijun -Pula na k.č. 3337/3 k.o. Pula – Etapa 1, izrađen od IPZ Uniprojekt MCF d.o.o., Zagreb, zajednička oznaka projekta: 1704, koji sadrži 2 mape, za koji je glavni projektant Danko Fundurulja, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 315, a sadržava: – MAPA 1 – Građevinski projekt: Građevinski projekt zatvaranja odlagališta IPZ Uniprojekt MCF d.o.o., Zagreb, ZOP 1704, Br. projekta 1, od 10.2015., projektant: Danko Fundurulja, dipl.ing.građ., broj ovlaštenja G 315 Projekt prometno – manipulativnih površina IPZ Uniprojekt MCF d.o.o., Zagreb, ZOP 1704, Br. projekta 2, od 10.2015., projektant: Jakov Burazin, mag.ing.aedif., broj ovlaštenja G 4499 Hidrotehnički projekt IPZ Uniprojekt MCF d.o.o., Zagreb, ZOP 1704, Br. projekta 3, od 10.2015., projektant: Vedran Franolić, mag.ing.aedif., broj ovlaštenja G 4911, – MAPA 2 – Elektrotehnički projekt: projekt električnih instalacija, priključaka opreme I LPS IPT - Inženjering d.o.o. Zagreb, ZOP 1704, Br.projekta: 85/15, od 11.2015., projektant: Ljubomir Perušić, ing.el., broj ovlaštenja E 306 te elaborate: – Elaborat krajobraznog uređenja Etape 1 zatvaranja odlagališta neopasnog otpada „Kaštijun“, izrađen po ovlaštenoj projektantici Suzani Mrkoci, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A 2945, ZOP: 1704, studeni 2015., – Elaborat zaštite od požara odlagališta otpada „Kaštijun“, izrađen po ovlaštenoj projektantici Suzani Mrkoci, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A 2945, ZOP: 1704, studeni 2015., – Elaborat zaštite na radu odlagališta otpada „Kaštijun“, izrađen po ovlaštenoj projektantici Suzani Mrkoci, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A 2945, ZOP: 1704, studeni 2015. Sastavni dio DoN-a čini: – Izvedbeni projekt Etape 1 odlagališta otpada „Kaštijun“, ovjeren po glavnom projektantu Danku Fundurulji, dipl.ing.građ., ozn.pr.: 1791, ožujak 2019, - Pripadajući troškovnik.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. siječnja 2021. godine kao odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 13. siječnja 2021. godine, na raspolaganje stavio, odnosno putem EOJN RH učitao, dokument Glavni projekt.

Među strankama je nesporno da između Izvedbenog projekta i njemu pripadajućeg Troškovnika, te naknadno objavljenog Glavnog projekta, postoje određene razlike.

Među strankama je međutim sporno je li objavom Glavnog projekta dokumentacija o nabavi postala nejasna, dvojbeno te onemogućava li podnošenje usporedivih ponuda, odnosno sporno je sukladno kojim dokumentima su ponuditelji dužni izraditi ponudu.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da sastavni dio dokumentacije o nabavi čine Izvedbeni projekt iz 2019. godine i njemu pripadajući Troškovnik, dakle iz navedene točke dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da su upravo Izvedbeni projekt i njemu pripadajući Troškovnik dokumenti sukladno kojima su ponuditelji u ovom postupku javne nabave dužni izraditi ponudu. Uvidom u navedenu točku dokumentacije o nabavi također je utvrđeno da je Izvedbeni projekt izrađen temeljem Glavnog

projekta iz 2015. godine, koji je, kao što je već rečeno, stavljen gospodarskim subjektima na raspolaganje dana 19. siječnja 2021. godine, nastavno na upit jednog zainteresiranog gospodarskog subjekta. Međutim, objava Glavnog projekta na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta u konkretnom slučaju ne čini dokumentaciju o nabavi nejasnom ili dvojbenom, budući iz cjelokupne dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se ponude izrađuju sukladno Izvedbenom projektu i pripadajućem Troškovniku. Samim time objava Glavnog projekta i postojanje određenih razlika u sadržaju Izvedbenog i Glavnog projekta, ne predstavljaju značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, kao niti razlog za produljenje roka za dostavu ponuda. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. siječnja 2021. godine u pogledu bodovanja referenci stručnjaka naručitelj izmijenio kriterij 5.7.B.2. te su tako postavljena dva kriterija za bodovanje iskustva stručnjaka - inženjera gradilišta. Međutim, žalitelj ističe da uzme li se u obzir napomena koja stoji ispod definiranih kriterija da se ista referenca/rad ne može bodovati dvaput, dolazi se do zaključka da naručitelj ne boduje kvalitetu stručnjaka, već kvalitetu kroji vjerojatno prema točno određenom stručnjaku, odnosno gospodarskom subjektu te je naručitelj ovakvim ograničavanjem načina dokazivanja kriterija odabira ponude propustio bodovati kvalitetu angažiranog stručnjaka, što je u suprotnosti s člankom 284. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da kriterij za odabir ponude (specifično iskustvo stručnjaka) pod točkom 5.7.B.1. glasi: „Broj uspješno izvedenih (realiziranih, završenih) radova sanacije i/ili građenja odlagališta otpada s ugradnjom geosintetskih brtvenih slojeva, bušenjem plinskih zdenaca i provedbom aktivnog otplinjavanja sa plinskom stanicom na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao u funkciji glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta ili voditelja građenja“. Također je utvrđeno da navedeni kriterij nije mijenjan naknadnim izmjenama dokumentacije o nabavi.

Uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi također je utvrđeno da kriterij za odabir ponude (specifično iskustvo stručnjaka) pod točkom 5.7.B.2. nakon izmjene od 19. siječnja 2021. godine glasi: „Broj uspješno izvedenih (realiziranih, završenih) radova: - sanacije i/ili građenja odlagališta otpada, ili - građenja drugih novih i/ili rekonstrukcije postojećih infrastrukturnih građevina, pojedinačne vrijednosti radova po okončanoj situaciji veće ili jednake od 12 milijuna kuna (bez PDV-a) na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao u funkciji glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta ili voditelja građenja.“ Također je utvrđeno da je navedeni kriterij u odnosu na osnovnu dokumentaciju o nabavi mijenjan samo na način da su dodane riječi: „sanacije i/ili građenja odlagališta otpada“ i „drugih“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi te njezine izmjene utvrđeno je da napomena ispod citiranih kriterija za odabir ponude nije mijenjana nakon objave osnovne dokumentacije o nabavi te da ista cijelo vrijeme glasi: „Napomena: stručnjak u životopisu navodi na koju se točku (5.7.B.1 ili 5.7.B.2) referenca odnosi. Ista referenca/rad ne može se bodovati dvaput.“

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodom osporava sadržaj napomene koja nije mijenjana nakon objave osnovne dokumentacije o nabavi, u pogledu nemogućnosti dvostrukog bodovanja iste reference, žalitelj je s isticanjem takvog navoda u smislu citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio te je stoga ovaj žalbeni navod nepravodoban.

Žalitelj nadalje navodi da izmjenom Troškovnika od 21. siječnja 2021. godine naručitelj mijenja stavke troškovnika u pogledu opisa i opsega stavki i količine materijala, što se smatra

značajnom izmjenom dokumentacije o nabavi, a pri tome naručitelj ne produljuje rok za dostavu ponuda u skladu s člankom 240. stavkom 2. ZJN 2016. Žalitelj navodi da se Troškovnik sastoji od 260 stavki koje je potrebno ponuditi u cjelokupnom opsegu opisa stavke te da ponuditelji osim što moraju Troškovnik ponovno ispunjavati na novoj verziji, moraju i ponuditi nove/drugačije opsege posla za koje moraju zatražiti i ponude dobavljača materijala te drugačije koncipirati ponude, a što produžuje vrijeme pripreme ponude. Žalitelj dodatno ističe da je izmjena Troškovnika objavljena dana 21. siječnja 2021. godine (četvrtak) u 15:36 sati, a uzimajući u obzir da je predaja ponuda određena za dan 25. siječnja 2021. godine (ponedjeljak) u 10:00 sati, ponuditeljima ostaje jedan radni dan za pripremu najbitnijeg elementa ponude koji je opsegom drugačiji od originalno objavljenog troškovnika.

U odgovoru na ovaj žalbeni navod naručitelj ističe da nije sporno kako je Troškovnik bitan element ponude, međutim navodi da je izmjena/dopuna Troškovnika manjeg značaja, i da se odnosi na 8 od 260 stavki. U prilogu svog odgovora na žalbu naručitelj dostavlja usporednu tablicu u kojoj su vidljive učinjene izmjene Troškovničkih stavki te iz koje, kako navodi, nedvojbeno proizlazi da se radi o minornim izmjenama i dopunama koje se ni po čemu se ne mogu okarakterizirati kao izmjene velikog značaja koje bi sukladno tome imale za posljedicu produženje roka za dostavu ponuda.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 1.III.5 Izrada završnog sloja (kore) makadama izmijenjena na način da su u zadnjem retku stavke m^3 ispravljeni u m^2 . Također je utvrđeno da je već u neizmijenjenom opisu stavke Troškovnika u jednom dijelu te stavke navedeno da je riječ o obračunu po m^2 ugrađenog sloja.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 1.IV.4 Nabava, doprema i ugradba izravnavajućeg sloja betona C12/15, X0, 0-16 mm izmijenjena na način da je umjesto prvotno propisane količine stavke m^3 100,00 sada propisano m^3 5,00.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 1.V.1. Izrada nasipa i nosivog sloja od kamenog materijala izmijenjena na način da je korekcija izvršena isključivo u modulu stišljivosti dijela stavke ispod kolovozne konstrukcije (sa 80 MN/m^2 na 40 MN/m^2), pri čemu je modul stišljivosti od 40 MN/m^2 u osnovnoj stavci, kao i izmijenjenoj stavci, već bio određen u prvom dijelu te stavke koji se odnosi na izradu nosivog sloja.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 2.I.1. Čišćenje uz rub odlagališta materijala sa odvozom izmijenjena na način da je umjesto odvoza na udaljenost do 50 m propisan odvoz na tijelo odlagališta te je dodatno specificirana stavka na način da je propisano da se radi o ručnom čišćenju okolnog terena od otpada uzrokovanog isključivo njihovim radnjama odnosno sanacijom odlagališta.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 2.II.1. Izrada izravnavajućeg sloja debljine do 25cm izmijenjena na način da je iz stavke izbačena nabava i dobava materijala te dio kojim obračun obuhvaća nabavu, prijevoz do lokacije, deponiranje, razvoz po tijelu odlagališta, istovar i izravnavanje, a dodano je da stavka uključuje i privremeno deponiranje iskopanog materijala.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je stavka 2.III.1. Bušenje plinskih zdenaca izmijenjena na način da je dodano da cijena obuhvaća i vraćanje i uklanjanje svih pristupnih privremenih puteva i opreme.

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je u stavci 2.III.4 Ugradnja preforiranih cijevi brisan dio „Nedostaje stavka - Cijev puna 3m dužine na vrhu perforirane cijevi Nema te cijevi jer se odmah po ugradnji plinskih zdenaca i preforiranih cijevi, a prije ugradnje rekultivirajućeg sloja ugrađuju plinske glave. Da se plinske glave ugrađuju nakon izvedbe rekultivirajućeg sloja, onda bi se stavile te pune koje bi se uklonile nakon izvedbe rekultivirajućeg sloja i plinskih glava.“

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik utvrđeno je da je u stavci 2.III.8. Zatrpavanje rova materijalom iz iskopa u slojevima po 30 cm sa nabijanjem mehaničkim nabijačima, nakon završene montaže i izvršene tlačne probe instalacije brisan dio: „Generalna opaska - šta je sa otplinjavanjem u fazi izvedbe prekrivke nakon bušenja zdenaca, plin ostaje u tijelu deponije bez otplinjavanja cca 3 - 4

mjeseca; opasnost se napominje u projektu ali nigdje nije navedeno protokoli za zaštitu na radu. Bušenje i izvedba zdenaca se vrši prije izvedbe prekrivke, tako da plin može izlaziti kada se radi prekrivka. Plinovod se izvodi nakon izvedbe rekultivirajućeg sloja. Mjere zaštite na radu su dodane u izvedbeni projekt.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući značaj učinjenih izmjena stavki Troškovnika utvrđeno je da žalitelj ničim nije dokazao da su iste takvog značaja da bi zahtijevale produženje roka za dostavu ponuda. Naime, opisane izmjene Troškovnika odnose se na očitu grešku u pisanju u pogledu jedinice mjere u stavci 1.III.5, te na smanjenje tražene količine u stavci 1.IV.4. sa 100 m³ na 5 m³, čime je korigirana količina stavke, ali ne i način obračuna. Nadalje, stavkom 1.V.1. korekcija je izvršena isključivo u modulu stišljivosti dijela stavke ispod kolovozne konstrukcije (s 80 MN/m² na 40 MN/m²), pri čemu je modul stišljivosti od 40 MN/m² u izvornoj stavci, kao i izmijenjenoj stavci, već bio određen u prvom dijelu te stavke koji se odnosi na izradu nosivog sloja te je stoga za očekivati da ponuditelji već imaju cijenu dobavljača za prvi dio stavke. Nadalje, stavkom 2.I.1. koja se odnosi na čišćenje uz rub odlagališta materijala sa odvozom izmijenjeno je mjesto odvoza na način da je mjesto odvoza umjesto ranijeg „na udaljenost do 50 m“ sada preciznije definirano kao odvoz „na tijelo odlagališta“, a navedena stavka je i dodatno specificirana na način da je njome propisano da se radi o ručnom čišćenju okolnog terena od otpada uzrokovanog isključivo njihovim radnjama odnosno sanacijom odlagališta. Također je utvrđeno da je iz stavke 2.II.1. izbačena nabava i dobava materijala te dio kojim obračun obuhvaća nabavu, prijevoz do lokacije, deponiranje, razvoj po tijelu odlagališta, istovar i izravnavanje, a dodano je da stavka uključuje i privremeno deponiranje iskopanog materijala, čime je utvrđeno da je takva izmjena manjeg značaja, budući da je iz kalkulacije samo izbačen određeni dio aktivnosti, a dodani dio se ne može smatrati značajnijim povećanjem opsega posla. Nadalje je utvrđeno da je stavka 2.III.1. izmijenjena dodatnim uvrštenjem vraćanja i uklanjanja svih pristupnih privremenih puteva i opreme, a koji su ponuditelji ionako dužni ukalkulirati u cijenu ponude, sukladno točki 2.5. dokumentacije, što je ujedno i predmetom ocjene sljedećeg žalbenog navoda. U odnosu pak na stavke 2.II.4. i 2.III.8. utvrđeno je da su iz njih brisane određene napomene/opaske, koje su kako i sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, bile omaškom prepisane iz radne verzije Troškovnika.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da značaj učinjenih izmjena stavki Troškovnika nije takav da bi zahtijevao produženje roka za dostavu ponuda u smislu članka 240. stavka 2. ZJN 2016, te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na izmjenu Troškovnika od 21. siječnja 2021. godine, konkretno zahtjeve za bušenje plinskih zdenaca u stavci 2.III.1., u koju je dodatno uvršteno vraćanje i uklanjanje svih pristupnih privremenih puteva i opreme, pri čemu takva izmjena, smatra žalitelj, ne omogućava izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome upućuje na točku 2.5. dokumentacije o nabavi te ističe da je njome već obuhvaćen navedeni dio stavke Troškovnika.

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano je: „Cijene radova dane u ovom ponudbenom troškovniku odnose se na jediničnu cijenu gotovog posla. To znači da jedinične cijene obuhvaćaju sve troškove rada, materijala, režije gradilišta i poduzeća, troškove energenata (struja, voda i dr.), sva davanja i zaradu poduzeća, dakle sve troškove bilo koje vrste. Sve predradnje i zahvate potrebne za pristup do gradilišta izvođač izvodi sam, a trošak istih uključen je u jedinične cijene. Jediničnim cijenama su obuhvaćeni svi troškovi pripremnih i završnih radova, dovoz/podizanje pomoćnih objekata, dovoz i montaža strojeva i opreme te demontaža i odvoz istih po završetku posla, troškovi osiguranja gradilišta, troškovi provedbe mjera zaštite od požara, zaštite na radu tj. troškovi osiguranja izvođenja radova na siguran način, troškovi dovođenja gradilišta u uredno stanje po završetku radova, troškovi općih rizika, odgovornosti i obveza proizišlih iz ugovora i svi ostali troškovi potrebni za pravilno izvođenje pojedinog rada. Također, jediničnim cijenama su obuhvaćeni

svi troškovi koji proizlaze iz obveze izvođača da osigura dokaze o kvaliteti ugrađenih materijala i izvedenih radova sukladno Zakonu o gradnji (NN RH br. 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) i posebnim propisima.“

Uvidom u izmijenjeni Troškovnik od 21. siječnja 2021. godine utvrđeno je da je stavka 2.III.1. Bušenje plinskih zdenaca izmijenjena na način da je u istu dodan dio da cijena obuhvaća i vraćanje i uklanjanje svih pristupnih privremenih puteva i opreme.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u pogledu ovakve izmjene stavke Troškovnika opravdano upućuje na točku 2.5. dokumentacije o nabavi koja, među ostalim, propisuje da su jediničnim cijenama obuhvaćeni svi troškovi pripremnih i završnih radova, dovoz/podizanje pomoćnih objekata, dovoz i montaža strojeva i opreme te demontaža i odvoz istih po završetku posla, troškovi dovođenja gradilišta u uredno stanje po završetku radova i slično. Navedena odredba dokumentacije o nabavi se nije mijenjala. Žalitelj sadržaj točke 2.5. dokumentacije o nabavi ne osporava niti je do izjavljivanja predmetne žalbe zahtijevao izmjenu/pojašnjenje iste sukladno članku 202. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da žalitelj ničim nije dokazao da navedena izmjena stavke 2.III.1. Troškovnika, kojom je propisano da cijena obuhvaća i vraćanje i uklanjanje svih pristupnih privremenih puteva i opreme, a uzimajući u obzir citirani sadržaj točke 2.5. dokumentacije o nabavi koja predviđa ulazak troškova dodatnih radova tog tipa u izračun jedinične cijene, onemogućava izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odredbama Prijedloga ugovora naručitelj krši načela ravnopravnosti sudionika u obveznom odnosu, načela savjesnosti i poštenja te načelo jednake vrijednosti činidaba, što dokumentaciju o nabavi čini nezakonitom, i to konkretno člancima 25. i 27.a. te podredno člancima 23. i 29. Prijedloga ugovora, kojima nameće očiti nerazmjer uzajamnih činidaba te prekomjerno oštećuje ugovornu stranu izvođača.

Uvidom u izmijenjeni Prijedlog ugovora utvrđeno je da članci 23., 25., 27.a i 29. nisu izmjenama dokumentacije sadržajno mijenjani, već je jedina razlika ta da se članak 27. nakon izmjene od 21. siječnja 2021. godine zove članak 27a.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodom osporava članke Prijedloga ugovora koji nisu sadržajno mijenjani nakon objave osnovne dokumentacije o nabavi, žalitelj je s isticanjem takvog navoda u smislu ranije citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio te je stoga ovaj žalbeni navod nepravodoban.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj člankom 36. Prijedloga ugovora onemogućava legalne oblike izvršenja radova/ugovora i ne priznaje gospodarske subjekte niže u podugovarateljskom lancu te nameće isključivo podugovaratelje uz prijetnju raskida ugovora, što dokumentaciju o nabavi čini nezakonitom.

Uvidom u izmijenjeni Prijedlog ugovora utvrđeno je da članak 36. Prijedloga ugovora nije mijenjan izmjenom dokumentacije o nabavi od 21. siječnja 2021. godine, pa budući da žalitelj svojim žalbenim navodom osporava članak Prijedloga ugovora koji nije mijenjan nakon objave osnovne dokumentacije o nabavi, žalitelj je s isticanjem takvog navoda u smislu ranije citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio te je stoga ovaj žalbeni navod nepravodoban.

Žalitelj nadalje navodi da razlika u količini materijala u Glavnom projektu i Troškovniku čini dokumentaciju o nabavi nezakonitom. Naime, žalitelj navodi da se Izvedbenim projektom propisuju zahtjevi za tri vrste geomreža ovisno o namjeni geomreže, i to za makadamsku cestu, za cestu koja se penje po tijelu odlagališta i za završni pokrovni sloj, pri čemu Glavnim projektom nije predviđena ugradnja geomreže na makadamsku cestu te za cestu koja se penje po tijelu odlagališta, nego je Glavnim projektom predviđen geokompozit izveden od geomreže za koju je termički spojen geotekstil u procesu proizvodnje, a kojeg proizvodi samo jedan proizvođač. Žalitelj također navodi

da je Glavnim projektom predviđena ugradnja geokompozita samo u jednom sloju, dok je Izvedbenim projektom i Troškovnikom radova definirana ugradnja geomreže i geotekstila u dva sloja, što čini dva puta veću površinu potrebnih materijala za dobavu i ugradnju. Žalitelj smatra da kroz Izvedbeni projekt i Troškovnik naručitelj mijenja vrstu materijala i predviđa dvostruko veću količinu u odnosu na Glavni projekt prema kojemu se izvodi građenje, što dokumentaciju o nabavi čini nejasnom, a navedeno upućuje i na mogućnost manipulacije s ponudbenom cijenom i izgradnji. Žalitelj uz žalbu dostavlja tablicu vezanu uz geomrežu predviđenu za ugradnju u završni pokrovni sloj, u kojoj daje usporedbu i prikaz vrijednosti mehaničkih svojstava iz Glavnog projekta i Izvedbenog projekta te usporedbu traženih svojstava između više proizvođača te navodi da iz navedenog proizlazi da se očito pogoduje određenom proizvođaču materijala, konkretno NAUE GmbH, odnosno ovlaštenom zastupniku navedenog proizvođača kao potencijalnom ponuditelju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod potrebno je uputiti na obrazloženje prvog žalbenog navoda kojim je utvrđeno da se sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ponuda izražuje u skladu s Izvedbenim projektom i pripadajućim Troškovnikom, a ne sukladno naknadno objavljenom Glavnom projektu. U tom smislu ovaj žalbeni navod kojim žalitelj ponovno ističe da postoje razlike između Izvedbenog projekta i pripadajućeg Troškovnika te Glavnog projekta, pri čemu dodatno navodi da Glavni projekt upućuje na pogodovanje određenom proizvođaču odnosno zastupniku tog proizvođača, ocijenjen je neosnovanim, budući da su relevantni dokumenti za izradu ponude Izvedbeni projekt i pripadajući Troškovnik, a ne Glavni projekt, kako to pogrešno smatra žalitelj. Vezano za tvrdnju žalitelja da kroz Izvedbeni projekt i Troškovnik naručitelj mijenja vrstu materijala i predviđa dvostruko veću količinu u odnosu na Glavni projekt prema kojemu se izvodi građenje, što dokumentaciju o nabavi čini nejasnom, a navedeno upućuje i na mogućnost manipulacije s ponudbenom cijenom i izgradnji, utvrđeno je da se Izvedbeni projekt i Troškovnik u tom dijelu nisu mijenjali slijedom čega je žalitelj s isticanjem takvog navoda u smislu ranije citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio te je stoga ovaj dio žalbenog navoda nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Pula-Pola, Pula, Forum 1
2. Opera Group d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Preradovića 9