



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/21-01/72

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 11. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodokok d.d, Zagreb, OIB: 34134218058, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0035316 te ispravak objave broj 2020/S F14-0037797, predmet nabave: nabava fazonskih komada, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vodokok d.d, Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar, objavio je 5. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0035316, predmet nabave: nabava fazonskih komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 80% te kriteriju kvalitete antikorozivne zaštite u omjeru 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pet ponuda ocijenio valjanima te je 23. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja FDS-trgovina d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Vodokok d.d, Zagreb, kojom je u bitnom osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA:UP/II-034-02/20-01/969, URBROJ: 354-01/20-8 od 11. prosinca 2020. godine poništila odluku o odabiru i predmet vratila naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 19. siječnja 2021. godine donio Odluku o odabiru broj 5615/5-2020 kojom je odabrao ponudu ponuditelja FDS-trgovina d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 28. siječnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Vodoskop d.d, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je naručitelj zakonito postupao tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, da je njegova ponuda valjana te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi uvodno ukazuje na prethodno rješenje Državne komisije KLASA:UP/II-034-02/20-01/969, URBROJ: 354-01/20-8 te citira dijelove rješenja koji se odnose na ocjenu žalbenog navoda prema kojem odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nije naveo sve podatke tražene dokumentacijom o nabavi. Zatim navodi kako iz rješenja žalbenog tijela jasno proizlazi da naručitelj u dostavljenoj ponudi nije imao podatke o ponuđenim proizvodima te iz dostavljene dokumentacije nije mogao utvrditi koje to točno proizvode odabrani ponuditelj nudi po navedenim stavkama, niti neposredno niti posredno. U takvoj situaciji, svako kasnije saznanje o ponuđenim proizvodima, bilo kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, bilo kroz pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, istovremeno znači i povredu članka 293. stavak 2. ZJN 2016, odnosno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, smatra žalitelj. Naime, ako bi se takva mogućnost prihvatila ponuditelji bi, ovisno o ponuđenoj cijeni i rezultatima nadmetanja, mogli manipulirati s ponudom, odnosno ponuđenim predmetom nabave te naknadno dostavljati podatke i informacije o ponuđenom predmetu nabave, što nije dopušteno, mišljenje je žalitelja. Nadalje ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude u pogledu ponuđenih stavki 213.-215. troškovnika, odnosno zatražio da ponuditelj navede preciznu oznaku proizvoda koji nudi. Naručitelj je takvim postupanjem pregovarao u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno tražio od odabranog ponuditelja naknadni upis ponuđenih proizvoda te je time izravno povrijedio članak 293. stavak 2. ZJN 2016, smatra žalitelj. Napominje da je za navedene stavke odabrani ponuditelj u ponudi naznačio samo proizvođača, bez bilo kakve druge informacije iz koje bi se, makar posredno, moglo zaključiti koje točno proizvode nudi. Dodatno, takvim postupanjem naručitelj je postupio protivno članku 425. stavak 6. ZJN 2016 te nije postupio u skladu s pravnim shvaćanjima Državne komisije iz ranije donesenog rješenja, zaključno navodi žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rješenja Državne komisije proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te postupio sukladno ovlaštenjima iz članka 293. ZJN

2016, odnosno od svih ponuditelja zatražio upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, postupivši tako u skladu s načelom jednakog tretmana i transparentnosti. Budući niti jedan ponuditelj, osim žalitelja, nije u cijelosti ispunio troškovnik u stavkama 213. do 215., traženim upotpunjavanjem otklonjen je nedostatak učinjen u prvotnom pregledu, ističe naručitelj. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku naveo proizvođača proizvoda koje nudi, a dostavljenim upotpunjavanjem ponude je označio i broj ponuđenog artikla za stavke 213. do 215. iz čega je vidljivo, ističe naručitelj, da su podaci iz ponude odabranog ponuditelja u vezi s podacima iz upotpunjavanja te se ne radi o podacima čije bi upotpunjavanje bilo od utjecaja na ponuđeni predmet nabave. Odabrani ponuditelj ni u kojem slučaju nije mogao mijenjati ponuđeni predmet nabave budući da je naručitelj u stupcu "Naziv artikla" jasno i precizno tehnički opisao i zadao karakteristike artikla koje je potrebno ponuditi. Slijedom navedenog, razvidno je da se nisu naknadno mijenjali podaci u ponudi vezano za ponuđeni predmet nabave, odnosno naručitelj i odabrani ponuditelj nisu pregovarali vezano za ponuđeni predmet nabave, zaključno ističe naručitelj u odgovoru na žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da je na zahtjev naručitelja dostavio podatke koji su nedostajali u njegovoj ponudi te da predmetna dopuna ni na koji način ne mijenja njegovu ponudu, jer se time ne mijenja niti cijena niti kvaliteta ponuđene robe kao niti ponuđeni predmet nabave. Stoga smatra da žalitelj neosnovano tvrdi da je u ovom slučaju došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetnom nabave.

Kako bi se potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje te ocijenila osnovanost žalbenog navoda prvenstveno je potrebno ukazati na utvrđene činjenice i ocjenu žalbenog tijela u rješenju KLASA:UP/II-034-02/20-01/969, URBROJ: 354-01/20-8 od 11. prosinca 2020. godine. Državna komisija je ocijenila da se odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja stavaka 213. do 215. ponudbenog troškovnika nije pridržavao zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi jer na odgovarajućem mjestu nije naveo dokumentacijom o nabavi tražene podatke o nazivu artikla s preciznom oznakom, već samo onaj o proizvođaču ponuđene robe. Naručitelj je isticao da je unatoč tome što u ponudbenom troškovniku nedostaju traženi podaci, nedvojbeno utvrdio koja je roba ponuđena od strane odabranog ponuditelja i to uvidom u dostavljene kataloge ponuđene robe, u kojima se nalaze i podaci o nazivu artikala s njihovom oznakom. Žalbeno tijelo je ocijenilo da se u slučaju kada ponudbeni troškovnik ne sadrži tražene podatke, a odabrani ponuditelj nije označio na koje se proizvode iz troškovnika odnose podaci u katalogu kao ažuriranom popratnom dokumentu, ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je iz cjelokupno dostavljene dokumentacije mogao utvrditi koji su proizvodi ponuđeni u stavkama 213. do 215. troškovnika.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, pozivajući se na ovlaštenja iz članka 293. ZJN 2016, zatražio odabranog ponuditelja dostavu informacija/podataka koji su nedostajali u troškovniku, odnosno nazive artikala s preciznom oznakom za stavke troškovnika 213. do 215. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio tražene podatke. Uvidom u dostavljeno upotpunjavanje njegove ponude te kataloge proizvođača ponuđene robe utvrđeno je da je riječ o nazivima artikala i oznakama kako su i naznačeni u katalozima, odnosno da odabrani ponuditelj nije u troškovnik upisao proizvode koji već nisu bili sadržani u ponudi, odnosno u katalogu kao ažuriranom popratnom dokumentu.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka

propisano je da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjena je žalbenog tijela da je u konkretnom slučaju naručitelj pravilno postupio kada je, u skladu s ovlaštenjima iz članka 293. ZJN 2016, zatražio odabranog ponuditelja dostavu informacija koje su nedostajale u troškovniku, točnije onih o nazivima artikala s preciznom oznakom u stavkama 213. do 215. troškovnika. Kako je odabrani ponuditelj dostavio tražene podatke, i to točno one koji se nalaze u prethodno dostavljenim katalogima ponuđenih proizvoda, koje je dostavio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na proizvode koji se isporučuju i sastavni su dio njegove ponude, proizlazi da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu nedopušteno pregovarali u vezi ponuđenog predmeta nabave, kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Odabrani ponuditelj je samo naknadno dostavio informacije koje su nedostajale u ponudbenom troškovniku, a koje su bile navedene u drugim dokumentima u njegovoj ponudi odnosno, katalogima proizvođača ponuđenih proizvoda. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodokok d.d., Zagreb,
Čulinečka cesta 221/C
2. Vodovod d.o.o., Zadar,
Špire Brusine 17
3. FDS-trgovina d.o.o., Zagreb,
Majstorska 1G