



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1053
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 4. veljače 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, postupajući prema žalbi žalitelja Spegra d.o.o., Split, OIB: 31002922849, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0041054, ispravci objave broj: 2020/S F14-0043575 i 2020/S F14-0045182, predmet nabave: konzervatorsko-restauratorski radovi na Dioklecijanovom akveduktu-1. faza, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju ovoga rješenja, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0041054, ispravci objave broj: 2020/S F14-0043575 i 2020/S F14-0045182, predmet nabave: konzervatorsko-restauratorski radovi na Dioklecijanovom akveduktu - 1.faza, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Spegra d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se s preostalim zatraženim iznosom od 61.718,75 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split objavio je 13. studenoga 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0041054, radi nabave konzervatorsko-restauratorskih radova na Dioklecijanovom akveduktu-1. faza, te ispravke objave 7. prosinca 2020. broj: 2020/S F14-0043575 i 18. prosinca 2020. broj: 2020/S F14-0045182. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 70% i iskustvo stručnjaka 30%.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, 28. prosinca 2020. izjavio žalitelj Spegra d.o.o., Split, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću.

Žalitelj u žalbi osporava određene dijelove izmjene dokumentacije o nabavi, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, te potražuje naknadu troška žalbenog postupka u visini od 67.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja, obrazlaže uvedene izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj izmijenio uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da je za udovoljavanje uvjetu sada dovoljno da gospodarski subjekt dokaže iskustvo na restauratorsko konzervatorskim radovima koji uključuju konstruktivnu sanaciju na kulturnom dobru. Naručitelj je značajno snizio kriterije za odabir gospodarskog subjekta, odnosno uvjete tehničke i stručne sposobnosti i na taj način je ugrozio sam akvadukt, koji ima izniman povijesni značaj, kao i sigurnost izvođača radova jednako kao i građana, budući da se građevni materijal nekontrolirano odvaja i pada, navodi žalitelj. Uvjet tehničke i stručne sposobnosti je spušten na minimalnu razinu kojom se ne osigurava iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Žalitelj navodi da ovako propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti može dokazati bilo koji izvođač koji je vršio radove konstruktivne sanacije na bilo kojem kulturnom dobru. Navodi da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je stabilnost konstrukcije mosta ugrožena te da je za izvođenje predmetnih radova, odnosno za izvođenje radova sanacije potrebno značajno iskustvo na istim ili sličnim radovima, a što svakako konzervatorsko – restauratorski radovi nisu. Žalitelj smatra da naručitelj nije odredio uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da se istim osigurava da gospodarski subjekt koji će izvoditi radove ima potrebno iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, čak naprotiv, ovakvim propisivanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dovodi u pitanje izvršenje ugovora, opstojnost akvadukta te života i sigurnosti ljudi, posljedično je čemu dokumentacija o nabavi protivna ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je napravio gore navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi poštujući prije svega članak 4. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je naručitelj u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluge te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. S obzirom da su predmet nabave konzervatorsko-restauratorski zahvati na Dioklecijanovom akveduktu, lokalitet Mostine, tzv. „Suhi most“ lukovi 14,15,16,17,18 i 19 s pripadajućim pilonima, zidom i betonskim kruništem 1 faza, naručitelj smatra da je za izvršenje ugovora potrebno iskustvo koje gospodarski subjekt mora u ovom postupku javne nabave dokazati sa iskustvom na restauratorsko-konzervatorskim radovima koji uključuju konstruktivnu sanaciju na kulturnom dobru. Bilo koji gospodarski subjekt koji ima navedeno iskustvo osposobljen je raditi iste te poslove i na akveduktu koji je predmet ovog postupka javne nabave. Ako naručitelj propiše da reference o izvršenju radova moraju biti iste kao i u predmetnom postupku, a ne dopusti da mogu biti i slične, počinuti će bitnu povredu postupka javne nabave na koju Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave pazi po službenoj dužnosti. Ovom izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj drži da je otvorio mogućnost javljanja na predmetni natječaj većem broju gospodarskih subjekata.

Među strankama je sporno je li naručitelj izmijenio način dokazivanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti protivno odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U izvorno objavljenoj dokumentaciji, pod točkom 4.2.1. Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, bilo je propisano: „Gospodarski subjekt mora u ovom postupku javne nabave dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Navedeno dokazuje s 3 (tri) uredno izvršena ugovora o izvođenju i ishodu istih ili sličnih radova kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno radova na *sanaciji/rekonstrukciji zidanih kamenih akvadukta /mostova /nadvožnjaka/vijadukta dužih od 50 m* u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, *koji su kulturno dobro*.“ Oспораваном izmjenom od 17. prosinca 2020. predmetna točka izmijenjena je na način da ista sada glasi: „Gospodarski subjekt mora u ovom postupku javne nabave dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Navedeno dokazuje s najviše 3 (tri) uredno izvršena ugovora istih ili sličnih radova kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno *restauratorsko konzervatorskih radova koji uključuju konstruktivnu sanaciju na kulturnom dobru* u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave.“ Nadalje, pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, Naziv predmeta nabave, naručitelj je propisao da je to izvođenje radova na sanaciji i restauraciji Dioklecijanovog akvedukta na Mostinama, a što obuhvaća izvođenje konzervatorsko - restauratorskih radova na lukovima 14, 15, 16, 17, 18 i 19 s pripadajućim pilonima, zidom zidom i betonskim kruništem). Pod točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, Opis traženih radova, naručitelj je, između ostalog, propisao da je u sklopu sveobuhvatne obnove Dioklecijanovog akvedukta na predjelu Mostine, tzv. „Suhi most“ potrebno provesti konzervatorsko – restauratorske zahvate na lukovima 14, 15, 16, 17, 18 i 19 s pripadajućim pilonima, zidom te betonskim kruništem. Pilonima su obuhvaćeni: zapadna, južna i istočna strana pilona br.14., čitavi piloni br.15., br.16., 17. i 18. te čitav zid akvedukta s lukom br. 19. (smjer jug) kao što je označeno u Grafičkom prilogu zone obuhvata. Sadržajno ista odredba navedena je i pod točkom 2.3. Opis projekta i točkom 2.4. Opis traženih radova.

Odredbom članka 256. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Sukladno stavku 3. toga članka, prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Odredbom članka 268. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Prema stavku 5. toga članka, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, naručitelj je izmijenio spornu odredbu dokumentacije o nabavi, na način da je kao dokazivanje traženog minimalnog iskustva, kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, tražio izvršene ugovore istih ili sličnih radova kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno restauratorsko konzervatorskih radova koji uključuju konstruktivnu sanaciju na kulturnom dobru. Pri određivanju uvjeta sposobnosti, naručitelj smije propisati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Pri tome, ZJN 2016 ne određuje što se smatra razinom koja osigurava da je gospodarski subjekt sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, već o tome odluku donosi naručitelj, unutar ograničenja propisanih mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i sukladno načelima javne nabave. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj

izmjenom dokumentacije o nabavi koju žalitelj osporava, u biti smanjio do tada tražene minimalne razine sposobnosti te posljedično konkretni postupak javne nabave potencijalno otvorio većem broju gospodarskih subjekata. Isto tako, propisani način dokazivanja traženog uvjeta je nedvojbeno u vezi s predmetom nabave. Vezano za tvrdnje žalitelja da propisanim razinom sposobnosti naručitelj nije osigurao odgovarajuću razinu kvalitete potrebnu za izvršenje ugovora, valja reći da žalitelj u žalbi iznosi svoje mišljenje, no iznesene tvrdnje ničime ne dokazuje, a što je njegova obveza sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, stoga nije doveo u sumnju propisan način dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da izmjena načina dokazivanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. Iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, dokumentacije o nabavi nije protivna odredbama ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. propisao: „Gospodarski subjekt mora u ovom postupku javne nabave dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Navedeno dokazuje s najviše 3 (tri) uredno izvršena ugovora istih ili sličnih radova kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno restauratorsko konzervatorskih radovi koji uključuju konstruktivnu sanaciju na kulturnom dobru u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave.“ Žalitelj navodi da, propisivanje da gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnost dokazuje s uredno izvršenim ugovorima istih ili sličnih radova nije u skladu sa člankom 268. ZJN 2016, budući da naručitelj ne može zahtijevati da gospodarski subjekti dokazuju tehničku i stručnu sposobnost izvršenim ugovorima, već se isto dokazuje izvršenim radovima.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da predmetna točka izmjene dokumentacije o nabavi, u dijelu sadržaja koji se žalbom osporava (način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti putem 3 uredno izvršena ugovora) nije bila predmet izmjene od izvorno objavljene dokumentacije 11. studenog 2020.

Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

S obzirom da je žalitelj propustio osporavati sadržaj predmetne točke dokumentacije o nabavi u za to propisanim roku od objave dokumentacije, to je s izjavljivanjem predmetnog žalbenog navoda u žalbi od 28. prosinca 2020., zakasnio.

Zaključno, žalitelj navodi da iz objavljene izmjene dokumentacije o nabavi i nadalje proizlazi kako će naručitelj bodovati iskustvo stručnjaka inženjera gradilišta, na gradilištu na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata koji se nalazi na listi svjetske baštine (građevine) dok iz objavljenih odgovora od 17. prosinca 2020. proizlazi kako je izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je izbrisao dio koji se odnosi na traženo u bodovanju iskustvo na objektima koji se nalaze na listi svjetske baštine. Žalitelj navodi da iz takve dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi hoće li se bodovati iskustvo na gradilištu na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata koji se nalazi na listi svjetske baštine ili neće. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi suprotna članku 200. ZJN 2016, s obzirom da ista nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno odnosno ista nije izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega navodi da je navedenom izmjenom izjednačio važnost inženjera gradilišta i stručnjaka za konzervatorsko-restauratorske radove. Žalitelj gleda i ističe samo jedan dio ne gledajući cijelu točku kao cjelinu. Naručitelj je navedenim bodovanjem odredio više različitih kriterija za bodovanje inženjera gradilišta te je jasno propisao iskustva koja se boduju. Isto tako, naručitelj navodi da je odgovor „Naručitelj smatra da je bitno da gospodarski subjekt ima iskustvo na objektima koji su na listi svjetske baštine iz razloga što je Akvadukt koji je predmet javne nabave

na privremenom popisu Hrvatske za listu svjetske baštine „Tentative list“, sukladan izmjenama dokumentacije o nabavi i propisanom bodovanju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u izmjenu dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. te je utvrđeno da je naručitelj napravio izmjenu u odnosu na dodijeljene bodove za stručnjaka inženjer gradilišta, (točka 6.8.3.) na način da je maksimalno moguće ostvarive bodove po ovom kriteriju smanjio sa 24 na 16, a na način da je smanjio bodove prema pojedinim podkriterijima za ovog stručnjaka kako slijedi: a) broj gradilišta na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata niskogradnje, tipa akvadukt/most/vijadukt/nadvožnjak, zidanih kamenom dužih od 20m, a koja su Zaštićeno kulturno dobro: broj bodova za 3 i više gradilišta je smanjen sa 12 na 10, a time je smanjen i maksimalno ostvariv broj bodova prema ovom podkriteriju sa 12 na 10; b) broj gradilišta na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata koja su Zaštićeno kulturno dobro: broj bodova za 3-4 gradilišta je smanjen sa 2 na 1, broj bodova za 5-6 gradilišta je smanjen sa 4 na 2, a broj bodova za 7 i više gradilišta je smanjen sa 6 na 3, a takvim izmjenama ujedno je smanjen i maksimalno ostvariv broj bodova prema ovom podkriteriju sa 6 na 3; c) iskustvo na gradilištu na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije *objekta koji se nalazi na listi svjetske baštine* (građevina): ukoliko je odgovor „da“, broj bodova je smanjen sa 6 na 3, pa je tako i maksimalno ostvariv broj bodova prema ovom podkriteriju smanjen sa 6 na 3.

Nadalje, uvidom u dokument Odgovori i pojašnjenja od 17. prosinca 2020. utvrđeno je da je gospodarski subjekt postavio upit: „Molimo pojašnjenje: zašto se u bodovanju navode objekti koji se nalazi na listi svjetske baštine kad to vaš objekt nije. Zašto se spominje arheološki materijal kad se ne odrađuju arheološki poslovi. Da li u bodovanju restauratora konzervatora ta osoba mora biti licencirana za kamenu plastiku i arheološki materijal, tim je Naručitelj uvelike otežao uvjete?“. Kao odgovor naručitelj je naveo: „Naručitelj smatra da je bitno da gospodarski subjekt ima iskustvo na objektima koji su na listi svjetske baštine iz razloga što je Akvedukt koji je predmet javne nabave na privremenom popisu Hrvatske za listu svjetske baštine „Tentative list“. Međutim Naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je izbrisao dio koji se odnosi da je traženo u bodovanju iskustvo na objektima koji se nalaze na listi svjetske baštine, već sada naručitelj traži izmjenama iskustvo na i objektima koji su Zaštićeno kulturno dobro.“. Na daljnji upit gospodarskog subjekta sadržaja: „Molimo pojašnjenje prilikom bodovanja inženjera građevine, što naručitelj smatra bitnim kada navedenom inženjeru daje isti broj bodova za sanaciju ili rekonstrukciju objekata koja su Zaštićeno kulturno dobro i koja su na listi svjetske baštine?“, naručitelj odgovara: „Slijedom navedenog upita naručitelj mijenja točku 6.8.3 Način izračuna Iskustvo, te ista sada glasi: c) Iskustvo na gradilištu na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata koja su *Zaštićeno kulturno dobro* (građevina).“.

Sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Dakle, osnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj u dokumentu Odgovori i pojašnjenja naveo da mijenja dokumentaciju o nabavi na način da je izbrisao iskustvo inženjera gradilišta na objektima koji se nalaze na listi svjetske baštine (građevina), te ga zamijenio iskustvom na gradilištu na kojem su se izvodili radovi sanacije ili rekonstrukcije objekata koja su zaštićeno kulturno dobro (građevina), međutim u objavljenim izmjenama dokumentacije o nabavi takva izmjena nije vidljiva, već i nadalje piše da će pod tim kriterijem bodovati iskustvo na objektima sa liste svjetske baštine. S obzirom na navedeno, postoji očigledna nesukladnost između izmjene dokumentacije o nabavi u odnosu na točku 6.8.3. podkriterij c) za inženjera gradilišta koju izmjenu naručitelj navodi u dokumentu Odgovori i pojašnjenja od 17. prosinca 2020. i izmjene koju naručitelj navodi u dokumentu izmijenjene osnovne dokumentacije o nabavi.

Stoga, dokumentacija o nabavi je u navedenom dijelu nejasna, neprecizna, nerazumljiva i dvojbena te dovodi u pitanje mogućnost podnošenja usporedivih ponuda, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka, naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 67.500,00 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 62.500,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Odredbom članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Dakle, žalitelj ima pravo na naknadu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 781,25 kuna, te je zahtjev za naknadom preostalog iznosa od 61.718,75 odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, Hercegovačka 8
2. Spegra d.o.o., Split, Ante Petračića 23