



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 12 -02- 2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/810			
URBROJ: 354-01/20-9 Poslovni broj: UsII-446/20-10			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Kapetanović sistemi d.o.o., Zagreb, Nova cesta 171, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/20-01/810, urbroj: 354-01/20-9 od 16. studenoga 2020., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Javne ustanove Razvojne agencije Šibensko-kninske županije, Šibenik, Velimira Škorpika 6 i OT-Optima Telekom d.d., Zagreb, Bani 75/a, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 29. siječnja 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/810, urbroj: 354-01/20-9 od 16. studenoga 2020.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/20-01/810, urbroj: 354-01/20-9 od 16. studenoga 2020., odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru grupa 2: „Audio-video oprema“ u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020639, predmeta nabave: Nabava informatičko-komunikacijske i audio-video opreme ABC Centra X3 (po grupama).

Protiv naprijed navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu koju je, postupajući po rješenju Suda, uredio podneskom od 28. prosinca 2020. Tužitelj u tužbi navodi da odabrani ponuditelj za stavku troškovnika B4, C5, C6 nije dokazao da ponuđeni uređaji ispunjavaju uvjete propisane tehničkom specifikacijom. Također, glede stavke C15 i C16 naručitelj je postupio protivno odredbi članka 293. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN). U odnosu na stavku B7 ponuditelj je ponudio uređaj audio mikser Behringer WING s Dante proširenjem koji se ne proizvodi i nije dostupan u prodaji. U nastavku upućuju na dijelove obrazloženja rješenja tuženika te smatra da tuženik nije postupio sukladno odredbama ZJN jer je u postupku javne nabave trebalo dokazati i da je ponuđena roba u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio neku posebnu izjavu, a tuženik se poziva na odredbu članka 280. ZJN-a. Pritom se zanemaruje odredba članka 290. stavka 1. ZJN. Ističe da odabrani ponuditelj u odnosu na proizvode nuđene u stavkama B4, C5 i C6 ne udovoljava tehničkim zahtjevima iz

dokumentacije o nabavi jer je točkom 2.4. Dokumentacije o nabavi određeno da ponuđeni proizvodi moraju i cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave iz detaljne specifikacije navedene u troškovniku te da obvezno treba navesti proizvođača i model proizvoda koji se nudi. Odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio npr. za stavku B4 proizvođača i model proizvoda koji nudi već je naveo samo radna stanica za video produkciju i streaming: PC IQ AMD Workstation 01+Microsoft Windows 10 a nije naveo npr. da li njegov nuđeni proizvod zadovoljava tražene tehničke funkcionalnosti (procesor, memorija, čvršći diskovi, napajanje, grafička kartica itd.). Dakle, bilo je potrebno ispuniti troškovnik i u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje tehničkih karakteristika vezanih za procesor, memoriju, čvrste diskove, jer su i to proizvodi koji se nude. Proizlazi da odabrani ponuditelj nije naveo proizvođača i model proizvoda koji nudi za sve stavke i „podstavke“ troškovnika. To je naručitelj pokušao „spasiti“ te je od odabranog ponuditelja umjesto „proizvoda i modela proizvoda“ zatražio „punu specifikaciju opreme“, a u zapisniku nije obrazložio na temelju čega je zaključio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Točno je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuditelji moraju dostaviti i kataloge iz kojih će biti vidljivo da nuđeni proizvodi stvarno ispunjavaju sve tehničke uvjete tražene u troškovniku, ali je u žalbenom postupku trebao ponuditi dokaze i argumente kojima bi osporio žalbene navode što nije učinio. Iz rješenja tuženika proizlazi da se u fazi pregleda i ocjene ponuda ne mora utvrđivati da li su ponuditelji nudili proizvod koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama te da će odabrani ponuditelj u fazi izvršenja ugovora kontrolirati ispravno izvršenje ugovora. Smatra da je obrazloženje rješenja tuženika suprotno stavu izraženom u rješenju od 29. listopada 2020., kao i mišljenju Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Tijekom postupka naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi „punu specifikaciju nuđene opreme“ za stavke B4, C5 i C6 iz čega se vidi htjenje naručitelja da utvrdi da li nuđeni modeli opreme u navedenim stavkama odgovaraju uvjetima propisanim u tehničkim specifikacijama. Nadalje, smatra da je u odnosu na tehničke karakteristike uređaja nuđenog u točki C15 i C16 postupljeno suprotno odredbi članka 293. ZJN-a jer se po mišljenju tužitelja ovdje radi o izmjeni ponude. Naime, naručitelj je od odabranog ponuditelja u nekoliko navrata zahtijevao pojašnjenje ponude u odnosu na opremu nuđenu pod stavkama C15 i C16 te je odabrani ponuditelj kroz pojašnjenje ponude od 13. kolovoza 2020., izmijenio svoju ponudu. Nadalje, vezano za nuđeni proizvod u ponudi odabranog ponuditelja tražen u stavci B7 troškovnika ističe da odabrani ponuditelj nudi proizvod za koji se u službenim katalogizima navodi da se ne proizvode i ne prodaju te se ne zna kada će biti puštene u promet. Slijedom navedenog, predlaže da se poništi rješenje tuženika kao i odluka o odabiru od 5. listopada 2020., te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu upućuje na odredbu točke 2.4. Dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuđeni proizvodi moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave te iz detaljne specifikacije navedene u Troškovniku. Javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i to isključivo onih uvjeta, zahtjeva i dokaza na okolnosti udovoljavanja tih uvjeta i zahtjeva koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da ponuditelji trebaju dostaviti detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti je propisao bilo kakve druge dokaze koje bi ponuditelji trebali dostaviti u svrhu provjere sukladnosti ponuda u tom dijelu. U dokumentaciji o nabavi u pogledu troškovnika odnosno tehničke specifikacije predmeta nabave propisano je da ponuditelj treba iskazati cijenu jer se radi o naplatnom ugovoru te obvezno navesti proizvođača i model proizvoda koji se nudi. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz

dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi pa je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi troškovnik u kojem je naveo proizvođača i model proizvoda koji nudi u spornim stavkama troškovnika. Pogrešno tužitelj smatra da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi jer nije naveo proizvođača i model proizvoda koji nudi i za postavke troškovnika. Osim što ovi navodi nisu bili predmet žalbenog postupka tako da njihovo isticanje tek u upravnom sporu predstavlja nedozvoljeni beneficium novorum treba reći da je u stavkama troškovnika naručitelj tražio i to u stavci B4 radnu stanicu za video produkciju i streaming, a u stavkama C5 i C6 radnu stanicu, dok su u postavkama propisane zahtijevane tehničke specifikacije radne stanice. Prema tome, zahtjev za opisivanje naziva proizvođača i modela proizvoda odnosi se na radnu stanicu, a ne na postavke. Naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda izvodi samo one dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi, a zahtjev naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda da odabrani ponuditelj za stavke B4, C5 i C6 dostavi „punu specifikaciju opreme koja se nudi“ nije bio postavljen u cilju provjere i utvrđivanja udovoljava li ponuđena radna stanica svim propisanim tehničkim zahtjevima navedenim u stavkama B4, C5 i C6 već kako bi naručitelj dobio informaciju o točnim karakteristikama procesora, memorije, diskova itd., koje ima radna stanica. Puna specifikacija opreme koja se nudi, a koju je dostavio odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja, ne sadrži još jednu izričitu potvrdu da je operativni sustav u stavkama B4, C5 i C6 kompatibilan s drugim stavkama troškovnika te da se na ponuđene radne stanice u navedenim stavkama može instalirati kartica za snimanje, ne znači da ponuđena roba u navedenim stavkama ne udovoljava zahtjevima i uvjetima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Tužitelj izvodi pogrešan zaključak navodeći kako je prema stavu tuženika dovoljno da ponuditelji dostave izjave da će isporučiti robu koja zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave te da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne mora utvrđivati jesu li ponuditelji ponudili proizvod koji udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Naime, niti je izjava ta na kojoj je naručitelj utemeljio svoju odluku, a niti iz rješenja tuženika proizlazi da naručitelj nije obvezan tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda provjeravati ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz opis predmeta nabave i tehničke specifikacije. On je to obvezan, samo se ta provjera vrši sukladno zahtjevima i uvjetima koje naručitelji propišu u dokumentaciju o nabavi. Također, tužitelj u postupku nije dostavio bilo kakve dokaze sukladno članku 403. stavku 2. ZJN da ponuđena oprema u stavkama B4, C5 i C6 ne ispunjava uvjete kompatibilnosti s drugim stavkama troškovnika. Nadalje, pozivanje na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja je bespredmetno, a pozivanje na rješenje tuženika od 29. listopada 2020., je promašeno jer se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao u ovom predmetu. U odnosu na stavke C15 i C16 nije osnovana tvrdnja tužitelja da bi došlo do izmjene ponude, odnosno do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave, već je ovdje postupljeno sukladno članku 293. ZJN. Naručitelj je upravo sagledavajući ponuđene modele mikrofonskih setova u stavkama C15 i C16 troškovnika i stavljajući ih u kontekst traženih specifikacija u navedenim stavkama utvrdio da mikrofonski set kojeg odabrani ponuditelj nudi u stavci C15 odgovara traženim specifikacijama iz stavke C16 i obratno. Dakle, došlo je očito do nenamjerne zamjene prilikom unosa modela mikrofonskog seta u stavkama C15 i C16 pa je pravilno postupio naručitelj kada je tražio pojašnjenje u tom dijelu. Smatra da tužbeni navod u pogledu stavke B7 nije osnovan te upućuje na odredbu članka 280. stavka 1. ZJN, a dokazi dostavljeni od strane tužitelja u žalbenom postupku samo ukazuju da uređaj s traženom opcijom još nije dostupan za prodaju, dakle trenutno nije još na tržištu, što ne znači da neće biti. Naime, odabrani ponuditelj mora izvršavati ugovor u skladu sa svojom ponudom, a zadaća naručitelja je da kontrolira izvršenje ugovora u skladu s odabranom

ponudom. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, riješiti ovu upravnu stvar.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Javna ustanova Razvojna agencija Šibensko-kninske županije, u odgovoru na tužbu navodi da glede stavke troškovnika B4, C5 i C6 u dokumentaciji o nabavi nije traženo navođenje kataloga, slika, tehničkih specifikacija robe i sl., već je sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj trebao samo navesti proizvođača i model koji se nudi, cijenu, što je i učinio prilikom popunjavanja troškovnika. Također, ističe da je provedba ugovora o nabavi u tijeku te da je odabrani ponuditelj informirao naručitelja da je testirao i pripremio za montažu radnu stanicu karakteristika za procesor, memoriju, čvrste diskove, grafičku karticu itd. Nadalje, u odnosu na stavke troškovnika C15 i C16, od odabranog ponuditelja je traženo pojašnjenje da li je prilikom unosa naziva modela došlo do zamjene stavki C15 i C16 te je očitovanjem ponuditelja osnovano utvrđeno da se radi o omašci prilikom unosa naziva modela u dvije susjedne stavke, zbog čega nije došlo do izmjene ponude. Glede stavke B7 ističe da u dokumentaciji o nabavi nije traženo navođenje kataloga, slika, tehničkih specifikacija i sl. te je nakon sklapanja ugovora o nabavi odabrani ponuditelj testirao i pripremio za isporuku Audio mixer Behringer WING s traženim Dante proširenjem. Sukladno zaprimljenim informacijama od odabranog ponuditelja, Dante proširenje (za koje tužitelj pogrešno tvrdi da se ne proizvodi i da ga nije moguće isporučiti) izvedeno je na način da je ponuđeno Intel NUC računalo (i5, 8GB, 240GB, SSD M.2 s operativnim sustavom Windows 10) na kojeg je instaliran software po preporuci proizvođača. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Zainteresirana osoba, Optima Telekom d.d., u odgovoru na tužbu navodi da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio dostavu i/ili navođenje kataloga, slika ili tehničkih specifikacija robe, već je sukladno dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj bio u obvezi prilikom popunjavanja troškovnika samo ispuniti kolonu D, odnosno upisati ime proizvođača i naziv modela koji zadovoljavaju tehničke specifikacije predmetne nabave specificirane u troškovniku. Budući da je u troškovniku ponuditeljima bilo omogućeno upisati samo model ponuđene opreme, naručitelj je radi provjere ispunjavanja tehničkih zahtjeva sukladno članku 293. ZJN zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje troškovnika te je odabrani ponuditelj pojašnjenjem od 13. kolovoza 2020. dostavio za sve tražene stavke punu specifikaciju opreme iz koje je vidljiv točan model procesora za svaku od ponuđenih stavaka. Glede stavki C15 i C16 troškovnika navodi da je svojim pojašnjenjem od 21. rujna 2020. u potpunosti razjasnio naručitelju da je došlo do zamjene stavki C15 i C16, a da zamjena naziva modela opreme nije utjecala na ponuđenu jediničnu cijenu svake stavke, kao niti na ukupnu cijenu ponude iskazanu u troškovniku i ponudbenom listu te je naručitelj postupio sukladno odredbi članka 293. ZJN, zbog čega smatra da je tužbeni navod neosnovan. U odnosu na stavku B7 tužitelj samo paušalno ponavlja svoj navod iznesen u žalbi te ponovno ističe da je odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji o nabavi bio u obvezi prilikom popunjavanja troškovnika samo ispuniti kolonu D, odnosno upisati ime proizvođača i naziv modela koji zadovoljava tehničke specifikacije predmetne nabave specificirane u troškovniku. Odabrani ponuditelj se obvezao isporučiti predmet nabave u cijelosti pa tako i sporni uređaj s proširenjem te time preuzeo odgovornost da će predmetni uređaj traženih specifikacija isporučiti naručitelju u za to određenom roku. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Sud je, sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), odgovor tuženika i zainteresiranih osoba dostavio tužitelju. Tužitelj u očitovanju na navode odgovora na tužbu navodi da u odnosu na stavke troškovnika B4, C5 i C6 naručitelj nije dokazao kako ponuda odabranog

ponuditelja udovoljava zahtjevima iz tehničke dokumentacije jer odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu iz koje je vidljivo da nuđena oprema ispunjava tehničke uvjete određene dokumentacijom o nabavi. Iz njegovog troškovnika te kasnije dostavljenih pojašnjenja proizlazi da oprema koju nudi u tim stavkama ne ispunjava tehničke karakteristike. Navodi da se ne slaže s načinom provođenja postupka pregleda i ocjene provedenog od strane naručitelja niti s iznesenim stavom Državne komisije. Smatra da je naručitelj obvezan napraviti analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, što znači da je tijekom pregleda i ocjene ponuda dužan utvrditi da li nuđena oprema odgovara uvjetima propisanim u tehničkoj dokumentaciji. Upućuje na žalbene navode te smatra da je vidljivo kako Državna komisija smatra da je naručitelj tražio „punu specifikaciju opreme“ samo da vidi što točno odabrani ponuditelj nudi, ali da naručitelj neće i nema obvezu uspoređivati dostavljenu tehničku specifikaciju nuđene opreme s tehničkom specifikacijom koja je tražena u dokumentaciji o nabavi. U odnosu na točke troškovnika C15 i C16 ističe da naručitelj nije mogao napraviti toliko koraka tijekom upotpunjavanja i pojašnjenja ponuda te tražiti i prihvatiti nešto što je nezakonito. Također, naručitelj je tražio nuđenje pune specifikacije opreme za druge točke troškovnika, ali to nije napravio za točku B7. Postavlja se pitanje zašto to nije napravio. Konačno, smatra kako odgovori na tužbu naručitelja i odabranog ponuditelja potkrjepljuju tvrdnje tužitelja da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije uopće utvrđivao da li ponuda odabranog ponuditelja odgovara tehničkim karakteristikama. Upućuje na razliku između audio mixer Behringer WING + Intel NUC računalo + dodatne software, što znači da odabrani ponuditelj neće isporučiti mixer Behringer WING + Dante proširenje kako je to naveo u svojoj ponudi. Ponavlja svoje tvrdnje kako se Dante proširenje koje je nuđeno u ponudi još uvijek ne proizvodi, o čemu dostavlja izjavu proizvođača te smatra osporeno rješenje nezakonitim.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

I po ocjeni Suda, tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, pri čemu je dao detaljno i argumentirano obrazloženje.

Prema odredbi članka 280. stavka 1. ZJN ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Prema stavku 4. citiranog članka Zakona, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavka 1. Zakona, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju točkom 2.4. Dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u Troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj Troškovnika. Ponuđeni proizvodi moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave te iz detaljne specifikacije navedene u Troškovniku. Ponuditelj treba iskazati cijenu jer se radi o naplatnom ugovoru te obvezno navesti proizvođača i model proizvoda koji se nudi.

Proizlazi dakle da navedenom dokumentacijom naručitelj nije propisao da bi ponuditelji trebali dostaviti detaljnu specifikaciju ponuđene robe niti je propisao bilo kakve druge dokaze u svrhu provjere sukladnosti ponuda u tom dijelu, već je jedino u pogledu troškovnika odnosno tehničke specifikacije propisao da ponuditelj treba iskazati cijenu jer se radi o naplatnom ugovoru te obvezno navesti proizvođača i model proizvoda koji se nudi, a

što je sve u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja troškovnika i učinio.

Nadalje, osnovano tuženik navodi da tužitelj tek u tužbi navodi da odabrani ponuditelj nije naveo proizvođača i model proizvoda koji nudi i za postavke troškovnika. Naime, u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 420. ZJN-a žalitelj je u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze, a prema članku 426. stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Državna komisija svakoj će stranci dostaviti podneske kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Ovom odredbom se osigurava kontradiktornost i utvrđuje okvir u kojem će se ocjenjivati osnovanost žalbe.

Prema tome, pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile u žalbi istaknute te ih tuženik nije niti ocjenjivao. Osim toga suprotno mišljenju tužitelja naručitelj je u stavci B4 tražio radnu stanicu za video produkciju i streaming a u stavkama C5 i C6 radnu stanicu, dok je u postavkama zahtijevao tehničku specifikaciju radne stanice i to u pogledu procesora, memorije, instalacije, operativnog sustava itd., iz čega proizlazi da se zahtjev za opisivanje proizvođača i modela proizvoda odnosi na radnu stanicu a ne ujedno i na postavke koje predstavljaju tehničke zahtjeve u pogledu te radne stanice. Stoga, da je dostava pune specifikacije opreme tražena na način kako to tužitelj tumači proizlazilo bi da naručitelj uvodi nove uvjete i dokaze u postupak pregleda i ocjene ponuda koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, a obveza naručitelja je da izvrši pregled i ocjenu ponuda isključivo u skladu s onim uvjetima i zahtjevima koje je sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao.

Nadalje, naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije tražio dostavu kataloga slika ili tehničkih specifikacija robe već je odabrani ponuditelj bio dužan upisati ime proizvođača i naziv modela koji zadovoljavaju tehničke specifikacije predmeta nabave specificirane u troškovniku. Stoga, time što je naručitelj radi provjere ispunjavanja tehničkih zahtjeva zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje troškovnika, a kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj i udovoljio, a kako bi naručitelj dobio informaciju o točnim karakteristikama procesora, memorije, diskova, napajanja itd., koji ima radna stanica koju odabrani ponuditelj nudi, a s obzirom na činjenicu da je većina tehničkih karakteristika propisana određenim rasponom, ili minimumom ispod kojeg se ne može ići, na što pravilno tuženik u odgovoru na tužbu upire, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Proizlazi dakle da dostava pune specifikacije opreme nije tražena u svrhu utvrđivanja da li nuđeni modeli opreme u navedenim stavkama odgovaraju svim uvjetima propisanim u tehničkim specifikacijama jer bi u tom slučaju naručitelj prešao granice dopuštenog postupanja u smislu naprijed navedene odredbe članka 290. te članka 293. stavka 1. ZJN-a. Potonjom odredbom je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Također, pogrešno smatra tužitelj da iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je dovoljno da ponuditelji dostave izjave da će isporučiti robu koja zadovoljava sve tehničke specifikacije predmeta nabave te da naručitelj ne mora utvrđivati jesu li ponuditelji ponudili proizvod koji udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Iz obrazloženja osporenog rješenja, kao i iz podataka spisa predmeta, proizlazi da je naručitelj tijekom

postupka pregleda i ocjene ponude provjerio ispunjavanje zahtjeva i uvjeta vezanih za opis predmeta nabave i tehničke specifikacije nakon čega je zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna svim propisanim tehničkim specifikacijama. Osim toga, svojom općenitom tvrdnjom tužitelj nije dokazao da ponuđena oprema ne ispunjava uvjet kompatibilnosti s drugim stavkama troškovnika, na što osnovano tuženik upire.

Glede stavki C15 i C16 Troškovnika pravilno je postupio naručitelj kada je sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 293. stavka 1. ZJN-a pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. Ovo iz razloga jer je utvrdio da mikrofonski set kojeg odabrani ponuditelj nudi u stavci C15 odgovara traženim specifikacijama iz stavke C16, a mikrofonski set kojeg nudi u stavci C16 odgovara onom traženim specifikacijama iz stavke C15. Stoga je naručitelj osnovano zatražio od ponuditelja razjašnjenje i dostavu nužnih informacija u cilju razjašnjenja uočenih nejasnoća koje je potrebno otkloniti o čemu se ovdje radi budući da je očito došlo do nenamjerne zamjene stavki C15 i C16 nakon čega je ponuditelj uočenu grešku u potpunosti razjasnio pri čemu nije ponuđen neki novi ili drugačiji model od onog koji je sadržan u ponudi.

Konačno, ne proizlazi ni da bi odabrani ponuditelj u stavci B7 nudio uređaj koji ne ispunjava tehnički zahtjev Dante, a niti bi iz dokaza koje tužitelj dostavlja proizlazilo da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti ono što je ponudio. Naime, to je stvar izvršenja ugovora pa to što uređaj trenutno još nije dostupan na tržištu ne znači da neće biti te da ponuditelj u trenutku izvršenja ugovora neće raspolagati istim, jer sukladno odredbi članka 313. ZJN-a odabrani ponuditelj mora izvršavati ugovor u skladu sa svojom ponudom, a naručitelj je dužan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s odabranom ponudom budući je odabrani ponuditelj odgovoran za isporuku uređaja ponuđenih i traženih specifikacija te se na odgovornost za ispunjenje obveze iz ugovora o javnoj nabavi uz odredbe ZJN-a na odgovarajući način i primjenjuju odredbe zakona kojima se uređuju obvezni odnosi.

Također, treba reći da se konkretnom slučaju ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kakvu ima u vidu odluka na koju tužitelj upućuje.

Stoga, kako je tuženik za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, sve detaljno obrazloženo, a s obzirom da tužitelj u tužbi u pravilu ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, to se, osporeno rješenje, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti nezakonitim.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 29. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

