



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1048
URBROJ: 354-01/21-6
Zagreb, 21. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB:54648952583, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0044434, predmet nabave: tehnička i administrativna podrška u upravljanju i promidžbi projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu“ (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB:61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi Popis glavnih isporuka, u dijelu koji se odnosi na grupu 1. te točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegova rukovodećeg osoblja, u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom (grupa 1), u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0044434, predmet nabave: tehnička i administrativna podrška u upravljanju i promidžbi projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu“ (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj Zagreb, objavio je 14. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o

nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0044434, predmet nabave: tehnička i administrativna podrška u upravljanju i promidžbi projekta 1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu. Predmet nabave podijeljen je na tri grupe; grupa 1. Tehnička i administrativna podrška u upravljanju i administraciji projekta; grupa 2. Promidžba i vidljivost; grupa 3. Promotivni materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se za grupu 1. formira na temelju cijene ponude 20 bodova; specifičnog iskustva stručnjaka 65 bodova te posjedovanja međunarodno priznatog certifikata za vođenje projekata 15 bodova.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi žalbu je 24. prosinca 2020. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi i predlaže poništenje odredbi dokumentacije o nabavi koje su zahvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost jednog žalbenog navoda, dok ostale navode osporava u cijelosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj procijenjenu vrijednost nabave u točki 1.4. dokumentacije o nabavi formulirao izravno suprotno odredbi članku 17. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, posebice točku 1.4. kojom je naručitelj propisao da procijenjena vrijednost nabave iznosi: 9.800.000,00 kuna (bez PDV-a), odnosno, po grupama: grupa 1 - 6.200.000,00 kuna (bez PDV-a); grupa 2 - 3.519.505,80 kuna (bez PDV-a); grupa 3 - 80.494,20 kuna (bez PDV-a). Naručitelj je u istoj točki propisao i to da sukladno odredbi članka 17. ZJN 2016 procijenjena vrijednost nabave ne uključuje sve opcije i moguća obnavljanja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, uzimajući u obzir da se predmet nabave provodi u sklopu Projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu”, koji je financiran bespovratnim sredstvima temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava a čija provedba traje do 31. prosinca 2023., prilikom određivanja procijenjene vrijednosti predmeta nabave uzeo u obzir i vremensko izvršenje ugovora koje je određeno u točki 2.8 dokumentacije o nabavi. Također navodi da ukoliko se zbog nepredviđenih okolnosti/viša sila produži provedba Projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu”, tada je moguće i da se trajanje ugovora za obavljanje usluge predmeta nabave produži, što u trenutku objave javne nabave ni na koji način ne može znati te da u tom slučaju procijenjena vrijednost nabave ne uključuje moguća obnavljanja ugovora.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.1. dokumentacije o nabavi kojom je opisan predmet nabave i točku 2.8. kojom je propisan rok početka i završetka izvršenja ugovora.

Tako je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj predmet nabave opisao kao usluge tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta, usluga promocije i vidljivosti projekta te nabava promotivnog materijala za potrebe projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu“ i to u dijelu modernizacije tri (3)

ispravljačke stanice u gradu Zagrebu, prema Prilogu 1., Prilogu 2., Prilogu 3., Troškovniku 1., Troškovniku 2. i Troškovniku 3. Nadalje, predmet nabave provodi se u sklopu projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu“ referentne oznake KK.07.4.2.27.0001 koji je financiran bespovratnim sredstvima temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014. - 2020. Svrha projekta je modernizacija i poboljšanje kvalitete postojeće tramvajske mreže u svrhu povećanja broja putnika i zadržavanja razine usluge javnog gradskog prijevoza grada Zagreba na razini EU standarda po pitanju sigurnosti, pouzdanosti, dostupnosti osoba s invaliditetom te značajnom smanjenju negativnih CO₂ emisija.

Nadalje, naručitelj u istoj točki opisuje da Projekt „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu“ obuhvaća modernizaciju 11 najkritičnijih dionica tramvajske pruge (donji ustroj), tri ispravljačke stanice na području grada Zagreba te izradu Studije razvoja tramvajskog prometa grada Zagreba. Temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava potpisnog dana 10. lipnja 2019. projektu su dodijeljena bespovratna sredstva u iznosu od 207.518.294,28 kuna sukladno Odluci o financiranju KLASA: 910-01/19-03/9, URBROJ: 530-09-2-2-1-19-3 od 04. lipnja 2019. godine, a razdoblje provedbe projekta je do 31. prosinca 2023.

Dalje u istoj točki naručitelj propisuje da predmet nabave grupe 1. uključuje: 1. Upravljanje aktivnostima projekta; 2. Savjetovanje i pružanje podrške u postupcima javne nabave; 3. Upravljanje ugovorima; 4. Izvještavanje - financijsko upravljanje i pravni aspekti provedbe projekta; 5. Podrška prilikom revizija i/ili kontrola; 6. Jačanje kapaciteta naručitelja; da predmet nabave grupe 2. uključuje: 1. Izradu Komunikacijske strategije projekta; 2. Izradu vizualnog identiteta, slogana i Knjige grafičkih standarda projekta; 3. Pripremu i provedba medijskih objava; 4. Dizajn i izrada web (pod)stranice; 5. Organizaciju događaja za promicanje vidljivosti projekta te da predmet nabave grupe 3. uključuje: 1. Dizajn, grafičku pripremu te izradu tiskanog i promotivnog materijala.

Uvodim u točku 2.8. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je za grupu 1. rok početka izvršenja ugovora 10 (deset) dana od dana obostranog potpisa, a rok završetka najkasnije u roku 33 (tridesettri) mjeseca od dana početka izvršenja ugovora; da je za grupu 2. rok početka izvršenja ugovora 10 (deset) dana od dana obostranog potpisa ugovora, a rok završetka najkasnije u roku 32 (tridesetdva) mjeseca od dana početka izvršenja ugovora te za grupu 3. da je rok početka izvršenja ugovora 5 (pet) od dana obostranog potpisa ugovora, a rok završetka najkasnije u roku 1 (jedne) godine od dana početka izvršenja ugovora.

Na izneseno činjenično stanje valja primijeniti mjerodavno pravo koje čine odredbe članka 17., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbu članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik).

Prema odredbi članka 17. ZJN 2016, izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost, uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovara, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. točke 2. Pravilnika, dokumentacija o nabavi sadrži podatke o predmetu nabave, među kojima je i podatak o opcijama i mogućim obnavljanjima ugovora. Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ista ne predviđa opcije i moguća obnavljanja ugovora.

Iz citiranih odredaba slijedi da naručitelj pri izračunu procijenjene vrijednosti nabave mora uzeti u obzir sve opcije kao i moguća obnavljanja ugovora, odnosno ako predviđa opcije i obnove ugovora takvu mogućnost treba predvidjeti u dokumentaciji o nabavi te u tom slučaju u izračunu procijenjene vrijednosti nabave uzeti u obzir opcije i moguća obnavljanja ugovora. Iz opisanog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju slijedi da naručitelj nije postupio protivno odredbi članka 17. ZJN 2016, jer iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj pri

izračunu procijenjene vrijednosti nabave uzeo u obzir mogućnosti obnavljanja ugovora i više opcija ugovora te odredio i izričito u dokumentaciji o nabavi naznačio da istih neće biti. Naime, žalitelj u konkretnom slučaju ne tvrdi da je naručitelj predvidio odnosno omogućio opcije ili obnove ugovora, a da vrijednosti istih nije uključio u dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na uvjet tehničke i stručne sposobnosti Popis glavnih isporuka navodeći da je točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi nejasna i dvojbeni, jer naručitelj kod propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti Popis glavnih isporuka navodi različito referentno razdoblje prihvatljivosti ugovora kod propisivanja uvjeta i kod propisivanja načina dokazivanja uvjeta (pet godina odnosno tri godine), zbog čega naručitelj u definiranju dokumentacije o nabavi nije postupio u skladu s člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom provođenja prethodnog savjetovanja jedan od prijedloga zainteresiranih gospodarskih subjekata bio da se produlji referenti rok s tri na pet godina s ciljem osiguranja odgovarajuće razine tržišnog natjecanja, tj. omogućivanja pristupa postupku javne nabave i malih i srednjih gospodarskih subjekata. Dalje navodi da je uvažio prijedlog te je u skladu s člankom 268. stavkom 4. propisao duži rok u kojemu usluge moraju biti pružene, no da je kod sastavljanja dokumentacije o nabavi došlo do omaške jer opisani dio točke 4.2.1. nije ažuriran. U prilogu odgovora na žalbu naručitelj dostavlja Izvješće o provedbenom savjetovanju.

Ispitujući osnovanost navoda izvršen je uvid u spornu točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi Popis glavnih usluga u dijelu koji se odnosi na grupu 1, kojom je naručitelj propisao sljedeće: gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom *pet godina* koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 (triju) pruženih usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju nudi. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave.

U nastavku iste točke naručitelj je propisao dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje ovog kriterija za odabir gospodarskog subjekta pa je tako propisao da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Središnje tijelo za nabavu će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, središnje tijelo za nabavu će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom *tri godine* koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 200. stavka 1., članka 268. stavka 1. i 4., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 2. stavka 1. i članka 3. stavka 1. Pravilnika.

Prema članku 200. stavkom 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 2. Pravilnika propisan je sadržaj dokumentacije o nabavi. Tako ista sadrži kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), među kojima su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine.

Prema članku 3. stavku 1. toga Pravilnika dokumentacija o nabavi izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji su gospodarskom subjektu potrebni za izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Prema odredbi članka 268. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može se dokazati s popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i rijekom tri godine koje prethode toj godini, a prema odredbi stavka 4. toga članka naručitelj može odrediti i duži rok ako je to potrebno kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja.

Iz opisanog slijedi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu dostave popisa glavnih isporuka, što sukladno ZJN 2016 može učiniti. Sukladno ZJN 2016, naručitelj može odrediti i duže referentno razdoblje u kojemu usluge moraju biti pružene od onog razdoblja koje je zakonodavac odredio, ukoliko bi se time potakla tržišna utakmica. Iz spisa žalbenog predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj imao namjeru upravo to učiniti, međutim prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi naručitelj isto je omaškom propustio učiniti, a što i sam naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje, a zbog čega je dokumentacija o nabavi nejasna i nedovoljno precizna. Slijedom navedenog, žalbeni navod, da dokumentacija o nabavi zbog opisanog propusta naručitelja nije sukladna odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, je osnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na uvjet tehničke i stručne sposobnosti - obrazovne kvalifikacije Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta (Grupa 1) te obrazlaže da je naručitelj odredio da traženi stručnjak mora biti voditelj projekta prema definiciji iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19), koja definira da fizička osoba kako bi se kvalificirala za navedenu ulogu mora imati odgovarajuće obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, ali točno određenih znanstvenih polja - arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva. U predmetnom postupku nabave, stav je žalitelja, da tražeći obrazovanje iz područja tehničkih znanosti, naručitelj nije uskladio taj uvjet s odredbama navedenog *legis specialis*. Naime, ovako definiranim uvjetom ponuditelji mogu dostaviti ponude u kojima će predložiti stručnjaka s obrazovnom kvalifikacijom iz različitog znanstvenog polja od onih traženih Zakonom i poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a opet iz područja tehničkih znanosti, kao što su, primjerice, geodezija ili tehnologija prometa i transport, čije obrazovanje nije relevantno niti je zakonski dozvoljeno za navedenu ulogu. Kvalifikacija ključnog stručnjaka nije jasna, precizna, razumljiva niti izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, čime odredbe dokumentacije o nabavi nisu u skladu s člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016, zaključak je žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu skreće pozornost da Projekt "1.faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu" obuhvaća modernizaciju tri ispravljačke stanice na području grada Zagreba, zbog čega je na temelju članka 38. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima uređenja i gradnje obavezan angažirati Voditelja projekta. Također ističe da je prilikom određivanja uvjeta sposobnosti sukladno članku 256. stavku 3. ZJN 2016 propisao samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi za sve Ključne stručnjake pa tako i za Ključnog stručnjaka 2.

Ističe da je uputio na članak 37. Zakona koji članak definira znanstvena područja iz tehničkih znanosti koja su zakonski propisana te nije smatrao potrebnim detaljno specificirati prihvatljiva područja tehničkih znanosti. Dodatno ističe i to da je ovaj uvjet sukladno nacionalnom propisu definirao i točkom 7.7. dokumentacije o nabavi Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u točku 4.2..2 dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegova rukovodećeg osoblja u grupi predmeta nabave 1. Naručitelj je tako propisao da gospodarski subjekt, za grupu 1, mora imati minimalno 5 (pet) slijedećih stručnjaka: Ključni Stručnjak 1 - Voditelja projekta i vanjskog tima stručnjaka - minimalno završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja tehničkih ili društvenih znanosti; Ključni Stručnjak 2 - Voditelj projekta (sukladno čl. 37 Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) - minimalno završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja tehničkih znanosti; Ključni Stručnjak 3 - Stručnjak za financijsko upravljanje projektom - minimalno završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja društvenih znanosti; Ključni Stručnjak 4 - Stručnjak za administrativno upravljanje projektom - minimalno završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja društvenih znanosti; Ključni Stručnjak 5 - Tehnički stručnjak iz područja tramvajske infrastrukture - minimalno završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja tehničkih znanosti.

Naručitelj je u točki 7.7. dokumentacije o nabavi je propisao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, pa je tako odredio da poslove voditelja projekta u svojstvu odgovorne osobe treba obavljati stručnjak, koji ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, sukladno članku 37. toga Zakona.

Mjerodavno pravo za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda čine odredbe članka 200. stavka 1., članka 256., članka 268., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016 te odredbe članka 37. i 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19).

Prema odredbi članka 37. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, voditelj može biti fizička osoba koja ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima.

Iz opisanog slijedi da je naručitelj, sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odredio da ponuditelj mora imati na raspolaganju pet ključnih stručnjaka među kojima i

voditelja projekta sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naručitelj je odredio i obrazovne kvalifikacije koje navedeni voditelj mora imati, tako da je odredio da obrazovanje mora biti iz područja tehničkih znanosti. Žalitelju je sporno to što naručitelj nije precizno naveo i *znanstvena polja* (arhitektura, urbanizam, građevinarstvo, elektrotehnika, strojarstvo) unutar *znanstvenog područja* tehničkih znanosti, kako je to precizirano u odredbi članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, međutim stav je ovoga tijela da je naručitelj dovoljno jasno propisao obrazovnu kvalifikaciju predmetnog voditelja jer se jasno i nedvosmisleno pozvao na odredbu članka 37. toga Zakona, koja propisuje tko može biti voditelj projekata sukladno tome Zakonu. Žalitelj tvrdi da se na osnovu ovako postavljenog uvjeta za obrazovne kvalifikacije za Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta može javiti osoba s obrazovanjem iz nekog drugog znanstvenog polja u sklopu znanstvenog područja tehničkih znanosti pa navodi za primjer geodeziju i tehnologiju prometa i transporta, međutim ovaj argument nema uporište u dokumentaciji o nabavi jer se ista poziva izravno na uvjete iz članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u kojemu su, kako je već navedeno, propisana znanstvena polja unutar znanstvenog područja iz kojih osoba mora imati obrazovanje da bi bila imenovana voditeljem projekta sukladno tome Zakonu, iz čega slijedi da osoba koja ima obrazovanje iz geodezije ili tehnologije prometa ni ne može biti voditelj projekta sukladno tome Zakonu pa se ne može niti predložiti za Ključnog stručnjaka 2. Naručitelj će, s druge strane, prilikom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbama ZJN 2016 koje uređuju postupak pregleda i ocjene ponuda, morati voditi računa o citiranim odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i paziti da osoba predložena za Ključnog stručnjaka 2 ima obrazovanje iz znanstvenih polja koje traži odredba članka 37. toga Zakona. Slijedom navedenog, žalbeni navod, da je predmetna obrazovna kvalifikacija za Ključnog stručnjaka 2 propisana protivno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, je neosnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na uvjet tehničke i stručne sposobnosti obrazovne kvalifikacije Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom (Grupa 1) smatrajući da ovdje nije riječ o minimalnoj razini koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, već o nepotrebnom sužavanju uvjeta sposobnosti na jedno područje znanosti, budući da je naručitelj definirao da minimalno traži razinu obrazovanja iz područja društvenih znanosti, a za ulogu administrativnog upravljanja projektom nije važno u kojem je području stručnjak stekao obrazovanje. Žaliteljevo je mišljenje da ovakvom definicijom uvjeta stručnjaci s obrazovanjem iz područja, primjerice, tehničkih i prirodnih znanosti ne mogu sudjelovati u postupku nabave, čime se smanjuje broj gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u ovom postupku nabave. Slijedom navedenog definirana minimalna razina obrazovne kvalifikacije suprotna je članku 256. stavku 3. te članku 4. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, stav je žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u predmetnom postupku javne nabave ima cilj nabaviti što kvalitetniju uslugu tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta, zbog čega je tražio znanje stručnih osoba iz tehničkih i društvenih područja, pri tome ne sužavajući ili specificirajući niti jednu granu tehničkog ili društvenog područja. Upravljanje aktivnostima administrativnog upravljanja provedbom projekta, kako je detaljno opisano u Prilogu 1. Opis usluge odnosi se između ostalog na pružanje podrške u aktivnostima cjelokupnog administrativnog praćenja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a koja između ostalog uključuju pružanje podrške u upravljanju svim ugovorima sukladno obvezama prema sklopljenom Ugovoru o bespovratnim sredstvima te svim ostalim sekundarnim ugovorima, koordinaciju i komunikaciju s posredničkim tijelima, kao i Izvješćavanje koje obuhvaća pružanje podrške u financijskom upravljanju Projektom, koje se odnosi na područje planiranja i izvršenja proračuna Projekta, planiranja i praćenja izvršenja

tijeka sredstava, upravljanjem prihvatljivošću izdataka, izvješćivanjem i ostalim poslovima koji su u domeni financijskog upravljanja, a u sklopu kojih je potrebna Izrada zahtjeva za nadoknadom sredstava te ostale prateće dokumentacije, kao i pružanje podrške prilikom revizija i/ili kontrola. Naručitelj nadalje ističe da ima pravo tražiti da ponuditelj raspolaže određenim tehničkim stručnjacima sukladno odredbama članka 259. i 268. ZJN 2016. Pri tome, traženje naručitelja da Stručnjak 4 Stručnjak za administrativno upravljanje projektom ima minimalno završenu razinu visokoškolskog obrazovanja iz društvenih znanosti, a koja znanja se mogu najbolje steći na Fakultetu političkih znanosti, posebice usmjerenja vezana uz studije korištenja fondova i programa EU ili Ekonomskom fakultetu, te dodatno radno iskustvo na istim poslovima što bi bilo poželjno, ali kako uvjet ne bi bio previše usko specificiran i diskriminatoran, naglašava naručitelj, prema ostalim stručnjacima koji imaju znanja i reference stečene na drugim društvenim fakultetima, ostavljena je mogućnost da stručnjak za administrativno upravljanje ima završen i neki drugi studij iz područja društvenih znanosti. Pored navedenog, naručitelj ističe i to da nije postavio uvjet radnog iskustva, a sve kako bi dodatno proširio mogućnosti tržišnog natjecanja. Također napominje da stručnjak za administrativno upravljanje projektom nije zadužen isključivo za administraciju, već to treba biti stručnjak koji će upravljati sa projektnim procesima vezanim uz ugovorne obveze svih ugovora, izvješćavanja i kontrole vezane uz odredbe ugovora o bespovratnim sredstvima, pružanje podrške u postupcima javne nabave, te davati prijedloge i rješenja o bitnim elementima projekta koji su primarno vezano uz problematiku korištenja fondova i programa EU, a što je grupa društvenih znanosti.

Žalitelju sporan uvjet prethodno je u Rješenju već citiran, uz raniji žalbeni navod gdje je citirana točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi u cijelosti.

Naručitelj je u okviru dokumentacije o nabavi objavio i Prilog 1. Opis usluge, u kojemu je naručitelj definirao koje aktivnosti čine grupu 1. Tehnička i administrativna podrška u upravljanju i administraciji projekta pa je tako naveo: 1. Upravljanje aktivnostima projekta; 2. Savjetovanje i pružanje podrške u postupcima javne nabave; 3. Upravljanje ugovorima; 4. Izvješćavanje - financijsko upravljanje i pravni aspekti provedbe ugovora; 5. Podrška prilikom revizija i/ili kontrola; 6. Jačanje kapaciteta. Naručitelj je u tome dokumentu dao detaljan prikaz što pojedina aktivnost uključuje, obveze izvršitelja usluga te obveze naručitelja.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 200. stavka 1., članka 256., članka 268. stavka 1. točke 8., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 2. stavka 1. Pravilnika.

Iz citiranih odredbi slijedi da je naručitelj slobodan odlučiti da li će u dokumentaciji o nabavi propisati uvjete tehničke i stručne sposobnosti, no ukoliko se na to odluči naručitelj mora, vodeći računa o ograničenjima koje mu određuju članci 256. - 259. ZJN 2016, odrediti koja je to minimalna razina sposobnosti koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave.

Iz opisanog slijedi da je žalitelju sporno to što je naručitelj za Ključnog stručnjaka 4 Stručnjak za administrativno upravljanje projektom tražio obrazovnu kvalifikaciju iz područja društvenih znanosti, smatrajući da su na taj način stručnjaci s obrazovanjem iz drugih područja izuzeti iz nadmetanja, a da samo područje u kojemu je stručnjak za administrativno upravljanje projektom stekao obrazovanje zapravo nije bitno, iz čega zaključuje da se ovdje ne radi o minimalnim razinama sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u predmetnom postupku javne nabave ima cilj nabaviti što kvalitetniju uslugu tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta, zbog čega je tražio znanje stručnih osoba iz tehničkih i društvenih područja, međutim u konkretnom slučaju radi se o uvjetu tehničke i stručne sposobnosti koji naručitelj mora propisati na način da predstavljaju minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, dok kvalitetu kroz znanje stručnog kadra može tražiti kao dodatne kriterije, naravno uz pridržavanje relevantnih odredbi ZJN. Također, naručitelju je u žalbenom postupku pružena mogućnost opravdati traženje navedenog uvjeta te dostaviti dokaze koji idu u prilog

njegovim tvrdnjama da se isključivo na fakultetima iz područja društvenih znanosti (Ekonomski, Filozofski i sl.) može steći obrazovanje iz područja administrativnog upravljanja projektima te da bi isključivo takvo obrazovanje predstavljalo dovoljnu razinu sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora. Međutim, kako naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi, a potom ni u žalbenom postupku opravdao niti dokazao da je za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi u dijelu koji se odnosi na administrativno upravljanje projektima potrebno obrazovanje isključivo iz područja društvenih znanosti, odnosno da stručnjak koji ima obrazovanje iz nekog drugog područja nema dovoljnu razinu iskustva za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja koje proizlaze iz cjelokupne dokumentacije o nabavi, osnovanim je ocijenjen navod žalitelja da tako propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti nije propisan u skladu s odredbom članka 256. stavaka 3. te članku 4. stavicima 1. i 2. ZJN 2016.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 1 Voditelja projekta i vanjskog tima stručnjaka (grupa 1) smatrajući da se naručitelj pri definiranju specifičnog iskustva stručnjaka ne pridržava odredbi članka 4 stavaka 1. i 2., kao ni članka 285. stavka 1. ZJN 2016, a svoj stav u nastavku detaljno elaborira.

U prvom redu, žalitelj citira traženo iskustvo za Ključnog stručnjaka 1 Voditelja projekta i vanjskog tima stručnjaka (grupa 1): „Broj infrastrukturnih projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina, u kojima je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta na aktivnostima upravljanja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova“.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj, osim navedenog Ključnog stručnjaka 1, traži još Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta; Ključnog stručnjaka 3 Stručnjaka za financijsko upravljanje projektom; Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom te Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture te da svaki od navedenih stručnjaka ima svoju ulogu, koju će obavljati na temelju stečenog iskustva i stručnosti iz pojedinog područja i u skladu s Prilogom 1. Opis usluge tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta.

Ključni stručnjak 1, obrazlaže dalje žalitelj, je voditelj projekta koji daje podršku naručitelju u upravljanju cjelokupnim projektom, tj. aktivnostima projekta, zatim upravlja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava, brine se o pravovremenom izvješćavanju te daje podršku prilikom revizija/kontrola, a ujedno se bavi jačanjem kapaciteta naručitelja u područjima svoje stručnosti i koordinira cjelokupni tim i dionike. Voditelj projekta stručnjak je, kako i sam naručitelj traži, iz područja tehničkih ili društvenih znanosti i ne bavi se upravljanjem s aspekta projekta gradnje ni stručnog područja koje se odnosi na prometne građevine. Za te uloge naručitelj traži Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture. Ključni stručnjak 2, nastavlja žalitelj, pruža podršku naručitelju u upravljanju ugovorom o radovima te u tehničkom dijelu vezanom uz stručne usluge u građevinarstvu, a sve kako je predviđeno navedenim *lege specialis*. Radi se o inženjeru iz jednog od područja definiranih prethodno navedenim zakonom: arhitektura i urbanizam, građevinarstvo, elektrotehnika ili strojarstvo. Na kraju, naručitelj u timu ključnih stručnjaka traži i Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture, obrazovnih kvalifikacija iz područja tehničkih znanosti te sa specifičnim iskustvom iz područja izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili modernizacije tramvajske infrastrukture.

Iz opisanog, zaključuje žalitelj, jasno proizlazi da će tim imati stručnjake različitih stručnosti i iskustva iz različitih područja, koji će imati jasne i odvojene, ali međusobno komplementarne uloge u projektu. Ključno je istaknuti da kvaliteta isporuke i upravljanja projektom Ključnog stručnjaka 1 ne ovisi o njegovom iskustvu u području infrastrukturnih

projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina, već o iskustvu u ulozi voditelja projekta na aktivnostima upravljanja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova u raznim investicijskim projektima. Žalitelj smatra da je naručitelj predmetni kriterij neopravdano suzio na područje infrastrukturnih projekata u području prometnih građevina, čime je značajno ograničio tržište i povrijedio načela javne nabave te onemogućio jednak pristup stručnjacima koji za ulogu Ključnog stručnjaka 1 imaju relevantno iskustvo i koji bi jednako kvalitetno mogli pružiti usluge opisane u Prilogu 1. Opis usluge dokumentacije o nabavi, uz potporu Ključnog stručnjaka 2 i Ključnog stručnjaka 5 u pitanjima njihove stručnosti. Za savjetovanje u tehničkom području dovoljan je jedan stručnjak iz navedenog područja, što će naručitelj dobiti u Ključnom stručnjaku 5 Tehničkom stručnjaku iz područja tramvajske infrastrukture. Zato nije logično ni opravdano prekomjerno zahtijevati da svi stručnjaci imaju iskustvo iz područja prometnih građevina ili tramvajske infrastrukture, smatra žalitelj te nadalje ističe da ovakvim definiranjem kriterija za odabir ponude naručitelj neopravdano daje prednost određenim gospodarskim subjektima, a ostale subjekte s relevantnim iskustvom u vođenju projekata i pružanju usluga definiranim Prilogom 1. Opis usluge dokumentacije o nabavi stavlja u nepovoljan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da u predmetnom postupku javne nabave, konkretno grupe 1, koja se odnosi na tehničku i administrativnu podršku u upravljanju projektom modernizacije tramvajske infrastrukture i koja obuhvaća složene procese prometne infrastrukture odnosno kompletne modernizacije ispravljačkih stanica, o kojima ovisi odvijanje cjelokupnog prometa u obuhvatu svake pojedine stanice, potražuje iskustvo iz onih aktivnosti koje su potrebne za izvršenje predmeta nabave. U konkretnom slučaju, radi se o specifičnom setu znanja za koji smatra da treba biti vrednovan za sve predmetne stručnjake, posebice uzimajući u obzir obuhvat aktivnosti opisane u Prilogu 1. Opis usluge predmeta nabave grupe 1. Ovaj postupak nabave, točnije grupa 1, smatra naručitelj, ne bi ispunila očekivane ciljeve i svrhu ukoliko ne bi obuhvatila angažman navedenih stručnjaka, a koji posjeduje upravo specifična znanja, opisana i vrednovana u kriteriju za odabir ponude za grupu 1.

Naručitelj dalje ističe da na opisani način dodatno vrednuje ono specifično iskustvo koje smatra relevantnim u provedbi predmetnog ugovora koje sadrži specifičnosti vezane uz tramvajsku infrastrukturu, a koje je dodatno proširio u relevantno sektorsko iskustvo, prema kojemu prihvaća projekte i ostale prometne infrastrukture (željezničke, zračne, cestovne, lučke infrastrukture i sl.). Ističe da se ovdje radi o tramvajskom infrastrukturnom prometnom projektu, međutim upravo radi širenja tržišnog natjecanja, za Ključnog stručnjaka 1 ne traži iskustvo koje se isključivo odnosi na tramvajske infrastrukturne građevine (ispravljačke stanice), već na sve prometne građevine.

Dalje ističe da je kriterij za odabir ponude propisao sukladno članku 285. stavku 1. ZJN 2016 te da je iskustvo traženih stručnjaka u vođenju Projekta velike kompleksnosti i opsega kao što je predmetni projekt prevladavajući kriterij u odabiru ponuda, jer smatra da će kvaliteta angažiranog stručnog osoblja biti presudna za uspješno i kvalitetno izvršenje kako sekundarnih ugovora u sklopu projekta tako i projekta u cijelosti. Naručitelj želi osigurati što kvalitetniju uslugu u provedbi Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava imajući u vidu da ni na koji način ne smije doći do narušavanja uvjeta dodjela EU sredstava odnosno isti moraju biti u skladu s načelom ekonomičnog i učinkovitog korištenja fondova EU.

Naručitelj u nastavku podsjeća da je u okviru Projekta predviđena kompletna modernizacija tri ispravljačke stanice te da će za uspješno izvršenje planiranih aktivnosti od iznimne važnosti biti Ključni stručnjak 1 Voditelj projekta i vanjskog tima stručnjaka koji će pružati kompletnu podršku u provedbi Projekta sukladno Prilogu 1. Opis usluge tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta. Ovdje je važno za naglasiti, smatra naručitelj, da pored iskustva Ključnog stručnjaka 2 Voditelj projekta i iskustva Ključnog stručnjaka 5 Tehnički stručnjak iz područja tramvajske infrastrukture čije će iskustvo

u pružanju usluge tehničke podrške u upravljanju projektom biti iznimno bitno, od presudne važnosti da Ključni stručnjak 1, pored iskustva u upravljanju ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava, posjeduje i iskustvo u provedbi infrastrukturnih projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina, a sve kako bi osigurao kvalitetno i pravodobno izvršenje usluge. Iz tog razloga, zaključno ističe, najveći broj bodova dodijelio je za Ključnog stručnjaka 1.

U svrhu ispitivanja osnovanosti žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.5. dokumentacije o nabavi Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u grupi 1 i njihov relativan značaj: 1. Cijena ponude - 20 bodova; 2. Specifično iskustvo ključnih stručnjaka - 65 bodova; 3. Posjedovanje međunarodno priznatog certifikata za vođenje projekata - 15 bodova.

Naručitelj kao drugi (necjenovni) kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Maksimalni broj bodova koje ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 65 bodova. Iskustvo ključnih stručnjaka će se vrednovati sukladno prikazanom u tablicama pa u nastavku daje tablični prikaz za svih pet stručnjaka. Tako je za Ključnog stručnjaka 1 Voditelja projekta i vanjskog tima stručnjaka naručitelj propisao iskustvo koje će bodovati na sljedeći način: Broj infrastrukturnih projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina, u kojima je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta na aktivnostima upravljanja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova; daje tablični prikaz koliki će broj projekata ostvariti koliko bodova te da je maksimalni broj bodova koji se na temelju ovoga kriterija može ostvariti 20.

Već je prethodno navedeno da je naručitelj, kao dio dokumentacije o nabavi, objavio i Prilog 1. Opis usluge sa detaljnim opisanom aktivnosti koje čine tehničku i administrativnu podršku u upravljanju i administraciji projekta.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 284. stavka 1. i 2., članka 285., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016 te članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika.

Naručitelj ima pravo kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude odrediti i kriterij kvalitete, što je u konkretnom postupku javne nabave i učinio. Žalitelju je sporno što iz citirane točke dokumentacije o nabavi proizlazi da će naručitelj dodatno bodovati prethodno iskustvo Ključnog stručnjaka 1, ako je to iskustvo stekao u vođenju infrastrukturnih projekata iz područja prometnih građevina. Naručitelj u odgovoru iscrpno obrazlaže razloge na osnovu kojih je procijenio da će mu stručnjak s iskustvom iz opisanog područja osigurati višu razinu kvalitete pružene usluge.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, preciznije Priloga 1. Opisa usluge evidentno je da se ovim postupkom nabavlja tehnička i administrativna podrška u upravljanju projektom koji potpada pod prometnu infrastrukturu, iz čega je vidljivo da je navedeni kriterij za odabir ponude povezan s konkretnim postupkom javne nabave.

Žalitelj također tvrdi da je predmetni kriterij diskriminirajući i ograničavajući u smislu tržišnog natjecanja, međutim žalbi ne prilaže niti jedan dokaz u prilog svojim tvrdnjama, već u žalbi nastoji prikazati da kvaliteta pružene usluge upravljanja projektom Ključnog stručnjaka 1 ne ovisi o njegovom iskustvu u području infrastrukturnih projekata iz područja prometnih građevina, već o iskustvu u ulozi voditelja projekta na aktivnosti upravljanja ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava iz EU/međunarodnih fondova u raznim investicijskim projektima. To što žalitelj ne vidi opravdanost nekog kriterija za odabir ponude na način kako ga je postavio naručitelj, a na što naručitelj ima pravo, ne čini taj kriterij za odabir nezakonitom. Upravo stoga, žalitelj ima pravo i mogućnost u žalbenom postupku priložiti dokaze kojima bi osporio propisane kriterije naručitelja.

Nadalje, važno je napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, u vezi s kojima zakonodavac propisuje da se smiju tražiti samo minimalne razine sposobnosti gospodarskog subjekta. Naime, naručitelj ima pravo kao kriterij

odabira ekonomski najpovoljnije ponude propisati specifično iskustvo stručnjaka ako smatra da će time ostvariti višu razinu kvalitete, odnosno dodanu vrijednost, u izradi usluge koja je predmet nabave, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Nije protivno ZJN 2016 dati prednost stručnjaku koji ima „specifičnije“ iskustvo u odnosu na nekog stručnjaka, ukoliko je to specifično iskustvo povezano s predmetom nabave, nediskriminirajuće je i omogućava učinkovito nadmetanje, što u konkretnom slučaju jest. Kriterij za odabir ponude je dodatna vrijednost koja se boduje te ponudu može podnijeti i ponuditelj koji zadovoljava minimalne uvjete definirane u kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Osim toga, u pravu je naručitelj kada ističe da svi zainteresiranih gospodarski subjekti, ukoliko ne raspolažu stručnjakom čije bi iskustvo ostvarilo dodatne bodove po osnovu ovoga kriterija, imaju mogućnosti nastupiti u zajednici ponuditelja, ponudu predati s podugovarateljem odnosno osloniti se na sposobnost drugog subjekta.

Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo ne nalazi dokazanim niti osnovanim argumentima utemeljen žaliteljev navod da je kriterij za odabir ponude određen u točki 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 1 Voditelja projekta i vanjskog tima stručnjaka protivan članku 4. stavku 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na specifično iskustvo ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Grupa 1), smatrajući da je oba potkriterija naručitelj propisao protivno članku 4. stavcima 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj svoj stav obrazlaže time da prvim potkriterijem naručitelj definira da će valjano iskustvo u ulozi Voditelja projekta biti samo ono koje je u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima uređenja i gradnje, a budući da se radi o hrvatskom zakonodavstvu, tako su navedenom odredbom u nepovoljan položaj stavljeni svi stručnjaci koji su svoje iskustvo stekli u inozemstvu u skladu s nacionalnim zakonodavstvom drugih zemalja. Pored toga, navodi dalje žalitelj, naručitelj je u istom potkriteriju definirao prihvaćanje isključivo iskustva koje je stručnjak stekao kao Voditelj projekta u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova, a budući da naručitelj traži stručnjaka za savjetodavne usluge voditelja projekta (u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima uređenja i gradnje), definiranje izvora financiranja kao dijela potkriterija smatra da nije relevantno u odnosu na predmet usluge koju će pružati navedeni stručnjak. Žalitelj drži da će o odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava naručitelja savjetovati Ključni stručnjak 1 Voditelj projekta i vanjskog tima stručnjaka pa da je time suvišno i neutemeljeno tražiti isto iskustvo i za Ključnog stručnjaka 2.

Žalitelj navod u odnosu na drugi potkriterij obrazlaže time da je naručitelj iskustvo koje će bodovati neopravdano suzio na područje planiranja i/ili praćenja infrastrukturnih zahvata modernizacije i/ili rekonstrukcije i /ili izgradnje tramvajske infrastrukture, čime je definirao nerazmjeran uvjet u odnosu na Prilog 1. Opis usluge dokumentacije o nabavi i ulogu Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. U nastavku žalitelj ponavlja da naručitelj traži zasebnog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture te resurs i iskustvo iz područja tramvajske infrastrukture dobiva u ulozi Ključnog stručnjaka 5, čime takav uvjet nije razmjeran predmetu nabave. Osim toga, radi se o diskriminatornom i restriktivnom uvjetu, budući da na razini Republike Hrvatske samo dva grada imaju tramvajski prijevoz, a u posljednjih desetak godina proveden je samo jedan projekt modernizacije tramvajske infrastrukture, u Osijeku, i koji projekt je još uvijek u provedbi, te manji zahvati na popravcima tramvajske pruge u Zagrebu, pri čemu nije uvijek postojala obveza imenovanja Voditelja projekta u skladu s člankom 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a iz uvjeta je razvidno da će naručitelj prihvaćati završene projekte i/ili ugovore. Kroz ovako definiran kriterij maksimalni

broj bodova mogla bi ostvariti samo ponuda u kojoj se predlaže stručnjak isključivo s iskustvom iz područja tramvajske infrastrukture, što sužava tržište i - suprotno ZJN 2016 - ne omogućuje učinkovito nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na to da žalitelj paušalno navodi da propisani kriterij za odabir ponude nije relevantan te da ne upire u konkretan dio Priloga 1. Opis usluge predmeta nabave grupe 1, temeljem čega bi dokazao da kriterij odabira nije relevantan, razmjeran ili usklađen sa Prilogom 1. Prema samom Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, naglašava naručitelj, člankom 37. stavkom 2. propisano je posjedovanje međunarodno priznate ovjere sposobnosti za upravljanje projektom kao i potrebne kvalifikacije s obrazovnim programom koja uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje. Stavkom 5. istog članka propisano je da su međunarodno priznati sustavi sposobnosti upravljanja projektima i obrazovne programi utvrđeni Pravilnikom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima. Stoga tvrdnja žalitelja da je za Ključnog stručnjaka 2 valjano samo ono iskustvo koje je u skladu s hrvatskim zakonodavstvom nije utemeljena. Naručitelj dalje ističe da je u točki 6.5 Kriterij za odabir te relativni ponder kriterija, specifično iskustvo ključnih stručnjaka propisao da pod projektima infrastrukture podrazumijeva projekte infrastrukture kako je definirano članku 3. stavku 1. t. 10. Zakona o prostornom uređenju te pojašnjava da pod ovim projektima smatra projekte čija se provedba kontrolira, odnosno prati od strane tijela koja su neovisna od investitora (primjerice PT2, različita revizorska tijela i slično) i nakon provedenog projekta, putem strogo formaliziranih i strukturiranih izvještaja. Budući da se predmetni Projekt realizira na bazi EU fondova koji zahtijevaju slične formalizirane i strukturirane izvještaje te kontrole tijekom i nakon provedbe projekta, naručitelj smatra da je potrebno da zainteresirani gospodarski subjekt ima iskustvo u propisanoj vrsti projekata.

U vezi s drugim podkriterijem, naručitelj navodi da je, imajući na umu da tramvajska infrastruktura, osim ispravljačkih stanica obuhvaća i donji ustroj (ustroj tramvajske infrastrukture koji služi za vođenje vlakova tramvaja (a obuhvaća tračnice, nosivi dijelovi, mehaničke skretnice itd.), gornji ustroj (služi za nošenje kontaktne električne mreže a obuhvaća stupove, kontaktnu mrežu, pojne točke, rasklopci itd.) i kontaktnu tramvajsku mrežu (mreža kontaktnih vodiča zajedno s pripadajućom ovjesnom opremom) za drugi podkriterij za Ključnog stručnjaka 2 nije ograničio isključivo i samo na projekte i/ili ugovore koji se odnose na planiranje i/ili praćenje infrastrukturnih zahvata modernizacije i/ili izgradnje ispravljačkih stanica, već na tramvajsku infrastrukturu u cijelosti.

Naručitelj dodatno navodi da ako žalitelj nema na raspolaganju navedenog stručnjaka u okviru svoje organizacije, ZJN 2016 mu omogućuje da traženog stručnjaka potraži izvan svoje organizacije (u Republici Hrvatskoj ili u drugim zemljama Europske unije).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.5. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao kriterije za odabir ponude. Kao nefinancijski kriterij naručitelj je propisao da će bodovati sljedeće iskustvo Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekata u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje temeljem dva podkriterija. Prvi podkriterij je: Broj infrastrukturnih projekata i/ili ugovora u kojima je stručnjak radio u ulozi Voditelja projekta (u skladu s Zakonom o poslovima i djelatnostima uređenja i gradnje) u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova u vrijednosti min. 55.000.000,00 kuna (bez PDV-a); naručitelj je tablično prikazao koliki broj projekata će ostvariti koliki broj bodova, a maksimalni broj bodova koji ponuditelj može ostvariti po ovome podkriteriju je 10. Drugi podkriterij je: Broj projekata i/ili ugovora koji se odnose na planiranje i/ili praćenje infrastrukturnih zahvata modernizacije i/ili rekonstrukcije i /ili izgradnje tramvajske infrastrukture u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi Voditelja projekta; naručitelj je dao tablični prikaz koliko projekata će ostvariti koliki broj bodova, s tim da je moguće maksimalno

ostvariti 5 bodova, a ukupno po ovome kriteriju stručnog iskustva Ključnog stručnjaka 2 moguće je ostvariti 15 bodova.

Naručitelj je u sklopu točke 6.5. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na sve kriterije za odabir u smislu specifičnog iskustva stručnjaka, da pod se projektima infrastrukture podrazumijevaju projekti infrastrukture kako je definirano članku 3. stavku 1. točki 10. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19).

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 284. stavka 1. i 2., članka 285., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016; odredbe članka 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika.

Iz opisanog slijedi da je žalitelju sporno što kriterij za bodovanje Ključnog stručnjaka 2 u nepovoljan položaj stavlja stručnjake koji su svoje iskustvo stekli u inozemstvu sukladno nacionalnom zakonodavstvu drugih zemalja; što je naručitelj definirao izvor financiranja ugovora kao bitan dio prvog potkriterija te što je drugim potkriterijem neopravdano suzio područje projekta na tramvajsku infrastrukturu. Naručitelj u odgovoru argumentirano obrazlaže razloge na osnovu kojih je procijenio da će mu stručnjak s iskustvom iz opisanog područja osigurati višu razinu kvalitete pružene usluge.

U prvom redu, valja istaknuti da je odredbom članka 37. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima: - međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili; - obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje. Navedeni Zakon, dakle, ima predviđeni mehanizam temeljem kojeg osoba koja ima odgovarajuće radno iskustvo i obrazovanje stečeno izvan Republike Hrvatske, može postati voditelj projekta. Naručitelj je obavezan prilikom pregleda i ocjene ponuda voditi računa o odredbama toga Zakona i priznati svaku referencu predloženih stručnjaka u kojima je iskustvo identično poslovima i djelatnostima povezanim s djelatnošću građenja u smislu uvjeta koje postavlja Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, iako iskustvo stečeno izvan granica Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj neosnovano ističe da su stručnjaci koji su iskustvo stekli izvan granica Republike Hrvatske u nepovoljnijem položaju.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi, preciznije Priloga 1. Opisa usluge evidentno je da se ovim postupkom nabavlja tehnička i administrativna podrška u upravljanju projektom koji potpada pod modernizaciju tramvajske infrastrukture, iz čega je vidljivo da je navedeni kriterij za odabir ponude povezan s konkretnim postupkom javne nabave. Nadalje, iz dokumentacije o nabavi, točnije opisa predmeta nabave, evidentno je da su usluge koje su predmet nabave povezane s projektom koji je financiran bespovratnim sredstvima temeljem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014. - 2020.

Žalitelj također tvrdi da je predmetni kriterij diskriminirajući i ograničavajući u smislu tržišnog natjecanja, međutim žalbi ne prilaže niti jedan dokaz u prilog svojim tvrdnjama. Naprotiv, i sam žalitelj navodi, da u Republici Hrvatskoj dva grada imaju tramvajsku infrastrukturu koja je u zadnjih par dana modernizirana.

Vezano za navode žalitelja da je „valjano“ iskustvo samo ono sukladno uvjetima koje je postavio naručitelj, a koje on smatra restriktivnim, napominje se da se u konkretnom slučaju ne radi o kriterijima za odabir gospodarskog subjekta pa da u slučaju kada ti kriteriji nisu zadovoljeni naručitelj ima osnovu odbiti ponudu, što znači da se ovdje ne radi o „valjanom“ i „nevaljanom“ iskustvu niti o eliminacijskom kriteriju. Naime, naručitelj ima pravo kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude propisati specifično iskustvo stručnjaka ako smatra da će time ostvariti višu razinu kvalitete, odnosno dodanu vrijednost, u izradi usluge koja je

predmet nabave, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Nije protivno ZJN 2016 dati prednost stručnjaku koji ima „specifičnije“ iskustvo u odnosu na nekog stručnjaka, ukoliko je to specifično iskustvo povezano s predmetom nabave, nediskriminirajuće je i omogućava učinkovito nadmetanje, što u konkretnom slučaju jest. Kriterij za odabir ponude je dodatna vrijednost koja se boduje te ponudu može podnijeti i ponuditelj koji zadovoljava minimalne uvjete definirane u kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Osim toga, u pravu je naručitelj kada ističe da svi zainteresirani gospodarski subjekti, ukoliko ne raspolažu stručnjakom čije bi iskustvo ostvarilo dodatne bodove po osnovu ovoga kriterija, imaju mogućnosti nastupiti u zajednici ponuditelja, ponudu predati s podugovarateljem odnosno osloniti se na sposobnost drugog subjekta.

Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo ne nalazi dokazanim niti osnovanim argumentima utemeljen žaliteljev navod da je kriterij za odabir ponude određen u točki 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 2 Voditelja projekta u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje protivan članku 4. stavcima 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 3 Stručnjaka za financijsko upravljanje projektom (grupa 1) smatrajući da je kriterij za bodovanje diskriminirajući, nepovezan i nerazmjeran s predmetom nabave te da ne omogućuje učinkovito tržišno natjecanje, čime je suprotan odredbama članka 4. stavka 1. i 2. te članka 285. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelju u uvodu citira taženo iskustvo koje će se bodovati: „Broj infrastrukturnih projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina, u kojima je stručnjak radio na aktivnostima financijskog upravljanja projektom u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstva (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova“, maksimalno je moguće ostvariti 15 bodova. Dalje citira Prilog 1. Opis usluge, odnosno ulogu stručnjaka za financijsko savjetovanje i smatra da je iz navedenog opisa jasno da uloga stručnjaka te iskustvo i znanje koje je za nju potrebno nije povezano ni s jednim sektorom, već se radi o financijskom upravljanju koje je neovisno o definiranom kriteriju. Relevantno iskustvo za ovog stručnjaka, stava je žalitelj, je ono iskustvo povezano s aktivnostima financijskog upravljanja projektom u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstva (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova, budući da za njih postoje određena specifična pravila koja je nužno poznavati, međutim ona nemaju nikakvu poveznicu ni specifičnosti kada je riječ o izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili modernizaciji prometnih građevina. Također ističe da budući da je iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno da je predmet nabave vezan uz EU sufinancirani projekt, kao jedna od ključnih usluga koja se odnosi na ovog stručnjaka navodi se izrada Zahtjeva za nadoknadom sredstava, a pravila izrade spomenutog zahtjeva, kao i općenitog financijskog praćenja te drugih spomenutih poslova, definirana su na razini cijelog Sustava upravljanja i kontrole EU fondovima, s manjim razlikama po operativnim programima pa se ta pravila primjenjuju na sve sektore, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu skreće pozornost da je u Prilogu 1. Opis usluge tehničke i administrativne podrške u upravljanju i administraciji projekta naručitelj opisao aktivnosti koje su obuhvaćene za cjelokupni Projekt pri čemu je Ključni stručnjak 1 Voditelj projekta i vanjskog tima stručnjaka zadužen za organiziranje i kontrolu rada svih stručnjaka u timu te osigurava da ostali stručnjaci u timu izvršavaju aktivnosti u svom djelokrugu rada pa tako i Ključni stručnjak 3. Naručitelj ističe da je u Prilogu 1. u točki 3. Upravljanje ugovorima naveo da je izvršitelj obavezan financijskim savjetovanjem pružiti podršku naručitelju u upravljanju ugovorom te da se pod ugovorom smatraju svi sekundarni ugovori na projektu odnosno ugovori o nabavi radova/roba/usluga sklopljeni između Naručitelja i odabranih ponuditelja u sklopu predmetnog projekta te Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava. Naručitelj i ovdje ističe kako mu je namjera dodatno vrednovati specifično iskustvo iz prometnog sektora, jer daje dodatni značaj u smislu kvalitetnog izvršenja usluge, no da prihvaća i iskustvo iz ostale

prometne infrastrukture. Također ističe kako se ovdje ne radi o minimalnim razinama sposobnosti te da zainteresirani gospodarski subjekt stručnjaka s traženim iskustvom može potražiti i izvan svoje organizacije, odnosno može nastupiti u zajednici ponuditelja ili se osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

U samom žalbenom navodu citirane su žalitelju sporne odredbe točke 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na bodovanje specifičnog stručnog iskustva Ključnog stručnjaka 3 Stručnjaka za financijsko upravljanje projektom (grupa 1).

Iz Priloga 1. Opis usluga razvidno je da je naručitelj dao prikaz usluga koje su predmet nabave; tako je između ostalog pružatelj usluge obavezan financijskim, administrativnim i tehničkim savjetovanjem pružiti podršku naručitelju u upravljanju ugovorima, a pod ugovorima se smatraju svi sekundarni ugovori na projektu, donosno ugovori o nabavi sklopljeni između naručitelja i odabranih ponuditelja u sklopu predmetnog ugovora te Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava. Naručitelj je detaljizirao aktivnosti vezane uz Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava; Ugovor o radovima; Tehnički dio provedbe Ugovora o modernizaciji na području grada Zagreba; Ugovor o uslugama nadzora te Ugovor o uslugama pripreme projektne dokumentacije.

Iz Priloga 1. Opis usluge razvidno je da je pod točkom 4. Izvješćavanje - financijsko upravljanje projekta i pravni aspekti provedbe projekta, naručitelj opisao da će izvršitelj usluga pružiti podršku u financijskom upravljanju projektom koja se odnosi na područje planiranja i izvršenja proračuna Projekta, planiranja i praćenja izvršenja tijekom sredstava, upravljanjem prihvatljivošću izdataka, izvješćivanjem i ostalim poslovima koji su u domeni financijskog upravljanja, a osobito na: - Savjetovanje naručitelja o specifičnostima u financijskom upravljanju Projektom; - Planiranju novčanih tokova pojedinih ugovora i Projekta u cjelini; - Praćenju provedbe budžeta Projekta; - izrada Zahtjeva za nadoknadom sredstava i Završnog zahtjeva za plaćanjem te prateće dokumentacije itd. U nastavku je opisano koje će usluge izvršitelj usluge pružiti u pravnim aspektima projekta.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga navoda čine odredbe članka 4. stavka 1. i stavka 2., članka 284. stavka 1. i 2., članka 285., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016 te članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika.

Kao i kod ocjene prethodnih navoda, i kod propisivanja predmetnog kriterija za odabir ponude nije utvrđeno da je naručitelj postupio protivno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, koje se kao mjerodavne primjenjuju na rješavanje konkretnih žalbenih navoda. Među strankama je nesporno da se radi specifičnom i složenom predmetu nabave, a naručitelj je upravo vodeći se tom činjenicom i koncipirao kriterije za odabiru ponude, stavljajući fokus na iskustvo Ključnih stručnjaka u vođenju sličnih projekata. Naručiteljevo je pravo procijeniti koje iskustvo želi dodatno honorirati, odnosno dodijeliti mu veći broj bodova, sve dok se radi o kriterijima koji su nediskriminirajući, koji su povezani s predmetnom nabavom i omogućuju učinkovito nadmetanje. Žalitelj svoje tvrdnje da su kriteriji za odabir ponude propisani protivno ZJN 2016, odnosno da nemaju koju od navedenih kvalifikacija ničim nije dokazao. Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo ne nalazi dokazanim žaliteljev navod da je kriterij za odabir ponude određen u točki 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 3 Stručnjak za financijsko upravljanje projektom (grupa 1), protivan članku 4. stavcima 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom (grupa 1) smatrajući da je kriterij bodovanja diskriminirajući, nepovezan i nerazmjeran s predmetom nabave te ne omogućuje učinkovito tržišno natjecanje, čime je suprotan odredbama članka 4. stavka 1. i 2. te članka 285. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj uvodno citira iskustvo koje će se bodovati: „Broj infrastrukturnih projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju prometnih građevina u kojima je stručnjak radio na aktivnostima

administrativnog upravljanja projektom u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstva (su)financiranog iz EU i/ili međunarodnih fondova“, maksimalan broj bodova koje je moguće ostvariti 10 bodova. Navodi da je uloga Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom administrativna podrška u aktivnostima projekta, naručitelju i timu stručnjaka, pri čemu usko surađuje s Voditeljem projekta i vanjskog tima stručnjaka. Uloga ovog stručnjaka administrativnog je karaktera i ne zahtijeva stručna znanja i iskustvo u specifičnim područjima, već administrativne vještine i poznavanje administrativnog praćenja projekata u sustavu EU fondova iz kojih je ovaj projekt sufinanciran. Žalitelj i ovdje opisuje da je naručitelj tražio stručnjaka za svako područje stručnosti i prekomjeran je zahtjev za stručnjaka za administrativno upravljanje tražiti navedeno iskustvo. Smatra da iskustvo za ovu vrstu posla posjeduju stručnjaci s nekoliko godina iskustva u radu na administrativnom upravljanju projektima sufinanciranih bespovratnim sredstvima Europske unije, bez obzira na to u kojem sektoru su ga stekli.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u Prilogu 1. Opis usluge u točki 3. Upravljanje ugovorima naveo da je izvršitelj obavezan administrativnim savjetovanjem pružiti podršku Naručitelju u upravljanju ugovorom te da se pod ugovorom smatraju svi sekundarni ugovori na projektu odnosno ugovor o nabavi radova/roba/usluga sklopljeni između Naručitelja i odabranih ponuditelja u sklopu predmetnog projekta te Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava. Naručitelj i ovdje ističe kako mu je namjera dodatno vrednovati specifično iskustvo, jer daje dodatni značaj u smislu kvalitetnog izvršenja usluge; da ovdje ne radi o minimalnim razinama sposobnosti te da zainteresirani gospodarski subjekt stručnjaka s traženim iskustvom može potražiti stručnjaka i izvan svoje organizacije, odnosno može nastupiti u zajednici ponuditelja ili se osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

U samom žalbenom navodu citirane su žalitelju sporne odredbe točke 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na bodovanje specifičnog stručnog iskustva Ključnog stručnjaka 4 Stručnjaka za administrativno upravljanje projektom (grupa 1).

Iz Priloga 1. Opis usluge razvidno je koje aktivnosti obuhvaćaju usluge koje su predmet nabave.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga navoda čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 284. stavka 1. i 2., članka 285., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016 te članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika.

Kao i kod ocjene prethodnih navoda, i kod propisivanja predmetnog kriterija za odabir ponude nije utvrđeno da je naručitelj postupio protivno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, koje se kao mjerodavne primjenjuju na rješavanje konkretnih žalbenih navoda. Među strankama je nesporno da se radi specifičnom i složenom predmetu nabave, a naručitelj je upravo vodeći se tom činjenicom i koncipirao kriterije za odabiru ponude, stavljajući fokus na iskustvo Ključnih stručnjaka u vođenju sličnih projekata. Naručiteljevo je pravo procijeniti koje iskustvo želi dodatno honorirati, odnosno dodijeliti mu veći broj bodova, sve dok se radi o kriterijima koji su nediskriminirajući, koji su povezani s predmetnom nabavom i omogućuju učinkovito nadmetanje. Žalitelj svoje tvrdnje da su kriteriji za odabir ponude propisani protivno ZJN 2016, odnosno da nemaju koju od navedenih kvalifikacija ničim nije dokazao. Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo ne nalazi dokazanim žaliteljev navod da je kriterij za odabir ponude određen u točki 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 4 Stručnjak za administrativno upravljanje projektom (grupa 1), protivan članku 4. stavcima 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

Naposljetku, žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 5 Tehnički stručnjak iz područja tramvajske infrastrukture (Grupa 1) smatrajući da je kriterij za odabir diskriminirajući i nepovezan s predmetom nabave te da ne omogućuje učinkovito nadmetanje. Žalitelj citira traženo iskustvo: „Broj projekata i/ili ugovora koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili modernizaciju tramvajske infrastrukture u kojima

je stručnjak bio odgovoran za provedbu kontrole kvalitete i/ili usklađenosti implementacije projekta i/ili potvrdu kvalitete izrađene projektne dokumentacije tramvajske infrastrukture“, maksimalno je moguće ostvariti 5 bodova. Žalitelj dalje citira zadatke koje je naručitelj definirao za Ključnog stručnjaka 5: “Izvršitelj usluga će biti zadužen za tehničku podršku Naručitelju, odnosno pružat će tehničku pomoć Naručitelju iz inženjerskog područja reguliranog stručnim uslugama u građevinarstvu: - Pregledu projektne dokumentacije Ugovaratelja - Pregledu tehničkih rješenja i metodologije od strane Ugovaratelja - Pregledu izvješća Ugovaratelja - Sudjelovanju na redovitim gradilišnim sastancima, svim gradilišnim koordinacijama te (tjednim) obilascima gradilišta - Praćenju dobave, transporta, ispitivanja i ugradnje materijala i opreme s obzirom na zahtjeve Projekta i tehničke specifičnosti postupanja s njima - Provjeri projekata izvedenog stanja dostavljenih od Ugovaratelja ...“ Iz navedenog je razvidno, zaključuje žalitelj, da ta uloga ne zahtijeva specifično iskustvo iz područja tramvajske infrastrukture, već te poslove može obavljati osoba koja ima iskustvo u infrastrukturnim projektima u širem smislu, koji obuhvaćaju gradnju, zbog čega žalitelj smatra da se neopravdano ograničava tržište.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje da je u točki 2.1. Opis predmeta nabave naveo da je razdoblje provedbe Projekta do kraja prosinca 2023. te da u navedenom razdoblju planira provesti modernizaciju tri ispravljačke stanice. Uzimajući u obzir da se radi o kompleksnim radovima u ograničenom vremenskom periodu, procijenio je da pored Voditelja projekta (sukladno Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) za uspješno realiziranje Projekta važno da angažira i Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture. Sukladno članku 256. stavku 3. ZJN 2016 za Ključnog stručnjaka 5. Smatra da kriterijima za odabir ponude gospodarski subjekt dokazuje da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete što je za naručitelja od iznimne važnosti te da se njime vrednuje specifično iskustvo koje smatra relevantnim; da je kriterij direktno povezan s predmetom nabave s obzirom na radove, robu i usluge koje će se pružati u okviru ugovora; da se ovdje ne radi o minimalnim razinama sposobnosti te da zainteresirani gospodarski subjekt stručnjaka s traženim iskustvom može potražiti stručnjaka i izvan svoje organizacije, odnosno može nastupiti u zajednici ponuditelja ili se osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

U samom žalbenom navodu citirane su žalitelju sporne odredbe točke 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na bodovanje specifičnog stručnog iskustva Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture (Grupa 1).

U Prilogu 1. OPIS USLUGE navedene su aktivnosti koje žalitelj u žalbi ističe, a koje spadaju u tehnički dio provedbe Ugovora o modernizaciji ispravljačkih stanica na području grada Zagreba.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga navoda čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 284. stavka 1. i 2., članka 285., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016 te članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika.

Kao i kod ocjene prethodnih navoda, i kod propisivanja predmetnog kriterija za odabir ponude nije utvrđeno da je naručitelj postupio protivno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, koje se kao mjerodavne primjenjuju na rješavanje konkretnih žalbenih navoda. Među strankama je nesporno da se radi specifičnom i složenom predmetu nabave, a naručitelj je upravo vodeći se tom činjenicom i koncipirao kriterije za odabiru ponude, stavljajući fokus na iskustvo Ključnih stručnjaka u vođenju sličnih projekata. Naručiteljevo je pravo procijeniti koje iskustvo želi dodatno honorirati, odnosno dodijeliti mu veći broj bodova, sve dok se radi o kriterijima koji su nediskriminirajući, koji su povezani s predmetnom nabavom i omogućuju učinkovito nadmetanje. Žalitelj svoje tvrdnje da su kriteriji za odabir ponude propisani protivno ZJN 2016, odnosno da nemaju koju od navedenih kvalifikacija ničim nije dokazao. Slijedom svega naprijed navedenog, ovo tijelo ne nalazi dokazanim žaliteljev navod da je kriterij za odabir ponude određen u točki 6.5. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na

Ključnog stručnjaka 5 Tehničkog stručnjaka iz područja tramvajske infrastrukture (grupa 1), protivan članku 4. stavcima 1. i 2. te članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovnosti zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je njegova žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 70
2. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1