



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 01 -02- 2021		Prilog 6.
e-mail	eo: n	neposredno
KLASA: UP/14034-02/20-01/737		poštom
URBROJ: 383-01/21-12		

Poslovni broj: UsII-424/20-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlović-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vincek d.o.o., Varaždinska ulica, odvojak II, broj 2, Jalkovec, kojeg zastupa direktor Krešimir Čumbrek, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb i Čazmatrans prometa d.o.o., Milana Novačića 10, Čazma, radi javne nabave, na sjednici održanoj 20. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj zahtijeva poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/737, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. listopada 2020.

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je osporavanim rješenjem odbila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Obavijesti o dodjeli ugovora za obavljanje usluga organiziranog prijevoza učenika stradalih u potresu koji je naručitelj Grad Zagreb sklopio s gospodarskim subjektom Čazmatrans promet d.o.o. iz Čazme, bez prethodne objave poziva na nadmetanje.

Tužitelj je protiv tuženice podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost njenog rješenja.

Tužitelj u tužbi tvrdi da je Zagreb pretrpio potres 22. ožujka 2020. pa da je naručitelj imao dovoljno vremena za provođenje otvorenog ili ograničenog postupka, ili natjecateljskog postupka budući da je od potresa do početka nastave u školskoj godini 2020./2021. prošlo više od pet mjeseci te da, stoga, nisu bili ispunjeni uvjeti za provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave, osobito iz razloga što je taj postupak proveden samo s jednim gospodarskim subjektom iako je jasno da na tržištu postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti istu uslugu. Kako smatra da se ne radi o opravdanoj primjeni takvog postupka, zahtijeva poništavanje pobijanog rješenja.

Tuženica se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu koji predlaže odbiti kao neosnovan iz razloga navedenih u osporavanom rješenju. Tvrdi da je nakon provedenog žalbenog postupka utvrđeno da su bile ispunjene pretpostavke za primjenu, odnosno provedbu predmetne javne nabave.

Zainteresirana osoba Grad Zagreb u odgovoru na tužbu navodi da je u potpunosti suglasna s rješenjem tuženice i da predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih

činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj Grad Zagreb, Zagreb 15. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pod brojem: 2020/S 0F6-0004813 objavio Obavijest o dodjeli ugovora – Rezultati postupka nabave, vezano za provedeni pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za usluge organiziranog prijevoza učenika osnovnih škola stradalih u potresu. U predmetnoj objavi je navedeno da je ugovor sklopljen s gospodarskim subjektom Čazmatrans Promet d.o.o. iz Čazme.

Tužitelj je izjavio žalbu na navedenu Obavijest, koju žalbu je Državna komisija odbila kao neosnovanu pa je tužitelj pokrenuo upravni spor osporavajući zakonitost rješenja Državne komisije.

U predmetnom postupku je sporno jesu li ispunjene propisane pretpostavke za korištenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje koji je uređen Poglavljem 7., Glave I., II. dijela Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN 2016).

Odredbom članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem.

U prvom redu valja navesti da je nesporno da je Zagreb pretrpio snažan potres 22. ožujka 2020. i da je školska godina 2020./2021. započela 7. rujna 2020., dakle pet mjeseci nakon potresa, kako to tvrdi i tužitelj.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka Državnoj komisiji dostavio podnesak u kojem navodi da je u Zagrebu prilikom potresa oštećeno 175 odgojno obrazovnih objekata te da nije bilo moguće u kratkom roku znati broj školske djece za koju će do početka školske godine biti potrebno osigurati usluge prijevoza odnosno hoće li Zagrebački električni tramvaj d. o. o., koji obavlja usluge prijevoza u redovnom školskom prijevozu, biti u mogućnosti organizirati i prijevoz učenika osnovnih škola stradalih u potresu. Isto tako naručitelj do početka školske godine nije raspolagao konačnim brojem zamjenskih objekata koji će biti u mogućnosti prihvatiti učenike iz škola koje su oštećene toliko da ih učenici ne mogu pohađati jer je bila nepredvidiva dinamika izvođenja radova sanacije oštećenih škola.

Tako je bilo utvrđeno da je organizirani prijevoz učenika bilo potrebno osigurati za 1921 učenika i to iz OŠ Bukovac, OŠ Miroslava Krleže, OŠ Petra Zrinskog, OŠ Vugrovec Kašina (PŠ Vugrovec) i OŠ Ksavera Šandora Gjalskog na nove lokacije, a da Zagrebački električni tramvaj d. o. o. nije imao dovoljno kapaciteta za osiguranje tog prijevoza. Uz sve navedeno valja dodati i propisane upute i epidemiološke mjere za sprečavanje i suzbijanje epidemije COVID-19 u organiziranom prijevozu školske djece. Naime nadležno Ministarstvo je 4. rujna 2020. objavilo Odluku kojom je bio reguliran način izvođenja nastave, što je također utjecalo na broj autobusa koje je bilo potrebno osigurati.

Iz svega navedenog proizlazi da je Državna komisija pravilno ocijenila da su u predmetnom slučaju ispunjene sve pretpostavke iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 za korištenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje i pravilno je odbila tužiteljevu žalbu uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan.

Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 20. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. jur., v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik


Tanja Nemčić

