



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1056**

**URBROJ: 354-01/21-6**

**Zagreb, 15. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Deha Proje Mühendislik ve Müşavirlik a.ş., Ankara, Republika Turska, OIB: 2730661174, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0040411, predmet nabave: usluga nadzora nad izvođenjem radova „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se izmjena dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. godine u dijelu u kojem se odnosi na točku 6.2.c. točku 9.1. i točku 9.2. dokumentacije o nabavi, a koji glasi „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0040411, predmet nabave: usluga nadzora nad izvođenjem radova „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Deha Proje Mühendislik ve Müşavirlik a.ş., Ankara, Republika Turska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 9. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave:

2020/S 0F5-0040411, predmet nabave: usluga nadzora nad izvođenjem radova „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac“. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (40 bodova) te specifično iskustvo stručnjaka (60 bodova). Dana 17. prosinca 2020. godine naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na predmetnu izmjenu dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 28. studenog 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Deha Proje Mühendislik ve Müşavirlik a.ş., Ankara, Republika Turska. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim potražuje ukupno 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je točkom 2. Izmjena dokumentacije o nabavi, A. Upute ponuditeljima od 17. prosinca 2020. godine izmijenjena točka 6.2.c. Dokumentacije o nabavi, a koja izmjena smatra nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi niti odredbama ZJN 2016. Navodi da je sporna odredba koja glasi „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“ te da iz iste odredbe proizlazi da se naplatom jamstva za ozbiljnost ponuda sankcioniraju svi slučajevi iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi, a koji se odnose na propust pravovremene dostave slijedeće dokumentacije: u slučaju zajednice gospodarskih subjekata - dokument o pravnom obliku ustrojstva zajednice (npr. međusobni sporazum gospodarskih subjekata, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) potpisan i ovjeren od svih gospodarskih subjekata koji čine zajednicu, Obrazac 8 — Izjava o ekskluzivnosti i dostupnosti, dokumente potrebne za obavljanje poslova stručnog nadzora propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja sukladno točki 9.2. Uputa ponuditeljima, dokumente potrebne za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje propisane Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti sukladno 9.2. Uputa ponuditeljima, dokument potreban za obavljanje poslova koordinatora zaštite na radu II i jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Nadalje, žalitelj se poziva na odredbu članka 214. ZJN 2016 te navodi da je usporedbom svih slučajeva u kojima ZJN 2016 dozvoljava naručitelju propisivanje jamstva za urednost ponude sa slučajevima koji su predmetnom točkom 2. Izmjena dokumentacije o nabavi propisani kao razlog za naplatu jamstva za ozbiljnost ponuda, vidljivo da ZJN 2016 ne dozvoljava naplatu jamstva za ozbiljnost ponuda u slučaju nedostavljanja prethodno navedene dokumentacije iz točke 6.2.c dokumentacije o nabavi, osim u slučaju nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Navodi da je žalitelju pri tome osobito sporna naplata jamstva za ozbiljnost ponuda vezana za slučaj nedostavljanja dokumenata potrebnih za obavljanje poslova stručnog nadzora i stručnih geodetskih poslova, sukladno točki 9.2. dokumentacije o nabavi, a koja se odnosi na strane ponuditelje. Navodi da je točkom 9.2. dokumentacije o nabavi za strane ponuditelje propisana obveza dostave propisane važeće Potvrde Ministarstva o obavljanju djelatnosti na

privremenoj i povremenoj osnovi u Republici Hrvatskoj, Potvrde o ovlaštenju za provođenje stručnog nadzora odgovarajuće stručne komore te da je propisana obveza strane pravne osobe ishoditi i suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje. Ističe da je točkom 9.1. dokumentacije o nabavi propisan samo krajnji rok za potpisivanje ugovora u roku od 30 dana od izvršnosti odluke o odabiru, da naručitelj može taj rok i znatno skratiti, pa da u skraćenom roku strani ponuditelj u pravilu ne bi mogao ishoditi navedene potvrde i suglasnost, niti bi mogao utjecati na brzinu postupanja nadležnog tijela. Zbog toga bi tvrdi ponuditelj bio u velikoj opasnosti, da se zbog sporne točke 2. Izmjene dokumentacije o nabavi ispune uvjeti za naplatu jamstva za ozbiljnost ponuda, bez ikakve krivnje stranog ponuditelja.

Navodi da su slučajevi naplate jamstva za ozbiljnost ponuda koji proizlaze iz točke 2. Izmjena dokumentacije o nabavi u suprotnosti sa točkom 6.7. dokumentacije o nabavi kojom su propisani slučajevi koje mora pokrivati bankovno jamstvo za ozbiljnost ponuda, a koji slučajevi su identični slučajevima koji su pokriveni člankom 214. ZJN 2016, odnosno tvrdi da točkom 6.7. dokumentacije o nabavi nisu predviđeni slučajevi naplate jamstva koje je naručitelj predvidio spornom izmjenom dokumentacije o nabavi. Smatra da je navedena točka 2. Izmjene dokumentacije o nabavi protivna članku 200. ZJN 2016. Nadalje, navodi da je spornom izmjenom dokumentacije o nabavi određeno da u slučaju da odabrani ponuditelj ne postupi sukladno odredbi 6.2.c. dokumentacije o nabavi, odnosno ako ne dostavi tamo tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor, no da time nije navedeno kako će uopće naručitelj postupiti, da li će čekati da odabrani ponuditelj dostavi dokumentaciju ili će postupati po članku 307. stavak 7. ZJN 2016.

Vezano za točku 4. Izmjene dokumentacije o nabavi, a kojom je izmijenjena točka 9.1. Potpisivanje ugovora i dostava potrebnih dokumenata, a u kojoj je također propisano „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“, navodi da se predmetna odredba odnosi na naplatu jamstva za ozbiljnost ponude zbog nedostavljanja dokumentacije iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi te da zbog toga svi navodi koji su već istaknuti u odnosu na točku 2. Izmjene dokumentacije o nabavi u pogledu naplate jamstva za ozbiljnost ponude, vrijede i u odnosu na točku 4. Izmjene dokumentacije o nabavi.

Nadalje tvrdi da je odredba i sama po sebi kontradiktorna, neprecizna i nejasna. Navodi da se u spornoj odredbi navodi da, ukoliko odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi dokumente iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi naručitelj neće sklopiti ugovor, no da se u nastavku iste izmijenjene točke 9.1. Dokumentacije o nabavi određuje postupanje sukladno članku 307. ZJN 2016, u drugim slučajevima, a uopće ne predviđa postupanje u naprijed navedenim slučajevima nedostavljanja dokumentacije iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi, stoga smatra da je ista odredba također suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Navodi da je umjesto prethodne odredbe dokumentacije o nabavi prema kojoj je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokumente iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi u dogovorenom roku, sada određena obveza odabranog ponuditelja dostaviti istu dokumentaciju u ostavljenom roku. Tvrdi da se navedena odredba vezano za dostavu dokumenata iz točke 6.2.c. dokumentacije o nabavi odnosi i na dostavu dokumenata potrebnih za obavljanje poslova stručnog nadzora i stručnih geodetskih poslova, sukladno točki 9.2. Dokumentacije o nabavi, koja se odnose na strane ponuditelje. Tu posebno ističe da je točkom 9.2. dokumentacije o nabavi propisana za strane ponuditelje obveza dostave propisane važeće Potvrde Ministarstva o obavljanju djelatnosti na privremenoj i povremenoj osnovi u Republici Hrvatskoj, Potvrde o ovlaštenju za provođenje stručnog nadzora odgovarajuće stručne komore, odnosno za obavljanje stručnih geodetskih poslova, kao i obveza stranog ponuditelja da dostavi Suglasnost Državne geodetske uprave. Navodi da je predmetnom izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelju ostavljena proizvoljna mogućnost određivanja predmetnog roka za dostavu dokumentacije stranom ponuditelju, da

temeljem takvog propisivanja naručitelj može odrediti iznimno kratak rok, a u kojem roku strani ponuditelj navedenu dokumentaciju neće biti u mogućnosti ishodovati. Zbog toga smatra da je ovakva izmjena dokumentacije o nabavi, kojom se čak uz sve navedeno dodaje i mogućnost naplate jamstva za ozbiljnost ponude zbog nedostavljanja dokumentacije, u ovako po naručitelju određenom roku, osobito otegotna za stranog ponuditelja. Navodi da s obzirom da nije propisano na koji način bi se uopće odredio ovakav rok, predmetna odredba i zbog toga nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dakle ista je, tvrdi žalitelj, suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

Zaključno, žalitelj osporava točku 5. Izmjene dokumentacije o nabavi kojom je izmijenjena točka 9.2. dokumentacije o nabavi, a u kojoj su na tri mjesta dodane sporne odredbe „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“. Navodi da se u navedenim spornim odredbama razlog za naplatu jamstva odnosi na nedostavljanje dokumenata potrebnih za obavljanje djelatnosti stručnog nadzora i stručnih geodetskih poslova. Kao što je već prethodno navedeno, žalitelj tvrdi da osobito može biti sporna naplata jamstva za ozbiljnost ponuda zbog nedostavljanja dokumenata potrebnih za obavljanje poslova stručnog nadzora i stručnih geodetskih poslova, a kada se radi o stranim ponuditeljima te tvrdi da svi navodi koji su već istaknuti u prethodnim žalbenim navodima u pogledu naplate jamstva za ozbiljnost ponude, vrijede i u odnosu na točke 5. Izmjene dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj smatra da niti navedena izmjena nije sukladna odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se želi zaštititi i potaknuti odabranog ponuditelja da na vrijeme krene s postupkom ishođenja zakonski potrebne dokumentacije za pružanje usluge nadzora u Republici Hrvatskoj te ističe da je naplata jamstva za ozbiljnost ponude neželjen i krajnji potez naručitelja. Navodi da financijska šteta koju bi naručitelj pretrpio zbog nedostavljanja dokumentacije propisane točkom 6.2.c. daleko premašuje iznos jamstva za ozbiljnost ponude. Nadalje, navodi da naručitelj koji je ujedno i jedan od najvećih Korisnika sredstava iz fondova EU, a s obzirom na obvezu postupanja sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/751 od 29. listopada 2020. temeljem kojeg se nedostavljanje predmetne dokumentacije nakon odluke o odabiru ne smatra odustajanjem od ponude u smislu članka 307. ZJN 2016, jedino na ovaj način može demotivirati ponuditelje od sporog i neučinkovitog uvođenja u posao. Ističe da su rokovi za izvršenje ovakvih projekata vrlo kratki te osim ugovora za usluge nadzora nad radovima na projektu rekonstrukcija postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac — Karlovac, naručitelj planira ugovoriti i dva ugovora o radovima. Navodi da ugovaratelj usluge nadzora koji ne bi bio u mogućnosti u razumnom vremenu pribaviti dokumente potrebne za obavljanje stručnog nadzora građenja i stručnih geodetskih poslova, doveo bi do kašnjenja provedbe samih ugovora o građenju. U slučaju da naručitelj sklopi ugovor s odabranim ponuditeljem koji nije u mogućnosti pribaviti potrebnu dokumentaciju za pružanje usluge nadzora, naručitelj bi bio prisiljen naplatiti jamstvo za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10% vrijednosti ugovora i raskinuti ugovor, što je za ponuditelja gora i financijski ozbiljnija posljedica. Upravo u cilju izbjegavanja takvog scenarija i minimiziranja rizika za gubitak EU sufinanciranja u slučaju kašnjenja ugovaranja predmetne usluge, naručitelj je propisao naplatu jamstva kao krajnju mjeru nakon koje može u najkraćem mogućem roku ponovno pokrenuti postupak nabave. Navodi da je jasno raspisao kojih zakona i podzakonskih akata koji reguliraju spomenute djelatnosti se ponuditelji moraju pridržavati te odbacuje navode da je dokumentacija o nabavi nejasna, neprecizna, nerazumljiva i dvojbena te da nije izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je u osnovnoj dokumentaciji o nabavi u točki 6.2.c „Dostava dokumentacije nakon izvršenosti odluke o odabiru, a do potpisa ugovora,“ propisano da je ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan

naručitelju do potpisa ugovora dostaviti sljedeće: u slučaju zajednice gospodarskih subjekata - dokument o pravnom obliku ustrojstva zajednice (npr. međusobni sporazum gospodarskih subjekata, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) potpisan od svih gospodarskih subjekata koji čine zajednicu, Obrazac 8 – Izjava o ekskluzivnosti i dostupnosti, dokumente potrebne za obavljanje poslova stručnog nadzora propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja sukladno točki 9.2. ovih Uputa ponuditeljima, dokumente potrebne za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje propisane Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) sukladno točki 9.2. Uputa ponuditeljima, dokument potreban za obavljanje poslova koordinatora zaštite na radu II i jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru. Iznimno, sukladno članku 307. ZJN 2016, ako prvotno odabrani ponuditelj, nakon donošenja odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora nije dostavio traženo točkom 6.2.c. Uputa ponuditeljima, smatrat će se da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016., ponovno rangirati ponude i izvršiti njihovu provjeru, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja i, na temelju kriterija za odabir ponude, donijeti novu odluku o odabiru ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Osporavana izmjena dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. godine, a kojom je izmijenjena točka 6.2.c glasi: U predmetnoj točki briše se tekst „dokument potreban za obavljanje poslova koordinatora zaštite na radu II“ i „Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru. Iznimno, sukladno članku 307. ZJN 2016, ako prvotno odabrani ponuditelj, nakon donošenja odluke o odabiru, a prije potpisa ugovora nije dostavio traženo točkom 6.2.c. Uputa ponuditeljima, smatrat će se da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016, ponovno rangirati ponude i izvršiti njihovu provjeru, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja i, na temelju kriterija za odabir ponude, donijeti novu odluku o odabiru ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje“ te se dodaje „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor, već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“.

Nadalje, točka 9.1. osnovne dokumentacije o nabavi naslova „Potpisivanje ugovora i dostava potrebnih dokumenata“ izmijenjena je na način da je brisan tekst koji glasi „Ukoliko u dogovorenom roku odabrani ponuditelj ne dostavi dokumente iz točke 6.2.c Uputa ponuditeljima (ukoliko te dokumente nije već ranije dostavio) ili ako dostavljeni dokumenti nisu sukladni s uvjetima iz dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će naručitelj naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude, ponovno izvršiti rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir ne uzimajući u obzir ponudu odabranog ponuditelja te donijeti odluku o odabiru nove najpovoljnije valjane ponude ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi. Isto će biti primijenjeno i u slučaju ako odabrani ponuditelj: – ne dostavi izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, – u roku valjanosti odustane od svoje ponude, – odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi. Najkasnije do potpisa ugovora odabrani ponuditelj mora naručitelju dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Ukoliko odabrani ponuditelj do potpisa ugovora ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te sukladno članku 263. ZJN 2016 donijeti novu odluku o odabiru ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi“ te se dodaje tekst sljedećeg sadržaja: „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente, naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Sukladno članku 307. ZJN 2016, naručitelj će nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A ZJN 2016 te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti

postupak javne nabave, ako prvotno odabrani ponuditelj: 1. ne dostavi izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude, sukladno stavcima 5. i 6. ZJN 2016, 2. u roku valjanosti odustane od svoje ponude, 3. odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi, ili 4. ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.“

Zatim, u odnosu na točku 9.2. dokumentacije o nabavi naslova „Uvjeti za izvršenje ugovora“, ističe se da je istom u dijelu Obavljanje djelatnosti stručnog nadzora građenja, između ostalog, propisano da strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost stručnog nadzora građenja može, pod pretpostavkom uzajamnosti, u Republici Hrvatskoj na privremenoj ili povremenoj osnovi obavljati one poslove stručnog nadzora građenja koje je prema propisima države u kojoj ima sjedište ovlaštena obavljati, nakon što o tome obavijesti Ministarstvo nadležno za poslove graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku i zaprimi obavijest istog Ministarstva da može na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati poslove stručnog nadzora građenja na području Republike Hrvatske. U tu svrhu strana pravna osoba dostavlja potvrdu Ministarstva nadležnog za poslove graditeljstva i prostornog uređenja o obavljanju djelatnosti stručnog nadzora građenja na privremenoj i povremenoj osnovi u Republici Hrvatskoj. Pretpostavka uzajamnosti ne primjenjuje se na stranu pravnu osobu sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost stručnog nadzora građenja sa sjedištem u drugoj državi EGP-a, odnosno državi članici Svjetske trgovinske organizacije. Strani ponuditelj (strana pravna osoba) koja ne posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti stručnog nadzora građenja u Republici Hrvatskoj, u slučaju dodjele ugovora, dužan je Naručitelju do potpisa Ugovora dostaviti dokaz o postupanju sukladno poglavlju VIII. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Potvrde o ovlaštenju za provođenje stručnog nadzora građenja odgovarajuće stručne komore ovlaštenih inženjera Republike Hrvatske sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje za stručnjake odabrani ponuditelj je dužan Naručitelju dostaviti do potpisa Ugovora. U slučaju nedostavljanja navedenih dokumenata (valjanih dokaza) od strane odabranog ponuditelja ili u slučaju da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti ishoditi tražene dokumente prije potpisa ugovora, naručitelj će smatrati da odabrani ponuditelj odustaje od svoje ponude i postupiti sukladno članku 307. (7), odnosno, naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno izvršenom rangiranju u postupku ocjene ponuda ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi.

Kod sposobnosti za obavljanje stručnih geodetskih poslova navedeno je da ponuditelj s kojim će naručitelj sklopiti predmetni ugovor, mora u skladu sa Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) i Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina (NN 105/07 i 116/07), ishoditi suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje. Suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova u sklopu ovog ugovora potrebno je dostaviti naručitelju najkasnije do potpisa ugovora. U protivnom, naručitelj će smatrati da odabrani ponuditelj odustaje od svoje ponude i postupiti sukladno članku 307. (7), odnosno, naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno izvršenom rangiranju u postupku ocjene ponuda ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi.

Za potrebe obavljanja stručnih geodetskih poslova za potrebe gradnje u Republici Hrvatskoj strane fizičke i pravne osobe koje obavljaju stručne geodetske poslove i imaju sjedište izvan Republike Hrvatske (strane osobe) sukladno člancima 23., 24. i 25. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti moraju posjedovati suglasnost Državne geodetske uprave.

U točki 5. Izmjene dokumentacije o nabavi od 17. prosinca 2020. godine navedeno je da se u dijelu Obavljanje djelatnosti stručnog nadzora građenja u trećem odlomku briše tekst: „... u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude te će naručitelj ponovno izvršiti rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir ne uzimajući u obzir ponudu odabranog ponuditelja

i donijeti odluku o odabiru nove najpovoljnije valjane ponude ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi“ te se dodaje sljedeći: „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“.

Zatim je navedeno da se u dijelu Obavljanje djelatnosti stručnog nadzora građenja briše zadnji odlomak „U slučaju nedostavljanja navedenih dokumenata (valjanih dokaza) od strane odabranog ponuditelja ili u slučaju da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti ishoditi tražene dokumente prije potpisa ugovora, naručitelj će smatrati da odabrani ponuditelj odustaje od svoje ponude i postupiti sukladno članku 307. (7), odnosno, naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno izvršenom rangiranju u postupku ocjene ponuda ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi“ te se dodaje sljedeći tekst „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“.

Zaključno navodi se da se u dijelu Sposobnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova u drugom odlomku briše tekst: „U protivnom, naručitelj će smatrati da odabrani ponuditelj odustaje od svoje ponude i postupiti sukladno članku 307. (7), odnosno, naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno izvršenom rangiranju u postupku ocjene ponuda ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi“ te se dodaje sljedeće „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“.

Prvotno valja naglasiti da se svi žalbeni navodi žalitelja odnose zapravo na osporavanje izmjene dokumentacije o nabavi, a kojom je u različitim točkama dokumentacije o nabavi (točka 6.2.c, točka 9.1. i točka 9.2.), a kako je prethodno opisano dodan tekst sadržaja koji glasi „Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“.

Za ocjenu predmetnih navoda žalitelja potrebno je kao mjerodavne odredbe ZJN 2016 izdvojiti sljedeće. Člankom 214. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati između ostalog dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. toga Zakona, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje. Isto tako za ocjenu zakonitosti dokumentacije o nabavi, odnosno izmjene dokumentacije o nabavi, u konkretnom slučaju relevantna je odredba članka 200. stavak 1. ZJN 2016, prema kojoj dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Nadalje, točkom 6.7. dokumentacije o nabavi naslova „Jamstvo za ozbiljnost ponude“ propisano je da je ponuditelj obavezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 2.000.000,00 HRK, i to u jednom od važećih oblika osiguranja plaćanja: 1. bankovno jamstvo koje mora biti „neopozivo“, „bezuovjetno“, na „prvi poziv“ i „bez prigovora“ ili 2. novčani polog. Ukoliko ponuditelj dostavlja bankovno jamstvo, ono se dostavlja u izvorniku sukladno Obrascu 7 ovih Uputa ponuditeljima ili u nekom drugom obliku koji sadržajno odgovara navedenom obrascu. U slučaju dostave bankovnog jamstva, u dokumentu mora biti navedeno sljedeće: - da je korisnik jamstva HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; - da se garant obvezuje neopozivo, bezuvjetno, na prvi pisani poziv korisnika jamstva i bez prava prigovora isplatiti iznos od 2.000.000,00 HRK u slučaju: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске pogreške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.



Prema ocjeni ovog državnog tijela, žalitelj je u pravu kada navodi da sporne odredbe Izmjene dokumentacije o nabavi, a koje se odnose na točku 6.2.c, točku 9.1. i točku 9.2. dokumentacije o nabavi nisu usklađene sa točkom 6.7. dokumentacije o nabavi (Jamstvo za ozbiljnost ponude) te da su takve odredbe protivne članku 214. ZJN 2016. Naime, dokumentacija pobrojana u točki 6.2.c dokumentacije o nabavi, a nedostavljanje koje će, prema propisivanju naručitelja biti sankcionirana naplatom jamstva za ozbiljnost ponude (osim slučaj nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi) ne spada u propisane uvjete naplate jamstva za ozbiljnost ponude u točki 6.7. dokumentacije o nabavi, niti se isto tako ne može podvesti pod slučajevne naplate jamstva za ozbiljnost ponude propisane člankom 214. stavkom 1. točka 1. ZJN 2016. Dakle, prema izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi (točka 6.2.c, točka 9.1. i točka 9.2.), proširuju se uvjeti naplate jamstva van onih propisanih u točki 6.7. dokumentacije o nabavi i van uvjeta naplate jamstva za ozbiljnost ponude propisanih člankom 214. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016. U tom smislu međusobna neusklađenost navedenih odredbi dokumentacije o nabavi vezanih uz propisane slučajevne naplate jamstva za ozbiljnost ponude posljedično dovodi do toga da u tim dijelovima dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, a kako to nalaže odredba članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da naručitelj nije odredio kako će postupiti u slučaju nedostavljanja predmetne dokumentacije osim što je propisao da neće sklopiti ugovor, ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Pravila postupanja naručitelja nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda jasno su propisana ZJN 2016. Tako je člankom 302. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude donosi odluku o odabiru. Člankom 303. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Člankom 311. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan završiti postupak javne nabave kao i da postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju.

Člankom 307. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da se smatra da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. tog članka. Stavkom 4. spomenutog članka propisano je da ako javni naručitelj za preuzimanje obveza mora imati suglasnost drugog tijela, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan pribavljanja suglasnosti, dok je stavkom 5. tog članka propisano da ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru ili pribavljanja suglasnosti istekao rok valjanosti ponude, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan dostave pisane izjave odabranog ponuditelja o produženju roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude, ako je jamstvo bilo traženo u postupku.

Nadalje, člankom 307. stavkom 7. ZJN 2016 koji je već citiran u obrazloženju ovog rješenja navedene su iznimne situacije odnosno uvjeti pod kojima je naručitelj nakon donošenja odluke o odabiru obvezan rangirati ponude prema propisanom kriteriju za odabir ponude te donijeti novu odluku o odabiru, odnosno odluku o poništenju postupka ukoliko se ispune zakonom propisani razlozi za poništenje postupka nabave. Ujedno, člankom 312. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. Člankom 313. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom te stavkom 3. propisano da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi, uz odredbe ovoga Zakona, na odgovarajući način primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi.

Prema ocjeni ovog tijela, pravila postupanja naručitelja nakon donošenja odluke o odabiru, odnosno odluke o poništenju jasno su definirana kogentnim odredbama ZJN 2016 te



neosnovano žalitelj smatra da je naručitelj dužan dodatno propisivati pravila postupanja, odnosno da bi propuštanje dodatnog propisivanja činilo dokumentaciju o nabavi nejasnom i protivnom odredbi članka 200. ZJN 2016.

Također, vezano uz terminologiju, odnosno pojam „u ostavljenom roku“ koji naručitelj koristi u spornoj odredbi izmijenjene dokumentacije o nabavi („Ako odabrani ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavi tražene dokumente naručitelj neće sklopiti ugovor već će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude“), žalitelj, prema ocjeni ovog tijela, s pravom ukazuje da korištenje takvog izričaja ostavlja naručitelju proizvoljnu mogućnost kod određivanja roka za dostavu dokumentacije, a nedostavljanje koje bi prema takvoj odredbi dokumentacije o nabavi bilo sankcionirano naplatom jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, u pravu je žalitelj kad navodi da takva formulacija ostavlja mogućnost naručitelju da odredi iznimno kratak rok za dostavu tražene dokumentacije, te da isti nije jasno i precizno definiran i određen, te u tom smislu ponuditelji zapravo nisu upoznati koji rok će, kada dođe do obveze dostave tražene dokumentacije, naručitelj i primijeniti, a osobito uzimajući u obzir da naručitelj za ne postupanje u spornom roku veže strogu posljedicu naplate jamstva za ozbiljnost ponude. U tom smislu takvo propisivanje naručitelja, koje, osim što je neprecizno i nejasno, u sebi nosi čimbenik neizvjesnosti i arbitrarnosti te nije usklađeno s odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016, odnosno dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na pozivanje naručitelja na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/751 od 29. listopada 2020. godine ističe se da se ne radi o istom činjeničnom stanju jer se u istome radilo o ocjeni da se nedostavljanje određene tehničke dokumentacije vezane za predmet nabave nakon izvršnosti odluke o odabiru ne može smatrati odustajanjem od ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3.

Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Deha Proje Mühendislik ve Müşavirlik a.ş., Ankara, Ahlatlibel Mah. 1824. Cd. No.118, Republika Turska