



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1042

URBROJ: 354-01/21-9

Zagreb, 25. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darije Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 87488264639, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi s dodatnim poljem za priključenje elektrane-kupca snage 100 kW do 500 kW za distribucijsko područje Elektroslavonija Osijek, broj objave: 2020/S 0F5-0036635, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 13. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0036635, radi nabave niskonaponskih sklopnih blokova s dodatnim poljem za priključenje elektrane-kupca snage 100 kW do 500 kW za distribucijsko područje Elektroslavonija Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka na NN sklopni blok (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-M-332/20 od 11. prosinca 2020. odabrao ponudu ponuditelja Duplico d.o.o., Rakov Potok.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 23. prosinca 2020. izjavio žalitelj Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz dokumentacije postupka razvidno da je naručitelj odlučio provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, međutim da je tu provjeru izvršio traženjem samo određenih ažuriranih popratnih dokumenata. Obrazlaže da s obzirom na dokaze tražene točkom 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi, koje odabrani ponuditelj nije dostavio, ESPD obrazac nije dovoljan dokaz kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz čega proizlazi da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio Odluku o odabiru. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu od potvrda i certifikata traženih točkom 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi kao najvažnijih dokaza tehničke sposobnosti pa je nejasno na temelju čega je naručitelj selektivnim traženjem samo određenog broja manje značajnih ažuriranih popratnih dokumenata, utvrdio da je ponuđena roba sukladna zahtjevima tehničke specifikacije. Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/437.

U očitovanju od 14. siječnja 2020. na odgovor na žalbu naručitelja navodi da je točkom 1.5.1. (podtočke 5., 6. i 7.) tehničkih specifikacija propisano da su ponuditelji uz ponudu dužni dostaviti potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima, izvještaje o tipskim ispitivanjima i potvrdu (certifikat) o antikorozivnoj zaštiti kućišta (kao u točki 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi) čemu odabrani ponuditelj nije udovoljio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja utvrdio određene nedostatke zbog kojih je tražio pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. Navodi da je sukladno članku 263. ZJN 2016 tražio ažurirane popratne dokumente koje je smatrao bitnima za vrednovanje ekonomski najpovoljnije ponude nakon što je sukladno članku 293. ZJN 2016 razjasnio i dopunio sve nejasnoće vezane za ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sadržani u točkama 3. (osnove za isključenje gospodarskog subjekta) i 4. (kriteriji za odabir gospodarskog subjekta). Točkom 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi propisane su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. U odnosu na navedene dokaze, preliminarno je traženo dokazivanje ESPD obrascem, a u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz te točke se dokazuje: a) Potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima NN sklopnog bloka ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN sklopnog bloka, b) Izvještaje o tipskom ispitivanju za NN sklopni blok, koji je proveden u skladu s relevantnim normama, c) Potvrdu (certifikat) o antikorozivnoj zaštiti kućišta. Točkom 11. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj *može* prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u

primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere dokumenata traženih točkom 3. i 4. dokumentacije o nabavi, osim ako već ne posjeduje te dokumente.

Naručitelj je 27. studenoga 2020. odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to sukladno: točki 3.1. dokumentacije o nabavi izjavu o nekažnjavanju, točki 3.2. dokumentacije o nabavi potvrdu porezne uprave, točki 4.1. a) dokumentacije o nabavi izvadak iz sudskog registra, točki 4.2.2.1. a) dokumentacije o nabavi Tehničke nacрте (pregledni nacrti) NN sklopnog bloka prema troškovniku, točki 4.2.2.1 b) Tropolnu shemu NN sklopnog bloka prema troškovniku, točki 4.2.2.1. d) dokumentacije o nabavi izjavu proizvođača o izolacijskim materijalima korištenim za pojedine dijelove osigurač-rastavne sklopke, koja mora sadržavati sljedeće podatke: naziv dijela osigurač-rastavne sklopke, vrsta materijala, klasa gorivosti prema IEC 60695-11-10 (UL 94).

Dakle, među strankama nije sporno da naručitelj odabranog ponuditelja u okviru zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 27. studenoga 2020., nije tražio i dokaze iz točke 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi. Među strankama je sporno je li naručitelj takvim postupanjem povrijedio odredbe ZJN 2016.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti *može*, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C tog Zakona, osim ako već posjeduje te dokumente.

Iz utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira, razvidno je da je naručitelj, u postupku nabave male vrijednosti, iskoristio svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 te od odabranog ponuditelja zatražio dostavu samo nekih ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, predmetnom dokumentacijom o nabavi (točka 11.) propisana je mogućnost da naručitelj od ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga, prema shvaćanju ovog državnog tijela, u ovom postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj na temelju točke 11. dokumentacije o nabavi i relevantnog pravnog okvira (članak 263. stavak 1. ZJN 2016) ima pravo odlučiti u odnosu na koje će ažurirane popratne dokumente primijeniti to svoje pravo. Stoga se ne može naručitelju staviti na teret da je obvezan zatražiti sve ažurirane popratne dokumente, odnosno da je u konkretnom slučaju bio obvezan tražiti dokumente iz točke 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi, kako to neosnovano navodi žalitelj. Također, ujednačenost prakse ovoga tijela, u konkretnom slučaju, proizlazi iz rješenja ovoga tijela, primjerice KLASA: UP/II-034-02/19-01/1126, KLASA: UP/II-034-02/20-01/74 i KLASA: UP/II-034-02/20-01/696. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Ovo državno tijelo nije se upuštalo u ocjenu navoda u kojem žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze iz točke 1.5.1. (podtočke 5., 6. i 7.) tehničkih specifikacija, budući da je žalitelj taj navod iznio tek u očitovanju od 14. siječnja 2020. kada je protekao rok od deset dana iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 pa je žalitelj s tim navodom zakasnio budući da je Odluka o odabiru objavljena u EOJN RH 17. prosinca 2020.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna i to na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, Ivanjorečka cesta 46
3. Duplico d.o.o., Kalinovica, Svetonedeljska cesta 18