



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1004**  
**URBROJ: 354-01/21-6**  
**Zagreb, 14. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića te Karmele Dešković, članova, postupajući po žalbi žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, OIB: 71999757503, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Vlatku Kregaru, Zagreb, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0039086, ispravak objave broj: 2020/S F14-0043611, predmet nabave: izgradnja tunela i kanala Bakovac - Lika, naručitelja: Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Palace d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 2. studenog 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0039086, predmet nabave: izgradnja tunela i kanala Bakovac - Lika. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - 90 % i specifičnog radnog iskustva predloženog tima - 10 %.

Naručitelj je dana 4. prosinca 2020. u EOJN RH objavio izmjene i pojašnjenja dokumentacije o nabavi te je istog dana objavio i Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama pod brojem objave: 2020/S F14-0043611.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 12. prosinca 2020. godine, izjavio žalitelj Palace d.o.o., Zagreb te je primjerak žalbe u žalbenom roku dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka, u iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Palace d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj smatra da je predmetna izmjena dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na rok za dostavu ponuda, nejasna, odnosno suprotna članku 200. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj dana 4. prosinca 2020. u EOJN RH objavio izmjenu i objašnjenje dokumentacije o nabavi, a koje izmjene su predmetom ove žalbe. Pojašnjava da je rok za dostavu ponuda određen poglavljem 9.1. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da ponude moraju biti dostavljene putem EOJN RH te da je rok za dostavu ponuda 10. prosinca 2020. Nastavno na navedeno, žalitelj ističe da je naručitelj dana 4. prosinca 2020. objavio dokument „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“, u kojem dokumentu mijenja spomenutu točku 9.1. glede roka za dostavu ponuda, na način da se rok pomiče sa prvotno predviđenog 10. prosinca 2020., na 20. prosinca 2020. Žalitelj ukazuje da je odredbama ZJN 2016 u članku 200. stavak 1. propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Žalitelj ističe da naručitelj nije izmijenio dokumentaciju o nabavi u samom sadržaju dokumentacije o nabavi, na način da je izmijenio rok za dostavu ponuda, već je u zasebnom dokumentu, u izmjenama i objašnjenjima dokumentacije o nabavi od dana 4. prosinca 2020. propisao novi rok za dostavu ponuda na 22. prosinac 2020., isto kao i u objavi u EOJN RH. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da postoji nedosljednost u razradi i provedbi izmjena dokumentacije o nabavi što je u direktnoj suprotnosti sa spomenutim odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je predmetni žalbeni navod (da je naručitelj produljenje roka za dostavu ponuda objavio samo u dokumentu Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi, a ne i u samom sadržaju dokumentacije o nabavi), potpuno bespredmetan i nije od nikakvog utjecaja na valjanost i zakonitost dokumentacije o nabavi te kao takav neosnovan u cijelosti. Navodi da u skladu s člankom 200. stavak 6. ZJN 2016 naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda, a u skladu s člankom 202. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj je obvezan objašnjenja ili izmjene staviti na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju o nabavi. Naručitelj navodi da je izmjenom i objašnjenjem dokumentacije o nabavi prihvatio zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za produženje roka za dostavu ponuda i propisao novi rok za dostavu ponuda. Pojašnjava da je u samom tekstu predmetnog dokumenta citirana odredba točke 9.1. dokumentacije o nabavi kojom je rok za dostavu ponuda bio propisan za 10. prosinca 2020. sa jasnim i izričitim navodom da se točka 9.1. mijenja na način da se određuje novi rok za dostavu ponuda 22. prosinca 2020. Također navodi da je izmjena i objašnjenje dokumentaciji o nabavi objavljeno u EOJN RH dana 4. prosinca 2020. te je istog dana poslan na objavu u EOJN RH i Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama. Iz navedenog smatra da nesporno proizlazi da je izmjena, odnosno produženje roka za dostavu ponuda

izrađeno i objavljeno u cijelosti u skladu sa citiranim zakonskim odredbama, dakle u zakonom propisanom roku, na zakonom propisani način, jasno i transparentno te suprotno tvrdnji žalitelja.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 2. studenog 2020. objavio i stavio na raspolaganje svim gospodarskim subjektima dokumentaciju o nabavi u dokumentu pod nazivom: "12\_DON\_Izgradnja\_tunela\_i\_kanala\_Bakovac-Lika\_28-10-2020". Utvrđeno je da je točkom 9.1. propisano da je rok za dostavu ponuda 10. prosinca 2020.

Nadalje, utvrđeno je da je dana 4. prosinca 2020. putem EOJN RH naručitelj učitao i stavio na raspolaganje dokument naziva: „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ u kojemu je navedeno da na zahtjev gospodarskog subjekta naručitelj mijenja točku 9.1. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na rok za dostavu ponuda, na način da je novi rok za dostavu ponuda 22. prosinca 2020.

Utvrđeno je nadalje da je istog dana (4. prosinca 2020.) objavljen Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama u kojem je također razvidna okolnost predmetne promjene roka za dostavu ponuda sa dana 10. prosinca 2020. na dan 22. prosinca 2020.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 6. tog članka propisano je da javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Odredbom članka 202. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da je, pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. tog članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj nakon objave inicijalne dokumentacije o nabavi, objavio i zaseban dokument iz čijeg naziva (izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi) i sadržaja je razvidno da je na upit gospodarskog subjekta naručitelj izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi na način da je produljio rok za dostavu ponuda. Proizlazi nadalje da je glede ove okolnosti objavio i Ispravak – obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama pod zasebnim brojem objave te je nesporno među strankama da je navedeno izvršeno šest dana prije isteka roka za dostavu ponuda. Iz mjerodavnih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj ovlašten izmijeniti dokumentaciju o nabavi pridržavajući se propisanih rokova, a s druge strane odredbe ZJN 2016 ne nameće obvezu naručitelju učiniti dostupnim pročišćene verzije izmijenjenih dokumenata. Sukladno tome, a uzimajući u obzir činjenicu da su sva pojašnjenja i izmjene dokumentacije sastavni dio dokumentacije, da se objavljuju na jednak način i na istom mjestu kao i osnovna dokumentacija te su stoga javno dostupna svim zainteresiranim subjektima istovremeno i pod jednakim uvjetima, ovo tijelo u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navoda se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u nastavku ponavlja okolnost da je naručitelj dana 4. prosinca 2020. u EOJN RH objavio Izmjenu i objašnjenje dokumentacije o nabavi, prilikom čega smatra da nije postupio u skladu sa člankom 200. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je točkom 5.2. Tehničkih uvjeta propisana obveza dostave tzv. programa kontrole kvalitete (QC) te navodi da je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 2. prosinca 2020., a na posebno pitanje zainteresiranog gospodarskog izričito naveo takvu obvezu. Nastavno, navodi da naručitelj dana 4. prosinca 2020. objavio dokument izmjene i objašnjenja dokumentacije o nabavi te navodi da u tom dokumentu naručitelj mijenja svoj odgovor iz prethodnog pojašnjenja dokumentacije od 2. prosinca 2020., na način da predmetni program kontrole kvalitete (QC) treba dostaviti izvođač radova nakon potpisa ugovora, odnosno da se program kontrole kvalitete ne treba dostavljati uz ponude zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj predmetnu izmjenu dokumentacije o nabavi objavio dana 4. prosinca 2020., svega 6 dana prije predviđenog roka za dostavu ponuda. Žalitelj ukazuje, nastavno na prethodni žalbeni navod, da je naručitelj objavom predmetnog dokumenta „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ od 4. prosinca 2020., dvostruko izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je: 1. produljio je rok za dostavu ponuda, 2. oslobodio je ponuditelja od obveze za dostavu programa kontrole kvalitete. Stoga ističe da je načelo transparentnosti jedno od temeljnih načela javne nabave, koje je, između ostalog, potrebno osigurati kako prilikom pripreme, tako i prilikom provođenja postupka javne nabave pa tako i u ostvarivanju pravne zaštite. Smatra da bi u svrhu osiguranja transparentnosti pri objavi dokumentacije o nabavi i njezinim kasnijim promjenama, naručitelj trebao omogućiti lakše i jednostavnije snalaženje u samoj dokumentaciji o nabavi odnosno pripremi ponude, s obzirom na to da je dokumentacija o nabavi osnova za pripremu ponuda, odnosno osnova pregleda i ocjene ponuda. Navodi da bi naručitelj u tom smislu trebao jasno naznačiti izmjene u samoj dokumentaciji o nabavi te u prilog svojim tvrdnjama navodi rješenje ovog tijela od 16. svibnja 2018., KLASA: UP/II-034-02/18-01/307.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u tehničkim uvjetima pod točkom 5.2. nabava opreme, propisao sljedeće: „Ponuda isporučitelja opreme treba sadržavati program kontrole kvalitete (QC). QC programom moraju biti obuhvaćeni svi elementi opsega isporuke.“ Navodi da je na upit za objašnjenje zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj u objašnjenju dokumentacije o nabavi od 2. prosinca 2020., pod brojem 13., dao sljedeće objašnjenje citirane odredbe: „Ponuditelj mora uz ponudu dostaviti i program kvalitete (QC).“ Navodi da je na drugi upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano za citirani odgovor naručitelja, naručitelj u izmjeni i objašnjenju dokumentacije o nabavi od 4. prosinca 2020. izmijenio svoj odgovor/pojašnjenje od 2. prosinca 2020. na sljedeći način: „Program kontrole kvalitete (QC) treba dostaviti Izvođač radova nakon potpisa Ugovora.“ Stoga smatra da nije sporno da je naručitelj u izmjeni i objašnjenju dokumentacije o nabavi izmijenio prvotno objašnjenje na način da je obveza dostave programa kontrole kvalitete propisana kao obveza izvođača radova nakon potpisa Ugovora. Međutim smatra da žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj bio obavezan takvu promjenu obrazložiti, evidentirati u samoj dokumentaciji o nabavi kao i da je na temelju navedene izmjene bio u obvezi produljiti rok za dostavu ponuda. Naručitelj ističe da je zakonska obveza naručitelja izmjenu dokumentacije objaviti u zakonom propisanom roku te ju objaviti na isti način kao i osnovnu dokumentaciju dok s druge strane ne postoji zakonska obveza naručitelja da izmjene obrazloži. Stoga ističe, s obzirom na to da je izmjena objavljena tijekom šestog dana prije isteka roka za dostavu ponuda i na jasan način objavljena u EOJN RH, da je nesporno da u postupanju naručitelja kod objave izmjene nije bilo nikakvih nepravilnosti niti nezakonitosti. Posljedično, smatra da je neosnovan i dio navoda u kojem žalitelj smatra da je naručitelj zbog takve izmjene trebao produžiti rok za dostavu ponude jer su predmetnom izmjenom ponuditelji oslobođeni obveze dostave predmetnog programa u ponudi pa je zapravo time ponuditeljima smanjen opseg dokumentacije koju moraju izraditi prije roka za dostavu ponuda, a time posljedično skraćeno i vrijeme pripreme i izrade ponude. Naručitelj dodatno ukazuje da je ovaj dio žalbenog navoda i bespredmetan s obzirom na to da je naručitelj u istom dokumentu (Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi od 4. prosinca 2020.) i produžio rok za dostavu ponuda. Nadalje, naručitelj smatra da rješenje ovog tijela na koje žalitelj ukazuje nije primjenjivo u ovom konkretnom slučaju jer se ne radi o istom činjeničnom stanju. Navodi da iz predmetnog rješenja proizlazi da je u tom postupku javne nabave naručitelj objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi sa 19 izmjena dokumentacije te je objavio Ispravak obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama, koji ne prati navedene izmjene dokumentacije, pa je Državna komisija utvrdila da opisani nesklad i nejasnoće predstavljaju povredu načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Međutim, navodi da je za razliku od spomenutog rješenja naručitelj u ovom postupku javne nabave imao samo dvije izmjene od kojih je jedna izmjena produženje roka za dostavu ponuda, a druga je izmjena prethodno danog pojašnjenja. Naručitelj naglašava da je Izmjenu i objašnjenje dokumentacije o nabavi objavio u EOJN RH te je u odnosu na izmjenu roka za dostavu objavio i

Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama pri čemu se ukazuje da je u predmetnim dokumentima izmjenjena roka za dostavu ponuda navedena na jasan i nedvojbjen način naznakom prethodnog roka za dostavu ponuda i naznakom novog roka za dostavu ponuda. Navodi da se druga izmjena odnosi na prethodno dano objašnjenja te je također na jasan i nedvojbjen način navedena u Izmjeni i objašnjenju od 4. prosinca 2020. i objavljena u EOJN RH. Slijedom navedenog žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/307, URBROJ: 354-01/18-8 od 16. svibnja 2018. utvrđeno je da se u navedenom postupku radi o drugačijem činjenično-pravnom stanju. Naime u spomenutom predmetu je naručitelj izvršio višekratne izmjene dokumentacije o nabavi te je objavio Ispravak-Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama, a koji ne prati navedene izmjene dokumentacije o nabavi. Stoga je ovo tijelo u tom konkretnom slučaju ocijenilo da se radi o povredi odredaba iz članka 4. ZJN 2016 (načelo transparentnosti), a povezano uz odredbe članka 200. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je činjenično stanje koje je detaljno izloženo u prethodnom žalbenom navodu, a od kojeg ovo tijelo polazi i kod ocjene ovog žalbenog navoda.

Pored navedenog, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je točkom 5.2. dokumenta naziva "12\_Tehnicky\_uvjeti-Izgradnja\_tunela\_i\_kanala\_Bakovac-Lika", koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisano da: "Ponuda isporučitelja opreme treba sadržavati program kontrole kvalitete (QC). QC programom moraju biti obuhvaćeni svi elementi opsega isporuke."

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dana 2. prosinca 2020. u EOJN RH objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi pod nazivom dokumenta „36\_Objasnenje\_DON\_02-12-2020“ te je u tom pojašnjenju upit gospodarskog subjekta, pod brojem 13, koji glasi: „U dokumentu Tehnički uvjeti, točkom 5.2 nabava opreme, propisano je da ponuda isporučitelja opreme treba sadržavati program kontrole kvalitete (QC). QC programom moraju biti obuhvaćeni svi elementi opsega isporuke. Molimo pojašnjenje da li se u ponudi mora priložiti program kontrole kvalitete (QC)?“ Utvrđeno je nadalje da je naručitelj na ovo pitanje odgovorio: „Ponuditelj mora uz ponudu dostaviti i program kvalitete (QC)“.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je nadalje da je naručitelj dana 4. prosinca 2020. u EOJN RH objavio dokument naziva: „Izmjena i objašnjenje dokumentacije o nabavi“ u kojem je, između ostaloga, na pitanje broj 2 naveo odgovor da mijenja prethodni odgovor na pitanje broj 13 od dana 2. prosinca 2020. te odgovor sada glasi: „Program kontrole kvalitete (QC) treba dostaviti Izvođač radova nakon potpisa Ugovora“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a nastavno na prethodni žalbeni navod, utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u odnosu na spornu odredbu dokumentacije o nabavi (točka 5.2. tehničkih uvjeta) objavio pojašnjenje kojim navodi da postoji, već uz ponudu, obveza dostave programa kontrole kvalitete, da bi potom objavio pojašnjenje iz kojeg proizlazi da taj program treba dostaviti tek izvođač radova nakon potpisa ugovora, odnosno drugim riječima da se u ponudi takav program ne dostavlja. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra, kao i u prethodnom žalbenom navodu da je dokumentacija o nabavi nejasna i protivna članku 200. ZJN 2016 te da je povrijeđeno načelo transparentnosti kao i da je naručitelj glede ove izmjene bio dužan produjiti rok za dostavu ponuda. Međutim, nastavno na utvrđenja iz prethodnog žalbenog navoda, proizlazi da je naručitelj istovremeno, danim pojašnjenjem od 4. prosinca 2020., produjio rok za dostavu ponuda te oslobodio ponuditelje od obveze za dostavu programa kontrole kvalitete. Proizlazi nadalje da je sporna pojašnjenja i izmjene naručitelj dao na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem EOJN RH te proizlazi da objava Ispravka – obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama, prati izvršene izmjene dokumentacije o nabavi. Kao i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, ukazuje se da mjerodavne odredbi (članak 200. ZJN 2016) propisuju da je naručitelj ovlašten izmijeniti dokumentaciju o nabavi pridržavajući se propisanih rokova te ne

nameće obvezu naručitelju učiniti dostupnim pročišćene verzije izmijenjenih dokumenata. Stoga, uzimajući u obzir činjenicu da je među strankama nesporno da je predmetna izmjena dokumentacije objavljena šest dana prije isteka roka za dostavu ponuda, odnosno u zakonskom roku te uzimajući u obzir da su sva pojašnjenja i izmjene dokumentacije sastavni dio dokumentacije o nabavi, a u konkretnom slučaju radi se o produljenju roka za dostavu ponuda te oslobađanju obveze od dostave određenog dijela dokumentacije, ovo tijelo ne prihvaća prigovore žalitelja da je u postupanju naručitelja došlo do povrede odredaba članka 200. ZJN 2016 te članka 4. ZJN 2016, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe se odbijaju kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna koji se odnosi na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te na sastav žalbe po odvjetniku u iznosu 781,25 kuna sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Temeljem članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Palace d.o.o., Zagreb  
Planinska 13a
2. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37