



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/984

URBROJ: 354-01/21-7

Zagreb, 14. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0036069, ispravak objave broj: 2020/S F14-0038981, predmet nabave: nabava sredstava za čišćenje, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-03/20-01/142, URBROJ: 338-01-05-08-20-20 od 24. studenoga 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0036069, ispravak objave broj: 2020/S F14-0038981, predmet nabave: nabava sredstava za čišćenje, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 9. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0036069, radi nabave sredstava za čišćenje, te ispravak objave 28. listopada 2020. broj: 2020/S F14-0038981. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima za odabir: cijena 90% i rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 24. studenoga 2020. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/20-01/142, URBROJ: 338-01-05-08-20-20, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne Novine d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom 7. prosinca 2020. izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, ponuditelj Insako d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, drži odluku o odabiru zakonito donesenom te predlaže žabu žalitelja odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu žalitelja i zahtjev za naknadom troškova.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je pod točkom 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da odbija njegovu ponudu, jer nije ponudio artikle koji u potpunosti odgovaraju traženim artiklima propisanim u stupcu 2. troškovnika dokumentacije o nabavi. Međutim, naručitelj nigdje nije naveo dokumentaciju iz koje je tako nešto moguće utvrditi - primjerice deklaracija, sigurnosno tehnički list i slično te ne postoji vjerodostojno objašnjenje niti dokaz u korist takve tvrdnje naručitelja. Žalitelj navodi da je u troškovniku precizno naveden i opisan traženi proizvod, pa se upisom ponuđenog proizvoda u stupcu 3 ponuditelj obvezuje isporučiti proizvod sukladan opisu iz stupca 2. Pod točkom 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj ponovno spominje odbijanje ponude žalitelja, no ni ovdje ne navodi dokaze koji bi potvrdili zašto primjerice artikli precizno opisani pod stavkama 24., 36., 41. itd. ili generički opisani poput stavke 25. ne zadovoljavaju opis traženih artikala. Kao obrazloženje naručitelj samo navodi da nedostaje opis iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi, no ne definira što takav opis treba sadržavati, pa žalitelj postavlja pitanje, kako je moguće preciznije opisati proizvod koji već ima definirane karakteristike te što dodatno, osim naziva proizvoda i proizvođača, a čime se potvrđuje da je ponuđeni proizvod traženih karakteristika, treba upisati. Također, žalitelj navodi da i troškovnik odabranog ponuditelja sadrži mnoge stavke i proizvode potpuno iste kao u troškovniku žalitelja, sa opisima koji nemaju više elemenata nego žaliteljev opis, primjerice stavka 1. Također, i u stavci 10. odabrani ponuditelj nudi potpuno isti proizvod, istog proizvođača, a njegov opis nije ništa bolji niti ima druge elemente kojima bi uvjerio naručitelja da je njegov proizvod ispravan. No, ponudu odabranog ponuditelja naručitelj nije odbio. Žalitelj drži da je nekorektno od naručitelja da nije iskoristio članak 293. ZJN 2016, no ako ga nije koristio, naručitelj je to bio dužan obrazložiti, a što je propustio učiniti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj ponudio stavke dajući samo djelomičan opis tražene stavke u svakoj navedenoj stavci. Naručitelj nije mogao utvrditi da iste odgovaraju u potpunosti traženim artiklima. Da bi naručitelj ocijenio ponuđeni artikl, on mora u potpunosti opisom odgovarati traženom opisu, kako bi iste mogao usporediti s istim artiklom drugih ponuditelja. Radi dodatnog pojašnjenja, naručitelj ističe kako su ponuditelji doslovno trebali prepisati tražene karakteristike (ukoliko raspolažu takvim artiklom) i navesti proizvođača čiji proizvod nude. Sve ostalo nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Vezano za primjenu članka 293. ZJN, naručitelj navodi kako smatra, da je pozvao žalitelja da ponudi nove artikle u odnosu na one koje je prethodno ponudio, time bi povrijedio načela javne nabave i isto bi dovelo do izmjene ponude. Pri tome se poziva na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/290, URBROJ: 354-01/19-7 od 06. svibnja 2019. 290/19. Nadalje, naručitelj se poziva na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje: Pravilnik) prema kojem se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj navodi da ponuda, odnosno troškovnik odabranog

ponuditelja u potpunosti odgovara traženim karakteristikama pa tako i navedena stavka br.10 troškovnika, a koja stavka odgovara i u ponudi žalitelja. Također, navodi da žalitelj u žalbi navodi stavke artikala koji su ispravno opisani, insinuirajući time da je sav troškovnik ispravno popunjen, no to ne odgovara istini. Žalitelj je ponudio stavke na način da je naručitelju ostalo nejasno koji proizvod i kakvih karakteristika bi dobio, a u stavkama je bila i mogućnost tolerancije na sve dimenzije proizvoda, čime je omogućeno nuđenje široke palete artikla. Naručitelj još jednom napominje kako je u predmetnom postupku ponuda žalitelja ocjenjena nepravilnom, jer nije ispunjen zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, jer isti nije ponudio artikle koji odgovaraju traženim artiklima iz troškovnika naručitelja.

U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu žalitelj navodi da nije jasno kako to da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odluci o odabiru nije precizirao koji artikli iz troškovnika žalitelja su nepravilno opisani, kako bi bilo jasno zašto je odbio njegovu ponudu, a sada u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj ipak neke stavke u ponudi ispravno opisao, a neke nije, dok navedeno nije vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 2.4. Troškovnik, propisano je da se troškovnik predmeta nabave u nestandardiziranom formatu nalazi u Prilogu 8.1. te dokumentacije. Ponuditelj je obvezan popuniti kompletan Troškovnik u kojem su specificirani svi artikli prema nazivu, tehničkoj specifikaciji, jedinici mjere, predviđenoj (okvirnoj) količini za razdoblje od 24 mjeseca, na način da nudi (popuni) stupac 3 – Naziv i opis ponuđenog artikla/robe i naziv proizvođača i stupac 6 – jedinična cijena bez PDV-a za svaku stavku Troškovnika. Budući da ponuditelj dostavlja elektroničku ponudu, Troškovnik je dužan dostaviti u istom formatu koji je i objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH). U Troškovniku su zadane formule pa se upisivanjem jediničnih cijena automatski izračunavaju sve ostale cijene. Međutim, naručitelj ne snosi odgovornost za ispravnost rezultata na temelju zadanih formula već upućuje ponuditelje da ih sami provjere. Troškovnik je dopušteno ispunjavati elektronički i to se neće smatrati mijenjanjem i nadopunjavanjem teksta DON-a.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži stupac 2 naslova „Naziv“ u kojem stupcu je naručitelj naveo i opisao 51 traženi artikl. Stupac 3 naziva je „Naziv i opis ponuđenog artikla/robe i naziv proizvođača (obvezno popuniti)“, koji stupac su popunjavali ponuditelji.

Nadalje, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 12. Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naručitelj naveo da se ocjenjuje da ponuda ponuditelja Insako d.o.o., Puževa 11, 10020 Zagreb, OIB: 39851720584, ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija iz razloga jer troškovnik nije popunjen u skladu s točkom 2.4. dokumentacije o nabavi. Ponuditelj u troškovniku, stupac 3, nije nudio artikle koji u potpunosti odgovaraju traženim artiklima koje je propisao naručitelj u stupcu 2 te je ponuda ocijenjena kao nepravilna i odbija se u skladu s člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016. Sadržajno isto obrazloženje za odbijanje ponude žalitelja nalazi se i pod točkom 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Isto obrazloženje sadržano je i u odluci o odabiru.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je u obzir uzeti sljedeći zakonodavni okvir.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno

stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a prema stavku 3. ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Sukladno odredbi članka 301. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Sukladno stavku 2. tog članka, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, te je prema stavku 3. obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Sukladno odredbi članka 28. stavak 1. točka 16. i 21. Pravilnika, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija i naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje.

Dakle, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu žalitelja jer u stupcu 3 troškovnika nisu sadržani opisi predmeta nabave i tehničkih specifikacija sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno jer žalitelj nije nudio artikle koji u potpunosti odgovaraju traženim artiklima koje je propisao naručitelj u stupcu 2. Pri tome, naručitelj nije definirao odnosi li se takvo njegovo utvrđenje na sve artikle iz troškovnika ili na pojedine, a ako na pojedine, na koje. Isto tako, naručitelj nije naveo razloge za takvo utvrđenje, odnosno u kojem dijelu i na koji način ponuđeni artikli ne udovoljavaju tehničkoj specifikaciji iz stupca 2 troškovnika. Posebnu konfuziju naručitelj uvodi odgovorom na žalbu, iz kojeg proizlazi da neke stavke iz troškovnika žalitelja ipak odgovaraju propisanim tehničkim specifikacijama (primjerice stavka 1. žica sa deterdžentom) odnosno sadrže dovoljan opis, no i nadalje nije jasno točno koje stavke udovoljavaju opisu niti zašto neke druge stavke ne udovoljavaju. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži transparentne podatke i činjenice temeljem kojih je naručitelj utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna, a s obzirom na to da je nejasno i dvojbeno u kojem dijelu ponuđenih artikala troškovnika ponude je naručitelj uočio nesukladnost propisanoj tehničkoj specifikaciji te iz kojih razloga. Dakle, iz raspoloživih podataka nije moguće preispitati utvrđenja naručitelja pri donošenju odluke o odabiru, te provjeriti ispravnost njegovih zaključaka u ocjeni sukladnosti ponuđenih artikala iz troškovnika ponude žalitelja traženim artiklima iz stupca 2 troškovnika, stoga se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, vezano za primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016 valja utvrditi da je primjena tog instituta u diskreciji naručitelja, pri čemu mora postupati unutar zakonskih ograničenja. U sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ne postoje podaci o primjeni instituta razjašnjenja i upotpunjavanja zaprimljenih ponuda. Isto tako, zapisnik ne sadrži ni obrazloženje razloga neprimjene članka 293. ZJN 2016. Naručitelj tek u odgovoru na žalbu daje obrazloženje neprimjene, pozivajući se na mogućnost pregovaranja i izmjene ponude. Također, upućuje na odredbe Pravilnika prema kojima se troškovnik ne smatra određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016. U vezi s navedenim, valja reći da se predmetna odredba Pravilnika odnosi na situaciju u kojoj troškovnik nije dostavljen uz ponudu, a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Isto tako, ukoliko naručitelj drži da bi primjenom članka 293. stavka 1. bio povrijeđen stavak 2. tog članka ZJN 2016, takvo obrazloženje mora biti sadržano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te na takav način dostupno provjeri i ispitivanju stranaka u postupku, radi ostvarenja prava na izjavljivanje žalbe, kao sredstva za zaštitu pripadajućih subjektivnih prava. U tom smislu, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju propustio postupiti sukladno odredbi članka 293. stavak 3. ZJN 2016, te je žalbeni navod i u tom dijelu osnovan.

Uzgređ se napominje, rješenje ovoga tijela na koje naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje, a vezano za primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016, odnosi se na bitno različito činjenično stanje, nego li je u ovom predmetu slučaj. Naime, u tom postupku ponuditelj uopće nije ponudio stavku troškovnika izvorno dostavljenim troškovnikom, dok u konkretnom slučaju nije riječ o tome da žalitelj koju stavku troškovnika nije ponudio, već je naručitelj utvrdio da žalitelj nije postupio sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi odnosno da upravo ponuđeni artikli pod stavkama troškovnika ne odgovaraju u potpunosti traženim artiklima koje je propisao naručitelj. Stoga, stav ovog tijela zauzet u predmetnom rješenju nije primjenjiv na činjenično stanje konkretnog postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj navodi da iz ukupnog činjeničnog stanja proizlazi pristranost i sklonost točno jednom ponuditelju. Naime, naručitelj je doslovno isti ovakav postupak provodio 2018. godine, sa istim artiklima, a troškovnici ponuditelja su bili popunjeni točno kao što su sada, no naručitelj tada zbog toga nije odbio niti jednu ponudu. Također, žalitelj drži sumnjivim što je naručitelj samostalno provjeravao kod Porezne uprave i Carinske uprave stopu PDV-a za stavku 15. u troškovniku odabranog ponuditelja, jer je uobičajeno da takve provjere vrši sam ponuditelj o svom trošku i po nalogu naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uočio da je odabrani ponuditelj različito iskazao stopu PDV-a za isti artikl. Kako bi otklonio sumnju, naručitelj je kontaktirao nadležne institucije Poreznu i Carinsku upravu, a kako bi se uvjerio koja je ispravna propisana stopa PDV-a za navedeni artikl. Temeljem zaprimljenih dobivenih informacija, kada je otklonjena sumnja koja je propisana stopa za navedeni artikl, naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja prihvati ispravku računске pogreške. Da naručitelj nije dobio informacije o stopi PDV-a, ne bi bilo potrebe za slanjem zahtjeva za prihvati računске pogreške odabranom ponuditelju budući iste ne bi niti bilo, zaključuje naručitelj.

U odnosu na izneseni žalbeni navod, valja reći da žalitelj istim iznosi svoje mišljenje te paušalno navodi sumnje o pristranosti određenom ponuditelju. ZJN 2016 ne brani naručitelju da provjerava cijene i stope PDV-a ponuđene robe. U vezi sa prethodno provedenim postupcima javne nabave ovog naručitelja, navodi se da isti nisu od utjecaja na rješavanje u konkretnom žalbenom postupku, a s obzirom da svaki postupak javne nabave predstavlja samostalnu cjelinu. S obzirom na sve navedeno, ocjenjuje se da žalitelj, osim iznošenja svojih sumnji, ne navodi niti dostavlja dokaze koji bi potvrdili njegove navode, stoga se pozivom na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj žalbu izjavio na odluku odabiru te da je žalba ocijenjena kao osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime uplaćene

naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao opravdan trošak. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMIJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje,
Zagreb, Margaretska 3
2. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11
3. Narodne novine d.d., Zagreb,
Savski gaj XIII. Put 6