



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/962

URBROJ: 354-01/21-8

Zagreb, 7. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Capital Ing d.o.o., Zagreb, OIB: 75926310092, kojeg zastupa odvjetnica Ljubica Lalić iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826, naručitelja Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, OIB: 64942661827, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 19. studenoga 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826, naručitelja Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko.
2. Nalaže se naručitelju Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Capital Ing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko, objavio je 8. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu dvorca Erdödy u Jastrebarskom, broj objave: 2019/S 0F2-0026826. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 70 % i iskustva stručnjaka 30%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. siječnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Core d.o.o., Dubrovnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 3. veljače 2020. izjavio žalitelj Capital Ing d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja Capital Ing d.o.o., Zagreb ovo državno tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/20-01/73, URBROJ: 354-01/20-8 od 5. ožujka 2020. poništilo odluku o

odabiru od 23. siječnja 2020. te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju Capital Ing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. lipnja 2020. ponudu ponuditelja Capital Ing d.o.o., Zagreb odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. srpnja 2020. izjavio žalitelj Core d.o.o., Dubrovnik. Postupajući po žalbi žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik ovo državno tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/20-01/526, URBROJ: 354-01/20-9 od 7. kolovoza 2020. poništilo odluku o odabiru od 23. lipnja 2020. te naložilo naručitelju naknaditi žalitelju Core d.o.o., Dubrovnik troškove žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 19. studenoga 2020. ponudu ponuditelja Core d.o.o., Dubrovnik odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 27. studenoga 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Capital Ing d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je odabrani ponuditelj Core d.o.o. investitoru Unesco pružio uslugu izrade projektne dokumentacije revitalizacije utvrde Novo Brdo na temelju koje je izdan upravni akt o građenju, a kako je traženo točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je odredbom članka 34. Zakona broj: 2004/2015 o izgradnji Republike Kosovo propisano da su općine nadležne za izdavanje građevinske dozvole za svaku izgradnju osim slučajeva navedenih u članku 35. istoga zakona te da odredbom članka 35. navedenog zakona nije obuhvaćen slučaj izgradnje ili rekonstrukcije nepokretnog kulturnog dobra. Žalitelj nadalje navodi da je investitor Unesco naručitelju dostavio dozvolu za rad koju je izdao Arheološki institut Kosova pod nazivom: Radna dozvola za realizaciju projekta „Revitalizacija Novobrdске tvrđave" broj 213-03 od 10. srpnja 2015., međutim ne radi se o upravnom aktu o građenju u smislu odredbe članka 34. Zakona br. 2004/15 o izgradnji, dakle upravni akt o građenju nije niti izdan. Stoga u postupku pojašnjenja odabrani ponuditelj nije

dokazao da je za projekt revitalizacije utvrde Novo Brdo na temelju projektne dokumentacije za koju tvrdi da ju je upravo on izradio, izdan upravni akt o građenju.

Nadalje žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost na način da dokaže da je upravo on, u ovom slučaju Core d.o.o. pružio uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave, da je izradio idejni, glavni i izvedbeni projekt na temelju kojih je izdan upravni akt o građenju. Žalitelj ukazuje da je u Odluci ministra kulture, omladine i sporta broj: 100/2015 od 10. srpnja 2015. godine kojom se usvaja preporuka Komisije za razmatranje i ocjenu zahtjeva i projekata za restauraciju - konzervaciju kulturne baštine, za odobrenje projekta: „Revitalizacija Novobrdске tvrđave“, vrlo jasno i precizno navedeno da je projektantska kompanija društvo „Omega engineering“ iz Dubrovnika. Navedena odluka donesena je nakon sklapanja Ugovora o prijenosu ugovora kojeg Unesco potpuno pogrešno tumači u svome očitovanju od 15. rujna 2020. Prema odredbama Zakona o obveznim odnosima moguće je preuzimanje ugovora, a pravni učinci preuzimanja nastaju od dana sklapanja te se preuzimanjem može preuzeti odgovornost za kvalitetu ranije izvršene usluge, ali se ne može preuzeti usluga koja je do dana sklapanja ugovora prenositelj izvršio.

Žalitelj također navodi da je radi dokazivanja sposobnosti Stručnjaka 1 - Željko Peković odabrani ponuditelj dostavio naslovnicu mape 3, s time da je istu krivotvorio na način da je umjesto naziva društva Omega engineering d.o.o. upisao da je projekat sačinilo društvo Core d.o.o. čime je pogrešno prikazivao činjenice potrebne za provjeru ispunjenja kriterija za odabir ponude, to je temeljem odredbe članka 254. ZJN 2016, trebalo ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave.

Žalitelj navodi da je iz priloženih dokumenata razvidno da projektну dokumentaciju za revitalizaciju utvrde Novo Brdo, kao niti uslugu arhitektonskog snimanja, arheološkog istraživanja, konzervatorskog istraživanja koje prethode izradi projektne dokumentacije, nije izradio odabrani ponuditelj, već je istu izradio drugi gospodarski subjekt. Smatra da je nesporno da se prema odredbi članka 273. ZJN/2016 odabrani ponuditelj u dokazivanju ispunjavanja kriterija za odabir iz članka 259. ZJN može osloniti na sposobnost drugog subjekta, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. Međutim, sukladno odredbi članka 274. ZJN 2016, u tom slučaju naručitelj mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ničime nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Žalitelj navodi da je netočan navod Unesco-a u očitovanju da je tijekom 2015. godine većina osoblja uključenog na izradi dokumentacije, uključujući i glavnog projektanta g. Željka Peković, prešla u novoosnovani pravni subjekt Core d.o.o., pri čemu se poziva na javno dostupne podatke Poslovne Hrvatske u 2015. godini prema kojima odabrani ponuditelj nije imao niti jednog zaposlenog.

Žalitelj navodi da nije točno da Odluka Ministarstva kulture, omladine i sporta broj 100/2015 od 10.07.2020. predstavlja akt o građenju pri čemu se poziva na članak 34. Zakona broj: 2004/2015 o izgradnji Republike Kosovo, prema kojem su općine nadležne za izdavanje građevinske dozvole za svaku izgradnju, osim slučajeva navedenih u članku 35. istoga zakona. Ističe da odredbom članka 35. navedenog zakona nije obuhvaćen slučaj izgradnje ili rekonstrukcije nepokretnog kulturnog dobra, stoga je za izdavanje građevinske dozvole nadležna općina. Žalitelj nadalje navodi da se u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj oslonio isključivo na očitovanja Unesco-a, koje zbog svoje kontradiktornosti, nedosljednosti, pravne nelogičnosti i neodrživosti, te neprestane izmjene podataka ne predstavlja vjerodostojan dokaz kojemu naručitelj može pokloniti povjerenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je druga ugovorna strana dana 15. rujna 2020. dostavila dodatna pojašnjenja u kojima je dodatno razjašnjena uloga društva Core d.o.o. na navedenom projektu te je uz navedena pojašnjenja dostavljen i Ugovor zaključen između društava Omega engineering d.o.o. i Core d.o.o. Nadalje je pojašnjeno i da se Odluka Ministarstva kulture omladine i sporta broj 100/2015 od 10.07.2015. smatra aktom o građenju na temelju kojega je Unesco organizirao izvođenje radova, da za navedenu građevinu obzirom da se

nalazi u okviru zaštićenog područja dozvolu za radove odnosno građevinsku dozvolu izdaje odnosno može izdati samo Ministarstvo kulture, omladine i sporta, kako je u konkretnom slučaju i učinjeno. Naručitelj navodi da obzirom na navedene detaljne i dokazima potkrepljene odgovore Unesco Sarajevo nije imao razloga posumnjati u istinitost svih razjašnjenja odnosno uzeo je kao dokazanu i potvrđenu činjenicu da je društvo Core d.o.o. sudjelovalo u projektu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“, da je vrijednost projekta bila 231.500 USD, da je na istom sudjelovalo od svibnja 2015. godine, da je za navedeni projekt ishoda građevinska dozvola kao i da je usluga obuhvaćala snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja, konzervatorski elaborat, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije odnosno da je navedenim odabrani ponuditelj dokazao kako stručnu i tehničku sposobnost, tako i zahtijevano stručno iskustvo za Stručnjaka 1 g. Željka Pekovića. Naručitelj naglašava kako podaci sa portala www.poslovna.hr ne mogu biti nikakav dokaz u postupku javne nabave obzirom je u općim uvjetima korištenja portala navedeno da ponuđač pruža usluge takve kakve jesu i ne jamči za točnost, potpunost, ažurnost, kvalitetu ili cjelovitost podataka i drugih sadržaja Bisnode rješenja odnosno za njihovu primjerenost određenoj svrsi i da ponuđač ne preuzima nikakvu odgovornost za moguće posljedice koje bi proizašle iz korištenja Bisnode rješenja i ni u kojem slučaju nije odgovoran za bilo kakvu štetu koju bi naručitelj pretrpio zbog odluka donesenih na temelju korištenja Bisnode rješenja. U odnosu na navod žalitelja da odabrani ponuditelj navodno nije imao pravo obavljati poslove projektiranja u Republici Hrvatskoj naručitelj navodi da žalitelj potpuno zanemaruje činjenicu da naručitelj predmetnog projekta ima sjedište u Federaciji Bosni i Hercegovini kao i da je Utvrda Novo Brdo smještena u srpskoj pokrajini Kosovo i Metohija, stoga se na predmetni projekt ne primjenjuje zakonodavstvo Republike Hrvatske. Zaključno u odnosu na navode žalitelja o krivotvorenju dokumenata naručitelj ističe da je angažman odabranog ponuditelja i Stručnjaka 1 - Željka Pekovića na projektu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“ višestruko provjerio kod druge ugovorne strane Unesco Sarajevo.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.1 dokumentacije o nabavi - Iskustvo, naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima iskustvo za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta. Pritom je propisano slijedeće: "Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini. Strana valuta se preračunava u kune prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan slanja na objavu obavijesti o nadmetanju u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH. Gospodarski subjekt popisom glavnih usluga mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini (2009.2018.) pružio najmanje jednu (1), uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave, (zaštićeno nepokretno kulturno dobro za potrebe rekonstrukcije kojeg ishoden upravni akt o građenju te izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta rekonstrukcije), a čija je kumulativna vrijednost (bez PDV-a) jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Usluga mora uključivati izradu projektne dokumentacije za rekonstrukciju i/ili dogradnju građevine javne i društvene namjene, upisane kao zaštićeno nepokretno kulturno dobro, na temelju koje je ishoden upravni akt o građenju. Građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica (Članak 3., stavak 1, točka 5. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18). Ispunjavanje propisane minimalne razine tehničke sposobnosti nužno je obzirom na složenost i specifičnost traženih usluga. Postavljeni zahtjev naručitelj smatra minimalnim dokazom da će ponuditelj na osnovu vlastitog iskustva na najkvalitetniji način i u zadanom roku pružiti usluge koje su predmet nabave. Rok od 10 (deset) godina za pružene usluge određuje se kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja, sukladno članku 268. stavak 4. ZJN-a 2016. Ukoliko je

uslugu navedenu u Popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno pružalo uslugu, u istom Popisu glavnih usluga mora biti jasno naznačeno koju od tih usluga i za koju vrijednost je pružio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 5.3.1, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1C i točka 10 (ako je primjenjivo). Naručitelj će prije donošenja Odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj će kao dokaz sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi prihvatiti: popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum, naziv druge ugovorne strane. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, tehnička i stručna sposobnost može se dokazati kumulativno.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi naveo sljedeće ugovore: Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Novo Brdo, Kosovo - zaštićeno nepokretno kulturno dobro (snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja, konzervatorski elaborat, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije, ishođen upravni akt o građenju) u iznosu od 236.000,00 USD, od 26.10.2015. do 30.11.2016., primatelj Unesco Antenna in Sarajevo, Zmaja od Bosne bb, Sarajevo; Rekonstrukcija i konstrukcijska sanacija franjevačkog samostana i utvrde Gospe od Špilica na Lopudu - zaštićeno nepokretno kulturno dobro (arheološka i konzervatorska istraživanja, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije, ishođen upravni akt o građenju) u iznosu od 1.700.000,00 HRK u razdoblju od 5.10.2015. do 20.4.2017. primatelj Arcus Dalmatia d.o.o., Zagreb, Gark Konzalting, Zagreb i Rekonstrukcija tvrđave Fortica, Hvar - zaštićeno nepokretno kulturno dobro (Arhitektonski snimak postojećeg stanja, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije, ishođen upravni akt o građenju) u iznosu od 545.000,00 HRK u razdoblju od 27.11.2017. do 30.8.2018., primatelj Grad Hvar.

Po pozivu naručitelja, odabrani ponuditelj je 12. studenog 2019. dostavio Popis glavnih usluga u kojem je, među ostalim, naveo projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Novo Brdo, Kosovo - zaštićeno nepokretno kulturno dobro (Snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja, konzervatorski elaborat, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije, ishođen upravni akt o građenju)“, izvršitelj Core d.o.o., Dubrovnik, vrijednost pruženih usluga 236.000,00 USD, od 26. listopada 2015. do 30. studenog 2016., naziv i sjedište druge ugovorne strane Unesco Antenna in Sarajevo Zmaja od Bosne bb, Sarajevo.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio životopis u kojem je za ključnog stručnjaka 1 Projektant arhitektonskog projekta, Željka Pekovića naveden projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“, kratak opis projekta: rekonstrukcija i konzervacija struktura povijesnog izgleda kompleksa utvrde, prezentacija lokaliteta te prilagodba za posjetitelje. U potvrdi je nadalje navedeno: „Projektnom dokumentacijom obuhvaćena je izrada arhitektonskog snimka postojećeg, izrada idejnog, glavnog/izvedbenog projekta te priprema natječajne dokumentacije. U skladu sa zakonodavstvom Republike Kosovo i koordinacijom s naručiteljem (UNESC-om) ishođene su potrebne dozvole te su 2015. započeli radovi rekonstrukcije koji su još uvijek u tijeku. Razina projekta: idejni, glavni i izvedbeni projekt. Razdoblje izrade projekta: 06.2014. – 07.2015., izvedba: 2015. - danas (u tijeku).“ U ponudi je odabrani ponuditelj priložio i Potvrdu o adekvatno izvršenim uslugama, Ref no. O: 2019/054-19, kojom investitor/naručitelj UNESCO Ured u Sarajevu, potvrđuje izradu arhitektonskog snimka, arheoloških istraživanja, konzervatorskih istraživanja, idejni, glavni i izvedbeni projekt arheološkog lokaliteta utvrde Novo Brdo, vrijednost ugovora (bez PDV-a) 481.500 USD, izvršitelj usluge Core d.o.o., Dubrovnik i odgovorni projektant Željko Peković, građevinska dozvola: 100/2015 od 10.07.2015. Ministarstvo kulture, omladine i sporta, Priština., razdoblje izvršenja ugovora 05.2014. – 11.2016.

Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/20-01/73, URBROJ: 354-01/20-8 od 5. ožujka 2020. odlučivano je o žalbenom navodu kojim je žalitelj osporavao referencu odabranog ponuditelja dostavljenu u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj je obrazlagao da u ponudi navedena referenca, odnosno usluga pružena naručitelju Unesco Antenna in Sarajevo, nije niti približna procijenjenoj vrijednosti nabave i da je ugovorenim iznosom obuhvaćena cijena usluge izrade arhitektonskog snimka, arheološkog istraživanja i izrade konzervatorskog elaborata koje usluge prema troškovniku iz ovog postupka javne nabave nisu predmet nabave te je ukazivao na razlike u podacima o razdoblju izvršenja predmetnog ugovora, vrijednosti pružene usluge te činjenicu da je odabrani ponuditelj upisan u sudski registar 6. svibnja 2015. i da u 2015. godini nije imao niti jednog zaposlenog kao potvrdu nevjerodostojnosti navoda.

Ovo je državno tijelo u navedenom rješenju ocijenilo da je žalitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 ukazao da u odnosu na projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“ postoje nesukladnosti u podacima navedenima u popisu glavnih usluga te životopisu stručnjaka Željka Pekovića u odnosu na vrijednost pružene usluge te razdoblje izvršenja ugovora odnosno da različiti dokumenti sadrže oprečne podatke o istom projektu. Također je ocijenjeno da naručitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 otklonio prigovor žalitelja, niti je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima otklonio prigovore žalitelja s obzirom da istima nije razjasnio nesukladnost u podacima vezanim uz isti projekt. S obzirom na navedeno, kao i obvezu naručitelja da provjeri informacije, odnosno dokaze dostavljene u ponudi, ocijenjeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te je naručitelj upućen u ponovljenom postupku provjeriti točnost dostavljenih podataka.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je 7. travnja 2020. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. Naručitelj je u pozivu naveo da, iz popisa ugovora (na linku: www.unesco.org) koje je Unesco sklopio 2015. godine uz financiranje sredstvima Europske unije, proizlazi da vrijednost sklopljenog ugovora s gospodarskim subjektom Core d.o.o. iznosi 30.000 USD te je pozvao odabranog ponuditelja da pojasni navedeni iznos. Nadalje je naveo da je iz sudskog registra vidljivo da je datum osnivanja gospodarskog subjekta Core d.o.o. 29. travnja 2015. godine, dok je iz Potvrde izdane od Unesco Antenna in Sarajevo, kao i životopisa stručnjaka Željka Pekovića razvidno da je razdoblje pružanja usluge počelo u 5. mjesecu 2014., odnosno izrada projekta je započela u 6. mjesecu 2014., te je pozvao odabranog ponuditelja da pojasni kako je moguće da gospodarski subjekt koji u tom trenutku ne postoji pruža usluge, odnosno vrši izradu projekta. Nadalje, zatražio je pojašnjenje je li usluga u cijelosti pružena od strane gospodarskog subjekta Core d.o.o., obzirom da je nakon 2,5 mjeseca njegova postojanja ishodan pravomoćni upravni akt o građenju.

Odabrani ponuditelj je 13. travnja 2020. dostavio dopis u kojem je naveo da je u sklopu ponude uz životopis fizičke osobe nominiranog Stručnjaka 1: Projektant arhitektonskog projekta Željko Peković dostavio dokument - potvrdu izdanu od Unesco Antenna in Sarajevo, koja sadrži pogrešne podatke. Stoga dostavlja potvrdu investitora (druge ugovorne strane u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi) Unesco Antenna in Sarajevo od 7. veljače 2020. i 10. travnja 2020., na iznos pružene usluge od 231.500,00 USD, i vrijeme pružanja usluga 5.2015. - 11.2017. koja se odnosi samo na izradu projektne dokumentacije tvrtke Core d.o.o, kao i potvrdu nadležnog tijela za provedbu konzervatorskog nadzora nad projektom Ministarstvo kulture, omladine i sporta Republike Kosovo, Arheološki Institut Kosovo od 9. travnja 2020. u svrhu otklanjanja nedostataka u ponudi vezano za referencu Revitalizacija utvrde Novo brdo kako glede imenovanog stručnjaka tako i pravne osobe ponuditelja tvrtke Core d.o.o. Vezano za upit glede razdoblja izvršenja ugovora i vrijednosti pružene usluge od strane gospodarskog subjekta Core d.o.o. navodi da je ponuditelj predmetne usluge pružao u vremenskom razdoblju od 5. mj. 2015. do 11. mj. 2017. u iznosu od 231.500,00 USD što je i vidljivo u priloženim dokumentima. Nadalje obrazlaže da je društvo Core d.o.o. osnovano 29.4.2015. godine te je usluge projektiranja na spomenutom lokalitetu pružala od 5. mj. 2015. do 11. mj. 2017., dok su plaćanja za pružene usluge vršena sukcesivno tijekom 2015., 2016., 2017. i 2018. S tim u vezi naglašava da se iznos od 30.000,00

USD naveden u dokumentu Izvadak iz popisa ugovora odnosi na plaćanja izvršena tijekom 2015. prema društvu Core d.o.o. za dio izrađene dokumentacije, odnosno samo za dio financiran iz EU sredstava. Nadalje, poslove dokumentiranja i arheološkog istraživanja projekta utvrde Novo Brdo na Kosovu započelo je društvo Omega engineering d.o.o., dok su svi ključni stručnjaci prešli u društvo Core d.o.o., nakon njegovog osnutka 2015. godine te su u dogovoru s Investitorom Unesco Antenna Sarajevo preuzeli izradu i izvedbu kompletne projektne dokumentacije projekta. Upravni akt o građenju Investitor je ishodio 10. srpnja 2015. te je odabrani ponuditelj nastavio rad na izradi izvedbenog projekta do 11. mj. 2017. Nastavno na dio zahtjeva u kojem se spominje kratak rok ishoda upravnog akta o građenju, navodi da je isti realan jer su preuzeli dokumentaciju koju su već ranije započeli raditi, te da projekt spada u relativno „jednostavne“ projekte jer su trebali izraditi samo mape arhitekture i konstrukcije jer projektom zadatkom nisu bile predviđene instalacije, fizika zgrade, buke, zaštite od požara i sl.

Naručitelj je 20. travnja 2020. godine pozvao društvo Unesco Sarajevo na provjeru spornih činjenica na koje je ukazano u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/73, URBROJ: 354-01/20-8 od 5. ožujka 2020. Povodom navedenog upita naručitelja Siniša Šešum (kontakt osoba Unesco Sarajevo) je 24. travnja 2020. godine dostavio odgovor na zaprimljeni dopis, u kojem je u bitnom naveo da je tijekom 2015. godine većina stručnjaka prešla u društvo Core d.o.o. te da su tada sva prava i obveze prenesena sa društva Omega engineering d.o.o. na društvo Core d.o.o. Naveo je da je društvo Omega engineering d.o.o. u početku projekta napravilo snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja kao i konzervatorske elaborate, ali da je isti tim stručnog osoblja pružao predmetne usluge tokom cijelog trajanja projekta te da je ukupan iznos pruženih usluga, kako je i navedeno u potvrdi 231.500 USD, s tim da je iznos za nadzor nad radovima iznosio 45.000 USD.

Naručitelj je nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda 23. lipnja 2020. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Capital Ing d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. srpnja 2020. izjavio žalitelj Core d.o.o., Dubrovnik.

Postupajući po navedenoj žalbi žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik ovo državno tijelo je Rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/20-01/526, URBROJ: 354-01/20-9 od 7. kolovoza 2020. poništilo odluku o odabiru od 23. lipnja 2020.

Naručitelj je 3. rujna 2020. godine u trećem pregledu i ocjeni ponuda dopisom zatražio dodatna pojašnjenja od društva Unesco Sarajevo vezano za spornu referencu.

Društvo Unesco Antenna in Sarajevo je 15. rujna 2020. pojasnilo da je izradu projekta započelo društvo Omega Enginnering d.o.o, Dubrovnik, ali uzimajući u obzir da je tokom 2015. godine većina osoblja uključena u izradu dokumentacije, uključujući, i glavnog projektanta g. Željka Pekovića prešla u novo osnovani pravni subjekt Core d.o.o., u tom periodu sve prava i obveze po navedenom projektu su prenesene na novi pravni subjekt, odnosno Core d.o.o., uključujući sve obaveze vezano za projektnu dokumentaciju Revitalizacija utvrde Novo brdo. Dodatno navodi da je sve definirano ugovorom o prenošenju svih prava po tome projektu i ugovoru, između Omega Engineering i Core d.o.o. od 23. svibnja 2020. Dalje je navedeno da je društvo Core d.o.o. pružalo usluge od svibnja 2015. godine, s tim da je ugovorom preuzeta odgovornost za dokumentaciju pripremljenu u prethodnom periodu, kao i sve aktivnosti provedene u istom periodu. Dakle, društvo Core d.o.o. pružalo je usluge od svibnja 2015. godine, a svi njezini stručnjaci su pružali usluge na projektu od svibnja 2014. godine. Unesco pritom navodi da je izradu dokumentacije započelo društvo Omega Enginnering d.o.o. Dubrovnik, ali uzimajući u obzir da je tokom 2015 godine većina osoblja uključena u izradu dokumentacije, uključujući, i glavnog projektanta Željka Pekovića, prešla u novoosnovani pravni subjekt Core d.o.o., Dubrovnik sva prava i obveze su prenesena na novo osnovani pravni subjekt, odnosno Core d.o.o., Dubrovnik stupio je na mjesto prvobitnog ugovarača kojim je potpuno preuzeo i izradio gore spomenutu dokumentaciju.

Na pitanje kolika je vrijednost pruženih usluga 30.000 USD ili 231.500,00 USD (razlika u iznosima navedenima na potvrdama i javno objavljenim podacima), odgovoreno je da je vrijednost pruženih usluga 231.500,00 USD, da su se radovi obavljali i nakon 2015. godine kada je isplaćeno 30.000.00 USD, kroz više ugovora.

Na pitanje da li je u predmetnom projektu izdana građevinska dozvola, odgovoreno je da je Odluka Ministarstva kulture, omladine i sporta broj 100/2015 od 10.07.2015. akt o građenju na temelju kojeg je Unesco organizirao izvođenje radova u skladu, sa odobrenom tehničkom dokumentacijom i projektom. Dodatno je pojašnjeno da, uzimajući u obzir da se navedeni spomenik nalazi u okviru zaštićenih područja definiranih Aneksom, dozvole za radove na navedenim područjima može izdati isključivo nadležno ministarstvo Kulture u ovome slučaju Ministarstva kulture, omladine i sporta. Na dodatno traženje da, ukoliko odluku Ministarstva kulture, omladine i sporta smatra građevinskom dozvolom, pojašni navedeno (u svjetlu Zakona br. 2004/15 o izgradnji u kojemu je u članku 34. navedeno da građevinske dozvole izdaju općine) odnosno da navede temeljem čega se može zaključiti da je predmetna odluka od 10. srpnja 2015. građevinska dozvola, kratko je odgovoreno da je objašnjenje navedeno u prethodnoj stavci.

Na temelju prethodno navedenih dokumenata ovo državno tijelo je utvrdilo da je iz ugovora o prijenosu ugovora od 23. svibnja 2015. razvidno da je ugovor sklopljen između društva Omega Engineering d.o.o., Dubrovnik i društva Core d.o.o., Dubrovnik. U članku 1. ugovorne strane utvrđuju da je Omega Engineering d.o.o. sa drugom ugovornom stranom ugovorio izradu projekta Revitalization of Novo Brdo Fortress, da će Željko Peković ostati glavni projektant projekta, da će većina projektanata preći u radno odnos u novoosnovano društvo Core d.o.o. i da je Unesco suglasan, obzirom na nastalu okolnost prelaska zaposlenika Omega Engineering d.o.o. kod Core d.o.o., da sve obveze po projektu u cijelosti preuzme Core d.o.o., koje stupa na mjesto Omega Engineering d.o.o. i postaje prenositelj svih prava i obveza iz tog ugovora. U članku 3. ugovora je navedeno da Omega Engineering d.o.o. prenosi, a Core d.o.o. prima navedeni ugovor odnosno projekt *u fazi izvršenja u kojoj se nalazi na dan potpisa tog ugovora*, s smislu članka 127. do 129. Zakon o obveznim odnosima. Core d.o.o. će preuzeti projekt na način da izvede sustavna arheološka istraživanja, izradi snimak postojećeg stanja arheološkog lokaliteta metodom 3D skeniranja, izradi idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije i prezentacije lokaliteta. Ugovorne strane utvrđuju da će Core d.o.o. na dan potpisa tog ugovora *preuzeti nastavak izrade projekta u vrijednosti 160.000,00 USD bez PDV-a od Omega Engineering d.o.o.*

Uvidom u odluku Ministarstva kulture, omladine i sporta broj 100/2015 od 10. srpnja 2015. za koju naručitelj navodi da se ima smatrati upravnim aktom o građenju utvrđeno je da ista sadrži opis projekta te da je u istoj zaključno navedeno da je Vijeće procijenilo da je ovaj projekt i ostali slični projekti koji se u budućnosti mogu provoditi, a koji su vezani uz radove na utvrdi i okolna područja, te ostale popratna arheološka iskopavanja vezana uz očuvanje i restauraciju, vrlo bitni što se tiče očuvanja i prevencije daljnjih oštećenja, ali i u smislu prezentiranja arheološkog bogatstva i pridonošenju prilikom regeneracije ovog područja, što je usko povezano s kulturnim turizmom. U odluci se također navodi da svako drugo djelovanje ili druge aktivnosti koje će se poduzimati u budućnosti, vezane uz ostale komponente određene implementiranim projektom, bezuvjetno zahtijevaju prethodni pregled i potvrdu od strane Ministarstva kulture, omladine i sporta. Zaključno se navodi da se sve aktivnosti, pod nadzorom nadležnih institucija, moraju uskladiti i s ostalim uključenim stranama, s najvećim naglaskom na provoditelja radova.

Uvidom u Zakon br. 2004/15 o izgradnji (Republika Kosovo) utvrđeno je da isti u članku 34.1. propisuje da su općine nadležne za izdavanje građevinskih dozvola za svaku izgradnju osim slučajeva nabrojanih u članku 35. tog Zakona. U članku 34.2. istog članka tog Zakona je navedeno da je dotično Ministarstvo okoline i prostornog planiranja nadležno za izdavanje građevinskih dozvola za izgradnju objekata nabrojanih člankom 35. tog zakona i u skladu sa drugim zakonima na snazi. U članku 35. tog zakona navedeni su objekti saobraćaja i veza,

energetski objekti, hidrotehnički objekti, industrijski objekti i objekti posebne namjene (objekti od posebnog interesa za javnu sigurnost u skladu sa posebnim odredbama).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je odabrani ponuditelj u popisu glavnih usluga naveo projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Novo Brdo, Kosovo - zaštićeno nepokretno kulturno dobro, u kojem je navedeno da su ugovorom obuhvaćene usluge: snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja, konzervatorski elaborat, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije, ishoden upravni akt o građenju“, da je usluge izvršilo društvo Core d.o.o., Dubrovnik u vrijednosti od 236.000,00 USD, u razdoblju od 26. listopada 2015. do 30. studenog 2016. za drugu ugovornu stranu Unesco Antenna in Sarajevo Zmaja od Bosne bb, Sarajevo.

Međutim iz dokumenata koji su dostavljeni u postupku pregleda i ocjene ponuda je razvidno, a među strankama je ujedno i nesporno da je poslove na predmetnom projektu započelo društvo Omega engineering d.o.o., Dubrovnik, a da je Ugovorom o prijenosu ugovora od 23. svibnja 2015. društvo Core d.o.o. preuzelo navedeni projekt u fazi izvršenja u kojoj se nalazi na dan potpisa tog ugovora odnosno preuzelo nastavak izrade projekta u vrijednosti 160.000,00 USD bez PDV-a od Omega Engineering d.o.o.

Nadalje je ovo tijelo utvrdilo da je iz ugovora vidljivo da su ključni stručnjaci za izvršenje navedenog projekta prešli u društvo Core d.o.o. nakon njegovog osnutka 2015. godine te su u dogovoru s investitorom Unesco Antenna Sarajevo preuzeli izradu i izvedbu kompletne projektne dokumentacije projekta. U ugovoru o prijenosu ugovora od 23. svibnja 2015. je navedeno da sve obveze po projektu u cijelosti preuzme Core d.o.o., koje stupa na mjesto Omega Engineering d.o.o. i postaje nositelj svih prava i obveza iz tog ugovora te da će Core d.o.o. na dan potpisa tog ugovora preuzeti nastavak izrade projekta u vrijednosti 160.000,00 USD bez PDV-a od Omega Engineering d.o.o.

Investitor društvo Unesco Antenna in Sarajevo je 15. rujna 2020. naručitelju pojasnilo da je društvo Core d.o.o., Dubrovnik stupilo na mjesto prvobitnog ugovarača kojim je potpuno preuzeo i izradio gore spomenutu dokumentaciju i na traženje da pojasni da li vrijednost pruženih usluga iznosi 30.000 USD ili 231.500,00 USD, odgovorilo da je vrijednost pruženih usluga 231.500,00 USD, a da su se radovi obavljali i nakon 2015. godine kada je isplaćeno 30.000,00 USD, kroz više ugovora.

Na temelju utvrđenih činjenica je ocijenjeno da nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja sposobnosti Stručnjaka 1 - Željko Peković dostavio naslovnicu mape 3 koju je krivotvorio na način da je umjesto naziva društva Omega engineering d.o.o. upisao da je projekt sačinilo društvo Core d.o.o. odnosno pogrešno prikazao činjenice potrebne za provjeru ispunjenja kriterija za odabir ponude, jer je razvidno da je odabrani ponuditelj temeljem ugovora o prijenosu ugovora preuzeo nastavak izrade projekta, a da je Željko Peković čitavo vrijeme trajanja projekta glavni projektant.

Među strankama je međutim sporno može li na temelju takvog činjeničnog i pravnog stanja ta referenca uzeti u obzir kao referenca trgovačkog društva Core d.o.o. i u kojem iznosu.

Sukladno odredbi članka 127. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11 – Zakon o rokovima ispunjenja novčanih obveza, 78/15 i 29/18) svaka ugovorna strana može, ako na to pristane druga strana, prenijeti ugovor na neku treću osobu koja time postaje nositelj svih njezinih prava i obveza iz toga ugovora. Stavkom 2. istog članka tog Zakona je propisano da prijenosom ugovora ugovorni odnos između prenositelja i druge strane prelazi na primatelja i drugu stranu u času kad je druga strana pristala na prijenos, a ako je druga strana dala svoj pristanak unaprijed, u času kad je obaviještena o prijenosu.

Predmetni projekt odabrani ponuditelj je, uz ostale navedene projekte, naveo u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Sukladno odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Kako je razvidno, naručilatelj je u pregledu i ocjeni ponuda prihvatio tumačenje investitora Unesco Sarajevo od 15. rujna 2020. da je društvo Core d.o.o., Dubrovnik stupilo na mjesto prvobitnog ugovaratelja kojim je potpuno preuzeo i izradio gore spomenutu dokumentaciju i stoga navelo iznos pruženih usluga 231.500,00 USD (što predstavlja vrijednost čitavog projekta), iako je istodobno utvrđeno, a što ne spori ni Unesco Sarajevo kao druga ugovorna strana spornog projekta, da je dio poslova na navedenom projektu izvršen od strane Omega Engineering d.o.o. prije sklapanja Ugovora o prijenosu. Pritom je potrebno naglasiti da je iz Ugovora o prijenosu vidljivo da je društvo Core d.o.o. preuzelo navedeni projekt u fazi izvršenja u kojoj se nalazi na dan potpisa tog ugovora odnosno preuzelo je nastavak izrade projekta u vrijednosti 160.000,00 USD bez PDV-a. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela u pravu je žalitelj kada tumači da se iskustvo u izvršenju projekta u dijelu u kojem je projekt izvršilo društvo Omega Engineering d.o.o. ne može smatrati iskustvom odabranog ponuditelja Core d.o.o. u smislu članka 259. stavka 1. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj mogao je u konkretnom slučaju kao svoje iskustvo navesti samo onu vrijednost ugovora koju je zbilja i izvršio, a ukoliko je želio koristiti iskustvo drugog gospodarskog subjekta za dokazivanje tražene tehničke i stručne sposobnosti (u ovom konkretnom slučaju iskustvo društva Omega Engineering d.o.o.) mogao se osloniti na sposobnost tog gospodarskog subjekta pod uvjetima i na način na koji to propisuje ZJN 2016. U tom smislu žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, iz dostavljene dokumentacije nije nesporno utvrđeno da se Odluka Ministarstva kulture, omladine i sporta broj 100/2015 od 10. srpnja 2015. može smatrati aktom o građenju.

Naime, Odluka Ministarstva kulture, omladine i sporta broj 100/2015 od 10. srpnja 2015. sadrži opis projekta te procjenu Vijeća da su taj projekt i ostali slični projekti koji se u budućnosti mogu provoditi, a koji su vezani uz radove na utvrdi i okolna područja, te ostale popratna arheološka iskopavanja vezana uz očuvanje i restauraciju, vrlo bitni što se tiče očuvanja i prevencije daljnjih oštećenja, ali i u smislu prezentiranja arheološkog bogatstva i pridonošenju prilikom regeneracije ovog područja, što je usko povezano s kulturnim turizmom. Prema ocjeni ovog tijela iz sadržaja predmetne odluke ne može se utvrditi da ista predstavlja upravni akt o građenju.

Dodatno, Unesco Antenna in Sarajevo u odgovoru od 15. rujna 2020. na izričit upit naručilatelja da, ukoliko odluku Ministarstva kulture, omladine i sporta smatra građevinskom dozvolom, pojasni navedeno u svjetlu Zakona br. 2004/15 o izgradnji u kojemu je u članku 34. navedeno da građevinske dozvole izdaju općine kao i da odgovori temeljem čega se može zaključiti da je predmetna odluka od 10. srpnja 2015. građevinska dozvola, Unesco Antenna in Sarajevo kratko je odgovorilo da je objašnjenje navedeno u prethodnoj stavci, čime nije razjašnjeno po kojoj pravnoj osnovi se ima tumačiti da predmetna odluka predstavlja upravni akt o građenju s obzirom na citirane odredbe Zakona br. 2004/15 o izgradnji koje predviđaju da građevinske dozvole izdaju općine, osim slučajeva nabrojanih u članu 35 ovog Zakona, koji nije primjenjiv na predmetnu građevinu.

Slijedom navedenog, s obzirom da se na temelju svih izvedenih dokaza u smislu odredbe članka 34.1. Zakona br. 2004/15 o izgradnji (Republika Kosovo) ne može zaključiti da se predmetna odluka Ministarstva kulture, omladine i sporta može smatrati upravnim aktom o građenju, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za Stručnjaka 1 Željka Peković dostavio pet referenci, te kao treću referencu naveo projekt Revitalizacije utvrde Novo Brdo GBP 3.550 m² za koji nije ishoden upravni akt o građenju i koje kulturno dobro nije tipa zgrade. Žalitelj obrazlaže da iz Odluke Ministarstva kulture, omladine i sporta, za koju Unesco tvrdi da je građevinska dozvola, nije razvidno ime stručnjaka koji je izradio projekt pa preostaje zaključiti da je naručilatelj kao dokaz prihvatio naslovnu stranicu projekta. Žalitelj navodi da je iz naslovne stranice projekta, koju je odabrani ponuditelj dostavio po pozivu naručilatelja od 15. listopada 2020. razvidno da se ne radi o Idejnom, Glavnom i Izvedbenom projektu na nepokretnom zaštićenom kulturnom dobru

tipa zgrade, kako je to propisano dokumentacijom. Obzirom na ovaj bitni nedostatak, te neoborivu činjenicu da za projekt revitalizacije utvrde Novo Brdo nije ishođen upravni akt o građenju, naručitelj nije smio prihvatiti navedenu referencu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je obzirom na navedene detaljne odgovore Unesco Sarajevo, koji su potkrijepljeni dokazima, utvrdio da je društvo Core d.o.o. sudjelovalo u projektu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“, da je vrijednost projekta 231.500 USD, da je na istom sudjelovalo od svibnja 2015. godine, da je za navedeni projekt ishođena građevinska dozvola kao i da je usluga obuhvaćala snimak postojećeg stanja, arheološka istraživanja, konzervatorski elaborat, idejni, glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije odnosno da je navedenim odabrani ponuditelj dokazao kako stručnu i tehničku sposobnost odabranog ponuditelja, a tako i zahtijevano stručno iskustvo za Stručnjaka 1 g. Željka Pekovića. Naručitelj navodi da je iz same dokumentacije projekta, a koja je dostupna i na internetu, razvidno da je Utvrda Novo Brdo srednjovjekovna utvrda odnosno tvrđava te da je ista po svojoj definiciji nepokretno zaštićeno kulturno dobro tipa zgrade, a sve obzirom se radilo o objektu u kojem su ljudi boravili i stanovali te je naručitelju u potpunosti nejasan dio žalbenog navoda u kojemu se navodi da se ne radi o nepokretnom zaštićenom kulturnom dobru tipa zgrade.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave.

Istom točkom dokumentacije o nabavi ujedno je propisano slijedeće: „Traženo specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 1 koje se boduje u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude: Građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta arhitektonskog projekta za koje je ishođen upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta. (do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m2 GBP).

Pod pojmom realizirani projekt podrazumijeva se realizirana usluga projektiranja zgrada, izrađen Idejni, Glavni i Izvedbeni projekt na nepokretnom zaštićenom kulturnom dobru – spomeniku kulture – tipa zgrade, uz uvjet da je za predmetnu građevinu ishođen upravni akt o građenju. Kao relevantan podatak uzima se podatak o GBP iz upravnog akta o građenju, ili ako ista nije upisana u upravnom aktu o građenju podatak o GBP iz Glavnog arhitektonskog projekta temeljem kojeg je ista izdana. Za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja sljedeće dokumente temeljem kojih naručitelj može izvršiti provjeru:

Životopis Stručnjaka 1 u kojem navodi Podatak: Građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta arhitektonskog projekta“ za koje je ishođen upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta. (do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m2 GBP).

Životopis mora za svaki navedeni projekt sadržavati: ulogu stručnjaka na projektu uz opis aktivnosti, navod o investitoru projekta, naziv projekta s navodom o registriranom kulturnom dobru koje je bilo predmet projekta GBP zgrade s navodom iz upravnog akta o građenju ili pozivom na Glavni projekt, navod iz kojeg proizlazi da je projekt uredno završen (za projektiranje građevina - uredno i u cijelosti izrađen Idejni, Glavni i Izvedbeni projekt te ishođen upravni akt o građenju), kratki opis projekta (maksimalno 1500 znakova) podatke o kontakt podacima investitora projekta ili poslodavca stručnjaka, a kako bi Naručitelj bio u mogućnosti provjeriti točnost podataka navedenih u Izjavi.

Svaki od navedenih životopisa mora imati privitke: - presliku građevinske dozvole iz koje je vidljivo ime stručnjaka i/ili, - naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena Građevinska dozvola iz koje/kog je vidljivo ime stručnjaka (ukoliko isto nije razvidno iz Građevinske dozvole). Naručitelj će za ekonomski najpovoljnijeg gospodarskog subjekta, prije

donošenje odluke o odabiru, kod ranijih naručitelja pismenim ili elektronskim putem izvršiti provjeru navoda iz životopisa stručnjaka.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za stručnjaka 1 priložio životopis u kojem je, među ostalim, navedena referenca „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Kosovo“.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/526, URBROJ: 354-01/20-9 od 7. kolovoza 2020. je poništena odluka o odabiru od 23. lipnja 2020. godine povodom žalbe žalitelja Core d.o.o. Žalitelj, sada odabrani ponuditelj, je u žalbi isticao da je naručitelj pogrešno bodovao njegovu ponudu u odnosu na Stručnjaka 1, Željko Peković, kada nije prihvatio referencu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Kosovo“. Naručitelj je u žalbenom postupku isticao da ponuditelj u sklopu svoje ponude nije dostavio presliku građevinske dozvole, odnosno naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena građevinska dozvola iz koje je vidljivo ime stručnjaka zbog čega nije bodovao predmetnu referencu, kao i da nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer bi došlo do pregovaranja. Ovo tijelo je u navedenom rješenju ocijenilo da je naručitelj mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016 odnosno tražiti dostavu preslike građevinske dozvole, odnosno naslovnice projekta/elaborata, koji su traženi kao popratni dokumenti uz životopis, odnosno da naručitelj pogrešno zaključuje i navodi u obrazloženju zapisnika da nije mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Postupajući po navedenom rješenju, u trećem pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je 15. listopada 2020. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za razjašnjenje u kojem je naveo da je u svojoj ponudi za Stručnjaka 1 g. Željka Pekovića dostavio životopis, u kojemu je navedeno da je isti sudjelovao na projektu „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“ no za predmetni projekt u ponudi, nije sukladno točki 11.8.2. Dokumentacije o nabavi priložio: „ - presliku građevinske dozvole iz koje je vidljivo ime stručnjaka i/ili naslovnice projekta/ elaborata temeljem kojega je dobivena građevinska dozvola iz koje/kogjeg je vidljivo ime stručnjaka (ukoliko isto nije razvidno iz Građevinske dozvole).“ Sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/20-01/526, Urbroj: 354-01/20-9 od 07.08.2020. godine naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao da dostavi dokumentaciju sukladnu točki 11.8.2. za projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo“.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 280. stavak 4. istog Zakona propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je 20. listopada 2020. za stručnjaka Željko Peković dostavio naslovnice projekta iz koje je vidljivo ime stručnjaka, za građevinu Revitalization of Novo, kao i rješenje o imenovanju glavnog projektanta. Navedenim podacima je udovoljeno dijelu traženja točke 11.8.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojem životopis mora imati privitke: - presliku građevinske dozvole iz koje je vidljivo ime stručnjaka i/ili, - naslovnice projekta/elaborata temeljem kojeg je dobivena Građevinska dozvola iz koje/kogjeg je vidljivo ime stručnjaka (ukoliko isto nije razvidno iz Građevinske dozvole). Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, ocijenjeno je da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se projekt ne odnosi na građevinu tipa zgrade, budući da u žalbenom postupku nije sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da se predmetni projekt odnosi na građevinu tipa zgrade. Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelo uzelo u obzir i činjenicu da odabrani ponuditelj također u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja da projekt nije rađen na građevini tipa zgrade.

Nadalje, s obzirom da je pri ocjeni ranijeg žalbenog navoda utvrđeno da za projekt „Revitalizacija utvrde Novo Brdo, Novo Brdo, Kosovo“ u ponudi nije dostavljen dokaz da je ishoden upravni akt o građenju, a da je točkom 11.8.2. dokumentacije o nabavi propisano da se za

Stručnjaka 1 boduje građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta arhitektonskog projekta“ za koje je ishoden upravni akt o građenju i da životopis mora sadržavati navod iz kojeg proizlazi da je ishoden upravni akt o građenju, odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava traženju dokumentacije o nabavi u tom dijelu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj 20. listopada 2020. dostavio dopunu u kojoj je samoinicijativno priložio revidirani životopis za stručnjaka – ovlaštenu inženjera građevinarstva Branka Galića u kojem je za projekt „Preuređenje, dogradnja i rekonstrukcija zgrade i novi stalni postav“ Hrvatskog prirodoslovnog muzeja u Zagrebu naveden GBP 5.560,6 m².

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da u navedenom slučaju nikako nije moglo raditi o pregovaranju vezano za kriterije za odabir ponude obzirom da su svi navedeni projekti bili sastavni dio životopisa Stručnjaka 2 g. Branka Galića u trenutku predaje ponude, odnosno upućenim zahtjevima za razjašnjenje naručitelj ni na koji način nije utjecao na broj navedenih projekata odnosno na eventualno dodavanje novih već je samo u odnosu na već navedene projekte razjasnio koje su točne GBP pojedinih projekata, a sve kako bi mogao ispravno i zakonito izvršiti bodovanje navedenih projekata odnosno Stručnjaka 2..

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11.8. dokumentacije o nabavi propisano da se za Ključnog stručnjaka 2. ovlaštenu inženjera građevinarstva smjer konstrukcije boduje: Građevinska bruto površina (GBP) objekata zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara na kojima je stručnjak imao ulogu „Projektanta građevinskog projekta- konstrukcija“ za koje je ishoden upravni akt o građenju i za koje je izrađena dokumentacija Idejnog, Glavnog i Izvedbenog projekta (do 5 referenci minimalne zbrojene površine zgrada 5.000 m² GBP).

Odredbom članka 293. stavka 1. i 2. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana te postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u životopis stručnjaka KS2 – projektant konstrukcije Branka Galića, priložen u ponudi, utvrđeno je da je prvotno u životopisu za navedenog stručnjaka Branka Galića u dijelu projekta Preuređenje, dogradnja i rekonstrukcija zgrade i novi stalni postav Hrvatskog prirodoslovnog muzeja u Zagrebu – Palača Amadeo (Demetrova 1) – Faza 1 i 2 naveden kratki opis Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje i sanacije zgrade Hrv. Prirodoslovnog muzeja u Zagrebu (Abrp = 5000 m²).

Naručitelj je postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/20-01/526, Urbroj: 354-01/20-9 od 07.08.2020. godine odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za razjašnjenje i dopunu ponude od 15. listopada 2020. godine (vezano uz stručnjaka 1).

Odabrani ponuditelj je 20. listopada 2020., osim postupanja po traženom razjašnjenju, za stručnjaka Branka Galić dostavio ažurirani Prilog 4 - Životopis stručnjaka, s revidiranim GBP zgrade prema predmetnim glavnim projektima rekonstrukcije. U popratnom dopisu odabrani ponuditelj je naveo da je prilikom upisivanja GBP za stručnjaka Branka Galića (KS2 – projektant konstrukcije) došlo do pogreške te je dostavio ispravljeni životopis (u kojem je za projekt u Demetrovoj navedeno GBP = 5560,6 m² - obuhvat iz glavnog projekta).

Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje navedenog na način da mu je uputio Zahtjev za razjašnjenje i dopunu ponude od 26. listopada 2020. godine u kojem je naveo da je odabrani ponuditelj u svom razjašnjenju od 20. listopada 2020. godine samoinicijativno dostavio revidirani životopis od g. Branka Galića kao i dijelove mape glavnog projekta

arhitekture iz kojih je vidljiv revidirani iznos Građevinskih bruto površina i da je, a sukladno točki 11.8.2 Dokumentacije o nabavi izvršio provjeru navoda iz životopisa koji je dostavio u ponudi kod druge ugovorne strane. Nadalje navodi da je prilikom provjere projekta „Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje i sanacije zgrade Hrv. Prirodoslovnog muzeja u Zagrebu, Oznaka kulturnog dobra: Z-619 / Zagreb, Palača Amadeo, Demetrova 1, zaštićeno nepokretno kulturno dobro – pojedinačno“ druga ugovorna strana - Hrvatski prirodoslovni muzej potvrdila da je GBP objekta 5.000m², kako je prvotno navedeno u životopisu g. Galića, a ne 5.560 m² kako je navedeno u revidiranom životopisu od 20. listopada 2020. godine pa je naručitelj obzirom na navedene nesukladnosti u podacima zatražio razjašnjenje.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je 30. listopada 2020. pojasnio da se u prvotno priloženom životopisu stručnjaka Branko Galić potkrala pogreška u navodu GBP za projekt Preuređenje, dogradnja i rekonstrukcija zgrade i novi stalni postav Hrvatskog prirodoslovnog muzeja u Zagrebu – Palača Amadeo (Demetrova 1) – Faza 1 i 2 – Građevinski projekt – projekt konstrukcije, T.D. 061/2018, ZOP 010-017. Greška je nastala jer projektantu nisu bili dostupni podaci iz iskaza GBP iz pripadajuće mape arhitektonskog projekta. Obzirom da je isto sada dostupno priložio je revidirani životopis stručnjaka u skladu s novim priloženim iskazom GBP iz odgovarajuće mape arhitektonskog projekta. Naveo je kako GBP predmetne zgrade u skladu s glavnim projektom prema kojem je ishođen upravni akt o gradnji (Klasa: UP/I-361-03/18-001/877) iznosi 5.560,6 m², dostavio je dokument „Glavni projekt Preuređenje, dogradnja i rekonstrukcija zgrade i novi stalni postav Hrvatskog prirodoslovnog muzeja u Zagrebu – Palača Amadeo (Demetrova 1) – Faza 1 i 2, ZOP 010-017 – Mapa 1.1/4.2: Arhitektonski projekt, TD 10/17, str. 53“, na kojoj je iskazana površina 5.560,6 GBP.

Naručitelj je 25. rujna 2020. provjeravao reference stručnjaka. Hrvatski prirodoslovni muzej je 29. rujna 2020., na traženje naručitelja od 25. rujna 2020., odgovorio da je Branko Galić sudjelovao na projektu Glavni projekt rekonstrukcije, dogradnje i sanacije zgrade Hrvatskog prirodoslovnog muzeja, Demetrova 1, Zagreb i da navedena građevinska bruto površina iznosi 5000 m². Nadalje je Hrvatski prirodoslovni muzej 9. studenog 2020., na traženje naručitelja od 3. studenog 2020., odgovorio da građevinska površina zgrade na kojoj je sudjelovao Branko Galić u okviru projekta Glavni projekt rekonstrukcije, dogradnje i sanacije zgrade Hrvatskog prirodoslovnog muzeja, Demetrova 1, Zagreb iznosi 5.560,6 m².

Na temelju utvrđenih činjenica ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da je predmetni „Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje i sanacije zgrade Hrv. Prirodoslovnog muzeja u Zagrebu“ naveden i sadržan već u izvornom životopisu koji je dostavljen u samoj ponudi i da nema dvojbe o kojem se projektu radi, već su samo razjašnjeni podaci o površini (GBP). Stoga primjena članka 293. ZJN 2016 nije dovela do sadržajne izmjene ponude, već je samo razjašnjena građevinska bruto površina (GBP) konkretnog objekta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe i 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima

koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Jastrebarsko, Jastrebarsko,
Strossmayerov trg 13
2. Core d.o.o., Dubrovnik,
Riječka 16a
2. Capital Ing d.o.o., Zagreb,
Ksaverska cesta 6