



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/933
URBROJ: 354-01/20-15
Zagreb, 30. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Senso IS d.o.o., Zagreb, OIB: 53765524684, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0035231, predmet nabave: usluge održavanja operativnog software sustava HAMAG BICRO-a, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, OIB: 25609559342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/20-01/17, URBROJ: 567-10-20 od 11. studenog 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0035231, predmet nabave: usluge održavanja operativnog software sustava HAMAG BICRO-a, naručitelja Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Senso IS d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.375,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, objavio je dana 5. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0035231, predmet nabave: usluge održavanja operativnog software sustava HAMAG BICRO-a. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude bez PDV-a (90 bodova) te vrijeme odaziva u slučaju kvara (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje obje ponude je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 11. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru

KLASA: 406-01/20-01/17, URBROJ: 567-10-20, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 23. studenog 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Senso IS d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude a u odnosu na odabir navedenog ponuditelja te predlaže poništenje odluke o odabiru. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.156,25 kuna.

U odgovoru na žalbu, naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, navodi da je u svemu suglasan s odgovorom naručitelja te da se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi kod uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje dva stručnjaka za rad na dokumentacijskom sustavu, koji imaju važeći certifikat za IBM FileNet Content Manager V5.1 ili jednakovrijedan, a da će kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti naručitelj prihvatiti presliku certifikata stručnjaka. Tvrdi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio Izjavu o tehničkim stručnjacima u kojoj je naveo da ima na raspolaganju tehničke stručnjake sa odgovarajućim stručnim kvalifikacijama koji će biti angažirani na izvršenju predmeta nabave i to stručnjaka Borisa Hralu i stručnjaka Marija Đakovića te da je za navedene stručnjake priložio i certifikate IBM Certified Specialist, FileNet Business Process Manager V5.1. Tvrdi da iz naziva certifikata koji je naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi IBM FileNet Content Manager V5.1 i naziva certifikata IBM FileNet Business Process Manager V5.1. koje je odabrani ponuditelj priložio za nominirane stručnjake proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu minimalnih zahtjeva koje stručnjaci moraju ispunjavati kako je to traženo točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi jer za iste nisu priloženi certifikati IBM FileNet Content Manager V5.1 kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Nadalje, navodi da se certifikati koje je odabrani ponuditelj dostavio ne mogu se smatrati niti jednakovrijedni traženom certifikatu iz razloga što odabrani ponuditelj tako nešto u svojoj ponudi nije naveo, a niti je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da bi se radilo o jednakovrijednom certifikatu. Žalitelj se poziva na Obavijest o nadmetanju ovog naručitelja broj 2019/S 0F2-0036950, gdje je tvrdi pod točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi, kod tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje raspolaganjem s najmanje četiri stručnjaka i to: stručnjak za rad na dokumentacijskom sustavu, koji ima važeći certifikat za IBM FileNet Content Manager V5.1, stručnjak za kreiranje procesa u DMS, koji ima važeći certifikat IBM Business Process Manager V5.1, stručnjak za implementaciju i konfiguriranje DMS – a, koji ima važeći certifikat IBM P8 Deployment Professional V5.2 ili jednakovrijedan, stručnjak za vođenje projekata koji ima važeći certifikat u vođenju projekata. Smatra da je iz navedenog razvidno da je i u navedenom postupku javne nabave naručitelj tražio IBM FileNet Content Manager certifikat kao što je to slučaj i ovom postupku javne nabave, ali da je tražio i IBM Business Process Manager V5.1 certifikat koji u

ovom postupku javne nabave naručitelj ne traži. Tvrdi da je naručitelj znao, odnosno morao znati da se traženi certifikat IBM FileNet Content Manager V5.1 razlikuje od certifikata IBM FileNet Business Process Manager V5.1 kojeg je odabrani ponuditelj dostavio. Tvrdi da traženi certifikat i certifikati koje je odabrani ponuditelj u ovome slučaju predao nisu odgovarajući niti jednakovrijedni jer se koriste za različitu namjenu i posebno se plaćaju i certificiraju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su od strane odabranog ponuditelja dostavljeni certifikati tehničkih stručnjaka jednakovrijedni traženim certifikatima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da su još i većeg stupnja nego što je traženo jer njihovo posjedovanje zahtijeva prethodno posjedovanje certifikata traženih dokumentacijom o nabavi, što je, tvrdi potvrdio i Dražen Salopek, stalni sudski vještak i procjenitelj za elektrotehniku, informatiku i telekomunikacije, Križevci, u nalazu i mišljenju DS — 2511 — 1/20 od 25. studenog 2020. godine, primjerak kojega nalaza i mišljenja naručitelj dostavlja u žalbenom postupku. Stoga navodi da je odabrani ponuditelj dostavio jednakovrijedne certifikate za dva tehnička stručnjaka kako je zahtijevano odredbama dokumentacije o nabavi. Navodi da je jasno da su navedeni certifikati jednakovrijedni bez obzira što odabrani ponuditelj to ne tvrdi u svojoj ponudi jer takvo nešto nije niti zahtijevano dokumentacijom o nabavi te ističe da nije nužno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti da se radi o jednakovrijednom certifikatu jer je to propisano dokumentacijom o nabavi, a da je dostava certifikata utvrđena u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, navodi da je činjenica da je u postupku javne nabave za prethodnu godinu, na koju se žalitelj poziva zahtijevan veći broj stručnjaka i različiti certifikati u odnosu na ovaj postupak, nebitna za predmetni postupak javne nabave jer su se u navedenom postupku nabavljale usluge nadogradnje i održavanja operativnog sustava naručitelja, a u ovom postupku se nabavljaju samo usluge održavanja operativnog sustava. Navodi da je iz nalaza i mišljenja navedenog sudskog vještaka jasno da se certifikati stručnjaka dostavljeni od strane odabranog ponuditelja ne koriste za različitu namjenu nego da su većeg stupnja u odnosu na certifikate tražene dokumentacijom o nabavi te da tvrdnja žalitelja da se isti certifikati posebno plaćaju nije od važnosti za ovaj postupak javne nabave.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi Tehnička i stručna sposobnost, između ostalog, propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje dva stručnjaka koji moraju ispunjavati slijedeće minimalne zahtjeve, kako slijedi: stručnjak za rad na dokumentacijskom sustavu, koji ima važeći certifikat za IBM FileNet Content Manager V5.1 ili jednakovrijedan. Nadalje, propisano je da će kao dovoljan dokaz ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti iz predmetne točke dokumentacije o nabavi, naručitelj prihvatiti presliku certifikata stručnjaka. Odabrani ponuditelj mora osigurati da će nominirani stručnjak sudjelovati u izvršenju ugovora te da će se u slučaju potrebe zamjene stručnjaka, zatražiti izdavanje prethodne pisane suglasnosti naručitelja. Novi stručnjak treba ispunjavati najmanje uvjete zatražene dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojoj je dan analitički prikaz ponuda, u dijelu u kojem je analizirana dostava certifikata za stručnjake odabranog ponuditelja navedeno je +, u smislu da su isti dokazi dostavljeni.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložena izjava o tehničkim stručnjacima kojom ponuditelj potvrđuje da ima na raspolaganju stručnjake Borisa Hralu i Marija Đakovića, a koji će biti angažirani na izvršenju predmeta nabave tj. za rad na dokumentacijskom sustavu. Navedeno je da oba stručnjaka raspolažu certifikatom IBM Certified Specialist-FileNet Business Process Manager V.5.1. te su u posebnom dokumentu u ponudi odabranog ponuditelja i dostavljeni primjerci navedenih certifikata.

U predmetnom slučaju predmet spora među strankama je da li su certifikati dostavljeni u ponudi odabranog ponuditelja jednakovrijedni traženim certifikatima, odnosno da li su isti u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u žalbenom postupku, uz odgovor na žalbu, kao dokaz svojim tvrdnjama da se radi o certifikatima koji su jednakovrijedni traženima, dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka i procjenitelja za elektrotehniku, informatiku i telekomunikacije Dražena Salopeka. U istome je, između ostalog navedeno, da na službenoj stranici izdavatelja certifikata stoji opis da priloženi certifikati IBM Certified Specialist - FileNet Business Process Manager V5.1 navedenih stručnjaka uključuju i zahtijevaju znanja i vještine „... Knowledge of IBM FileNet Content Manager ...“. Iz navedenog neosporno slijedi kako priloženi certifikat IBM Certified Specialist - FileNet Business Process Manager V5.1 Marija Đakovića i priloženi certifikat IBM Certified Specialist - FileNet Business Process Manager V5.1 Borisa Hrale, implicira sva znanja i vještine potrebna za zahtijevani certifikat IBM FileNet Content Manager V5.1. prema točki 15.2.3.1 dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave. Navodi se da su priloženi certifikati IBM Certified Specialist - FileNet Business Process Manager V5.1 jednakovrijedni zahtijevanom certifikatu IBM FileNet Content Manager V5.1 prema navedenoj točki 15.2.3.1 dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u žalbenom postupku žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja nalaz i mišljenje vještaka dr.sc. Denisa Hrestaka, stalnog sudskog vještaka za informatiku koji u svom zaključku navodi da se certifikati IBM FileNet Content Manager V 5.1 i IBM FileNet Business Process Manager V 5.1. ne odnose na isti softverski proizvod, ne obuhvaćaju ista potrebna znanja i da se ne mogu navoditi kao jednakovrijedni prilikom utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti. Zbog toga u IBM-ovom katalogu raspoloživih ispita za stjecanje certifikata i postoje zasebno definirani uvjeti za stjecanje certifikata IBM FileNet Content Manager V 5.1. i IBM FileNet Business Process Manager V 5.1., kao i njihove novije verzije, za što ne bi bilo poslovnog opravdanja da se radi o jednakovrijednim certifikatima. Daje zaključak da navedeni certifikati nisu jednakovrijedni.

Ovo državno tijelo je u žalbenom postupku dopisom KLASA: UP/II-034-02/20-01/933, URBROJ: 354-01/20-10 od 10. prosinca 2020. godine zatražilo mišljenje i očitovanje društva IBM Hrvatska d.o.o., Zagreb, o ovdje spornom pitanju, odnosno očitovanje da li je certifikat IBM certified specialist FileNet Business Process Manager V 5.1. jednakovrijedan certifikatu IBM FileNet Content Manager V5.1 i da li certifikat IBM certified specialist FileNet Business Process Manager V 5.1. ujedno obuhvaća i certifikat IBM FileNet Content Manager V5.1.

U dopisu od 23. prosinca 2020. godine, a kojeg je ovo državno tijelo zaprimilo 24. prosinca 2020. godine, društvo IBM Hrvatska d.o.o., Zagreb dostavilo je očitovanje u kojem se navodi da je certifikacija srednje razine po čijem se uspješnom završetku izdavala potvrda „IBM Certified Specialist FileNet Business Process Manager V5.1 namijenjena IBM FileNet administratorima, IBM FileNet administratorima baze podataka, IBM FileNet workflow programerima (eng. developer), IBM FileNet aplikacijskim programerima (eng. developer) i tehničkom osoblju koje provodi instalaciju, konfiguraciju, implementaciju workflow-a, kao i zadatke održavanja workflow-a povezane s osiguravanjem glatkog i učinkovitog rada IBM FileNet BPM okoliša (eng. environment). Osoba koja obavlja funkcije navedene u sklopu ove certifikacije je generalno samostalna i sposobna obavljati većinu zadataka koje obuhvaća ova funkcija, uz ograničenu pomoć kolega ili usluga podrške. Navode se preporučene preduvjetne vještine za ovu certifikaciju, pa se tako između ostalog navodi i knowledge of IBM FileNet Content Manager.

Nadalje, vezano za certifikaciju po čijem se uspješnom završetku izdavala potvrda IBM Certified Specialist FileNet Content Manager V5.1 navodi se da je ovaj certificirani stručnjak srednje razine pojedinac koji ima znanje, vještine i sposobnosti potrebne za arhitekturu, planiranje, instaliranje, upravljanje, postavljanje, osiguravanje i rješavanje problema s rješenjima FileNet Content Manager. Isto tako u nastavku se navode preporučene preduvjetne vještine za ovu certifikaciju.

Vezano uz ocjenu predmetnog žalbenog navoda valja istaknuti da sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi, a koja ponuditeljima predstavlja osnovu za izradu ponuda nije zahtijevao da nominirani stručnjaci posjeduju isključivo certifikat za IBM FileNet Content Manager V5.1 već je dopustio da stručnjaci dostave i jednakovrijedan certifikat. Iz cjelokupnog dokaznog postupka u ovom žalbenom predmetu utvrđeno je da su dostavljena mišljenja stručnjaka – vještaka, a koja su međusobno proturječna. Dostavljeno je i prethodno navedeno mišljenje društva IBM Hrvatska d.o.o., Zagreb, u kojem se opisuju potrebne preduvjetne vještine za izdavanje certifikata IBM Certified Specialist FileNet Business Process Manager V5.1, a između kojih vještina se navodi i znanje IBM FileNet Content Manager. Uzimajući prije svega kao mjerodavnu dokumentaciju o nabavi, u kojoj naručitelj nije pobliže definirao što se ima smatrati jednakovrijednim certifikatom, kao i činjenicu da je naručitelj svoje postupanje prilikom pregleda i ocjene ponuda potkrijepio stručnim mišljenjem vještaka, a za koje proizlazi da sadržajno nije osporeno niti protivno mišljenju društva IBM Hrvatska d.o.o., Zagreb, naime, navod vještaka angažiranog od strane naručitelja da IBM Certified Specialist - FileNet Business Process Manager V5.1 uključuje i zahtijeva znanja i vještine „...Knowledge of IBM FileNet Content Manager ...“, je predmetnim očitovanjem navedenog društva potvrđen, odnosno u tom su dijelu usklađeni te se stoga ne može se uzeti osnovanom tvrdnja žalitelja da se u konkretnom slučaju ne radi o jednakovrijednim certifikatima. Stoga je utvrđeno da je naručitelj postupio sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da je u tom dijelu ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a sve uzimajući u obzir činjenicu da samom dokumentacijom, koja u tom dijelu nije osporavana, i koja je postala naručitelju osnova za pregled i ocjenu ponuda, naručitelj nije propisao točno pod kojim uvjetima bi se neki certifikat mogao smatrati jednakovrijednim traženom certifikatu IBM FileNet Content Manager V5.1. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio izjavu naziva „Izjava fizičkih osoba o ustupanju resursa“ kojom se tehnički stručnjaci Boris Hrala i Mario Đaković obvezuju da će u skladu s člankom 274. ZJN 2016 staviti svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju, a koji resursi su nužni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi i za dokazivanje tehničke i stručne sposobnost. Navodi da je sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, a da naručitelj nije provjerio ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, konkretno, stručnjaci Boris Hrala i Mario Đaković, kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost raspolaganja tehničkim stručnjacima dokazuje samo preslikama certifikata stručnjaka, koji su u ponudi i dostavljeni te da dokumentacijom o nabavi drugi dokumenti nisu zahtijevani pa da za ovaj postupak javne nabave nisu niti relevantni. Navodi da je dokument pod nazivom „Izjava fizičkih osoba o ustupanju resursa“ nebitna za ovaj postupak te da stoga nije bilo potrebe za postupanjem prema članku 275. stavku 1. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu društva Combis d.o.o., Zagreb navedeno da se oslanja na sposobnost drugih subjekata. Nadalje, u ponudi se nalazi popis tehničkih stručnjaka, a u kojem za navedena dva stručnjaka Borisa Hralu i Mariju Đakovića, ponuditelj Combis d.o.o., Zagreb navodi da ih ima na raspolaganju, da će

biti angažirani na izvršenju predmeta nabave tj. za rad na dokumentacijskom sustavu te da isti kao fizičke osobe svoje resurse stavljaju na raspolaganje društvu Combis d.o.o., za potrebe izvršenja predmeta nabave. U ponudi odabranog ponuditelja su priložene i Izjave navedenih stručnjaka (u uvezu ponude naziva izjave fizičkih osoba o ustupanju resursa) kojima se obvezuju staviti sve svoje resurse koji su nužni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na raspolaganje ponuditelju, a vezano za točku 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi te da će pružati usluge za koje se sposobnost traži, a u skladu s člankom 274. ZJN 2016.

Točkom 15.2.3.1. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“, između ostalog, propisano je da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje dva stručnjaka koji moraju ispunjavati slijedeće minimalne zahtjeve, kako slijedi: stručnjak za rad na dokumentacijskom sustavu, koji ima važeći certifikat za IBM FileNet Content Manager V5.1 ili jednakovrijedan. Točkom 18.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuditelj može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir ponuditelja iz predmetne dokumentacije o nabavi (ekonomska i financijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog odnosa. Ponuditelj se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ponuditelja ili njegovog rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude, ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Zaključno je propisano da je naručitelj obavezan provjeriti ispunjavaju li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir ponuditelja te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju, utvrđeno je da iz navedene dokumentacije, prvotno iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, kao i dostavljenih Izjava stručnjaka, nije jasno, odnosno utvrđeno je da iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi da li se radi o stručnjacima kojima društvo Combis d.o.o., Zagreb raspolaže kao vlastitim resursom ili se radi o stručnjacima nekog drugog gospodarskog subjekta, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj eventualno oslanja. Stoga se prigovor žalitelja u tom dijelu ne može otkloniti.

Nadalje, žalitelj tvrdi da se odabrani ponuditelj oslanja i na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Alpha Score d.o.o., Osijek, a da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj u smislu prije citiranog članka 275. stavka 1. ZJN 2016 niti u odnosu na ovog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja nije provjerio da li ispunjava kriterije za odabir te postoje li osnove za isključenje. Navodi da je naručitelj u EOJN RH objavio ažurirane popratne dokumente za navedeno društvo Alpha Score d.o.o., Osijek, iz kojih bi proizlazilo da u odnosu na isto ne postoje osnove za isključenje no da naručitelj nije niti mogao tražiti od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prije nego li je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da li postoje osnove za isključenje na temelju ESPD obrasca.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno dostavljenim ESPD obrascima u ponudi preliminarno utvrđeno nepostojanje razloga isključenja i ispunjavanje kriterija za odabir i za odabranog ponuditelja i za gospodarskog subjekta na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, što je navedeno u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i potvrđeno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata pa navodi da nije točno da su ažurirani popratni dokumenti zatraženi prije nego što je nepostojanje osnova za isključenje utvrđeno temeljem dostavljenih ESPD obrazaca.

Točkom 18. dokumentacije o nabavi propisano je da ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir ponuditelja te postoje li osnove za njihovo isključenje

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen i ispunjeni ESPD obrazac za društvo Alpha Score d.o.o., Osijek na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 11. Zapisnika navedeno da se daje analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD), prikaz valjanih ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analiza ponuda vezano uz ispunjenje u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te se navodi da je izvršen analitički pregled ponuda prema zahtjevima u dokumentaciji o nabavi, dostavljenim ESPD obrascima i ažuriranim popratnim dokumentima te je u tom smislu za ponudu ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, kao takvu u cjelini, navedeno da ispunjava kriterije za odabir te da ne postoje osnove za isključenje. U predmetnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije posebno navodio da li je radio provjeru sukladno odredbi članka 275. stavka 1. ZJN 2016 i za društvo Alpha Score d.o.o., Osijek, odnosno za gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Međutim, u točki 16. Zapisnika „Dostava ažuriranih popratnih dokumenata“ navedeno je da je od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, osim onih dokumenata koje naručitelj može pribaviti putem EOJN i dokumenata koje je ponuditelj dostavio u ponudi, što je navedeni ponuditelj i dostavio u zadanom roku, kao u prilogu zapisnika.

Isto tako iz same ponude odabranog ponuditelja i dostavljene dokumentacije, kao i dokumentacije dostavljene po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, razvidno je da je naručitelj izvršio provjeru iz članka 275. ZJN 2016 i za gospodarskog subjekta Alpha Score d.o.o., Osijek, a na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, a što je sukladno i utvrđenju iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je naručitelj za ponudu ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb, naveo da ispunjava kriterije za odabir te da ne postoje osnove za isključenje. Iz navedenog, dakle, iz same ponude, ESPD obrasca kao sastavnog dijela ponude, te iz dostavljene dokumentacije u postupku pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da je naručitelj izvršio provjeru temeljem članka 275. stavka 1. ZJN 2016 i za gospodarskog subjekta Alpha Score d.o.o., a žalitelj u žalbenom postupku suprotno nije dokazao. Predmetni žalbeni navod žalitelja je sam po sebi paušalan jer žalitelj u biti konkretno ne osporava dostavljenu dokumentaciju, a koja je od strane navedenog gospodarskog subjekta dostavljena u svrhu provjere okolnosti iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, a niti je žalitelj dokazao da naručitelj nije preliminarno utvrđivao potrebne okolnosti temeljem dostavljenog ESPD obrasca navedenog gospodarskog subjekta, jer tako nešto ne proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Isto tako žalitelj nije niti osporio da dostavljenim ESPD obrascem za navedenog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja nisu dokazane navedene okolnosti iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da se u ESPD obrascu društva Alpha Score d.o.o., Osijek, u dijelu u kojem treba navesti oblik sudjelovanja, navodi da društvo Alpha Score d.o.o., Osijek, ponudu podnosi zajedno sa odabranim ponuditeljem, odnosno da se radi o zajednici ponuditelja, a što je, tvrdi, u suprotnosti sa sadržajem zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponudom odabranog

ponuditelja, u kojima se navodi da se ne radi o zajednici ponuditelja, nego da se radi o ponudi odabranog ponuditelja koji ponudu podnosi samostalno, a pri tome se oslanja na sposobnost navedenog gospodarskog subjekta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz ESPD obrasca i uveza ponude odabranog ponuditelja te prema izjavi društva Alpha Score d.o.o., Osijek od 20. listopada 2020. godine koja se nalazi u ponudi jasno da se ne radi o zajednici ponuditelja nego da se radi o ponuditelju koji se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Navodi da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, u dijelu gdje se navodi oblik sudjelovanja, vidljivo da ponuditelj ne sudjeluje zajedno sa drugim gospodarskim subjektima. Navodi da je iz uveza ponude odabranog ponuditelja vidljivo da isti ponudu podnosi samostalno, da je iz ESPD obrasca društva Alpha Score d.o.o., Osijek vidljivo da se ne radi o zajednici ponuditelja nego da se radi o ustupanju resursa te da je odabrani ponuditelj samostalni ponuditelj u ovome postupku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je u ESPD obrascu u dijelu kod pitanja „Sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima?“ navedeno NE. Isto tako u uvezu ponude navedeno je da ponudu društvo Combis d.o.o. podnosi samostalno. Nadalje, u ponudi je dostavljena izjava društva Alpha Score d.o.o., Osijek kojom se isto obvezuje da će u skladu s člankom 274. ZJN 2016 staviti sve svoje resurse na raspolaganje ponuditelju, a koji su resursi nužni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi koji će biti sklopljen između ponuditelja i naručitelja u sklopu provedbe predmetnog postupka nabave ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana.

U samoj ponudi kod naziva dokumenta i ESPD obrasca društva Alpha Score d.o.o., Osijek navodi se da se prilaže „ESPD davatelja resursa“. U predmetnom ESPD obrascu u dijelu kod pitanja „Sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima?“ navedeno je DA. Međutim, unatoč tome, u nastavku se jasno navodi i objašnjava da društvo Alpha Score d.o.o., Osijek ustupa resurse tehničke i stručne sposobnosti gospodarskom subjektu Combis d.o.o., Zagreb te da je društvo Combis d.o.o. samostalni ponuditelj.

Uzimajući u obzir navedeno kao i gore pobrojano dokumentaciju iz same ponude iz koje je razvidno i iz koje proizlazi da ponuditelj Combis d.o.o., Zagreb, nastupa kao samostalni ponuditelj, predmetni navod u ESPD obrascu društva Alpha Score d.o.o., Osijek nije utvrđen kao nedostatak koji bi bio od utjecaja na valjanost predmetne ponude odabranog ponuditelja, posebice stoga jer je upravo u tom dijelu ESPD obrasca decidirano objašnjeno i potvrđeno da društvo Alpha Score d.o.o., Osijek odabranom ponuditelju ustupa resurse te da je društvo Combis d.o.o., Zagreb samostalni ponuditelj. Navedeno proizlazi iz cjelokupne dokumentacije priložene u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je član stručnog povjerenstva za javnu nabavu Vjeran Vrbanec, a da su odluku o odabiru potpisali predsjednik uprave naručitelja Vjeran Vrbanec i zamjenik predsjednika uprave Mario Turalija. Žalitelj problematizira činjenicu da je predsjednik uprave naručitelja Vjeran Vrbanec ujedno i član stručnog povjerenstva za javnu nabavu te navodi da je predsjednik uprave osoba koja je ostalim članovima stručnog povjerenstva hijerarhijski nadređena te da su članovi stručnog povjerenstva po sili zakona i ugovora o radu/djelu dužni izvršavati upute i naloge predsjednika uprave. Navodi da je u situaciji kada je predsjednik uprave jedan od članova stručnog povjerenstva, onemogućen neovisan, nepristran i stručan rad ostalih članova stručnog povjerenstva, odnosno da je postupak javne nabave proveden protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da odredbama Zakona o javnoj nabavi nije određena zabrana sudjelovanja člana uprave kao fizičke osobe u stručnom povjerenstvu za javnu nabavu te da ista situacija ne utječe na načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

kako to tvrdi žalitelj iz razloga jer se u konkretnom slučaju stručno povjerenstvo za javnu nabavu sastoji od tri člana, od kojih dva člana nisu članovi uprave naručitelja, a odluku o odabiru je osim predsjednika uprave donio i član uprave koji nije član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, pa stoga smatra da je predmetni postupak javne nabave proveden transparentno.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u točki 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedena tri člana stručnog povjerenstva, između kojih je naveden i Vjeran Vrbanc. U uvodnom dijelu odluke o odabiru navedeno je da naručitelja zastupaju predsjednik uprave Vjeran Vrbanc i zamjenik predsjednika uprave Mario Turalija, a od strane kojih je i potpisana predmetna odluka o odabiru.

Člankom 197. ZJN 2016 propisano je da je prije početka postupka javne nabave javni naručitelj obavezan internom odlukom imenovati stručno povjerenstvo za javnu nabavu, da stručno povjerenstvo za javnu nabavu priprema i provodi postupak javne nabave, da članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu ne moraju biti zaposlenici javnog naručitelja te da najmanje jedan član stručnog povjerenstva za javnu nabavu mora posjedovati važeći certifikat u području javne nabave, a što u konkretnom slučaju nije dovedeno u pitanje. Nadalje, člankom 4. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Žalitelj nije, prema ocjeni ovog tijela, u žalbenom postupku dokazao, a sukladno pravilima o teretu dokaza da je u konkretnom slučaju zbog činjenice da je jedan od članova stručnog povjerenstva ujedno i predsjednik uprave naručitelja onemogućen neovisan, nepristran i stručan rad članova niti je dokazao u čemu bi se konkretno u predmetnom postupku javne nabave očitovala povreda načela transparentnosti. Kada se govori o načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, a koje načelo u svojoj biti osigurava otvorenost i dostupnost podataka i informacija iz postupka javne nabave, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da bi u konkretnom slučaju činjenica da je član stručnog povjerenstva naručitelja ujedno i predsjednik uprave naručitelja sama po sebi značila povredu tog načela i nije konkretizirao u kojem dijelu je povrijeđeno navedeno načelo.

Stoga je utvrđeno, da iako nije uobičajeno da predsjednik uprave sudjeluje u radu stručnog povjerenstva za javnu nabavu, te da određena zakonska rješenja koja uređuju područja fiskalne odgovornosti i izvršenja Državnog proračuna sugeriraju da je navedene funkcije potrebno razdvojiti, u konkretnom slučaju utvrđeno je da nema izričite odredbe ZJN 2016. kojima bi bilo zabranjeno da član uprave naručitelja ujedno bude i član stručnog povjerenstva. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da su dva priložena Ugovora koja se odnose na „održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata (kreditni, zajmovi, jamstva i slično) – kreditni scoring u financijskim institucijama” ugovori podugovaratelja. Ističe da u pojašnjenju dostavljenom u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u odnosu na upit koji dio posla će obavljati, podugovaratelj navodi da će navedeni gospodarski subjekt izvršavati dio usluga nadogradnje integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente. Navodi da se s obzirom na činjenicu da je odabrani ponuditelj kao dokaz o popisu značajnih ugovora dostavio ugovore podugovaratelja kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost za obavljanje održavanja postavlja pitanje tko će održavati dio sustava za financijsku analizu ako je podugovaratelj angažiran za dio posla koji nema veze sa održavanjem. Tvrdi da je predmet nabave usluga održavanja operativnog software sustava naručitelja, da je odabrani ponuditelj kao dokaz na okolnosti izvršenja istog ili sličnog posla u prethodne tri godine priložio reference društva Alpha Score d.o.o., Osijek, da je u dostavljenoj

izjavi navedeno da će isto društvo biti angažirano samo u slučaju potrebe za nadogradnjom u iznosu 150 sati te da se stoga priložene reference društva Alpha Score d.o.o., Osijek ne mogu koristiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Zatim, žalitelj navodi da popis usluga i ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio ne sadrži detalje koji se traže u dokumentaciji. Tvrdi da navedeni popis glavnih usluga mora sadržavati opis usluga, vrijednost, datum, naziv druge ugovorne strane te kontakte druge ugovorne strane radi provjere dostavljenih podataka. Žalitelj ističe da se iz navedenog ne vidi koje aplikacije je ponuditelj održavao kako bi se isto moglo usporediti s opisom predmeta održavanja u točki 11. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da popis značajnih ugovora o uslugama odabranog ponuditelja sadrži sve navode koji su zahtijevani dokumentacijom o nabavi te da je iz popisa značajnih ugovora odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se isti oslanja vidljivo da je izvršio najmanje jednu, a najviše tri iste ili slične usluge koje obuhvaćaju održavanje DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi te održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata (kreditni, zajmovi, jamstva i slično) — kreditni scoring u financijskim institucijama, kako je zahtijevano točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je vidljivo da se popis usluga i podaci odnose upravo na zahtjeve iz relevantne točke dokumentacije o nabavi, a da opis aplikacija koje je ponuditelj održavao nije zahtijevan dokumentacijom o nabavi. Nadalje, navodi da nije točno da je gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja angažiran za dio posla koji nema veze sa održavanjem jer je točkom 2. troškovnika određeno da se održavanje operativnog sustava odnosi i na adaptivno održavanje te ističe da je odabrani ponuditelj pojasnio da će gospodarski subjekt na kojega se oslanja izvršavati 150 od 300 sati adaptivnog održavanja. Stoga smatra da je ispunjen i uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 te naglašava da uopće nije sporno tko će održavati dio sustava za financijsku analizu jer se predmet nabave prema troškovniku odnosi na: usluge održavanja postojećeg integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente (preventivno, korektivno) i usluge nadogradnje integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente (adaptivno održavanje). Smatra da je nebitno pitanje tko će od sudionika u ponudi održavati dio sustava za financijsku analizu jer isti nije posebno određen kao predmet nabave nego je dio predmeta nabave koji se nalazi u svakoj od navedenih stavki troškovnika. Tvrdi da nije točno da odabrani ponuditelj nije mogao koristiti reference gospodarskog subjekta Alpha Score d.o.o., Osijek te da je u pojašnjenju ponude navedeno da će isti izvršavati usluge adaptivnog održavanja koje je osobito bitno za operativni sustav naručitelja jer se adaptivno održavanje odnosi ili se može odnositi na sve dijelove operativnog sustava pa je bitno i kao završni korak preventivnog i korektivnog održavanja te je zbog toga navedeno i kao posebna stavka troškovnika.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave koje uključuju najmanje: održavanje DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi i održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata (kreditni, zajmovi, jamstva i slično) – kreditni scoring u financijskim institucijama. Propisano je da istim ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu, a najviše tri iste ili slične usluge čija ukupna vrijednost mora biti najmanje u iznosu od 500.000,00 kn bez PDV. Navedeni popis glavnih usluga mora sadržavati opis usluga, vrijednost, datum, naziv druge ugovorne strane te kontakte druge ugovorne strane radi provjere dostavljenih podataka. Točkom 18. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuditelj može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir ponuditelja iz predmetne

dokumentacije (ekonomska i financijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog odnosa. Ponuditelj se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ponuditelja ili njegovog rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude, ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je kod tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja u točki 11. opći navod da ispunjava sve kriterije za odabir dio IV ESPD obrasca.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u istoj dostavljen popis značajnijih ugovora o uslugama u kojem su navedeni ugovori: Održavanje i tehnička podrška DMS sustava i aplikacija (932.046,00 kn bez PDV-a), naručitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Godišnji ugovor o održavanju za 2019. godinu (održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata-kreditni scoring) (108.093,06 kn bez PDV-a), naručitelja Podravska banka d.d., Koprivnica te Godišnji ugovor o održavanju za 2018. godinu (održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata - kreditni scoring) (112.586,90 kn bez PDV-a), naručitelja Podravska banka d.d., Koprivnica.

Nadalje, u ponudi odabranog ponuditelja dostavljena je izjava društva Alpha Score d.o.o., Osijek kojom se navedeno društvo obvezuje da će u skladu s člankom 274. ZJN 2016 staviti sve svoje resurse na raspolaganje ponuditelju, a koji su resursi nužni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi koji će biti sklopljen između ponuditelja i naručitelja u sklopu provedbe predmetnog postupka nabave ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana. Ujedno se izjavljuje i potvrđuje da se opisano stavljanje resursa na raspolaganje odnosi na dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen u dokumentaciji o nabavi pod točkom 15.2.3. usluga održavanja procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata (kreditni, zajmovi, jamstva i slično) - kreditni scoring u financijskim institucijama i to: Godišnji ugovor o održavanju za 2019. godinu - održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata-kreditni scoring i Godišnji ugovor o održavanju za 2018. godinu - održavanje procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata — kreditni scoring, oba ugovora za korisnika Podravska banka d.d. Navodi se da će sukladno navedenom traženi resursi biti na raspolaganju ponuditelju za potrebe izvršenja ugovora koji će biti sklopljen između ponuditelja i naručitelja u sklopu provedbe predmetnog postupka nabave te da se izjava daje u svrhu dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti i u svrhu preuzimanja obveza o davanju resursa na raspolaganje.

Nadalje, naručitelj je 5. studenog 2020. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u kojem se navodi da se temeljem članka 273. stavak 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, da u ponudi nije navedeno koje će usluge pružati gospodarski subjekt Alpha Score d.o.o., Osijek te da se stoga ponuditelj poziva da dostavi pojašnjenje o tome koje će usluge pružati gospodarski subjekt Alpha Score d.o.o. te da upotpuni ponudu podacima o dijelu ugovora (predmetu ili količini, vrijednosti ili postotnom udjelu) koji će izvršavati isti gospodarski subjekt te podatke o nazivu ili tvrtki, sjedištu, OIB, broju računa i zakonskim zastupnicima navedenog gospodarskog subjekta.

Odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja u dopisu od 9. studenog 2020. godine navodi da će društvo Alpha Score d.o.o., Osijek izvršavati sljedeći dio ugovora: dio usluga nadogradnje integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente (adaptivno održavanje), sukladno troškovniku – količina 150 sati, u iznosu od 57.000,00 HRK bez PDV-a (što u postotku iznosi 9,05% ukupnog iznosa ponude bez PDV-a), te su u nastavku navedeni ostali traženi podaci o tom gospodarskom subjektu.

U odnosu na predmetni žalbeni navod ističe se da je ponudbeni troškovnik u predmetnom postupku javne nabave formiran na način da se sastoji od dvije stavke i to stavka 1. Usluge održavanja postojećeg integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente (preventivno, korektivno) 12 mjeseci i stavka 2. Usluga nadogradnje integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente (adaptivno održavanje) - 300 sati. Kako je već prethodno opisano ponuditelji su bili dužni dokazati iskustvo u održavanju DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM Filenet platformi te iskustvo u održavanju procesa za financijsku analizu i odobravanje financijskih instrumenata (kreditni, zajmovi, jamstva i slično) – kreditni scoring u financijskim institucijama.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Nadalje, člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju, vezano za ocjenu predmetnog žalbenog navoda prvotno se naglašava da je neosnovana tvrdnja žalitelja da se priložene reference društva Alpha Score d.o.o., Osijek ne mogu koristiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Naime, dostavljenom, prethodno spomenutom izjavom u postupku pregleda i ocjena ponuda dokazano je da će dio usluga nadogradnje integralnog sustava za financijsku analizu i procese za financijske instrumente, a u sklopu kojeg je navedeno i adaptivno održavanje, sukladno troškovniku – količina 150 sati, u iznosu od 57.000,00 HRK bez PDV-a (što u postotku iznosi 9,05% ukupnog iznosa ponude bez PDV obavlja upravo društvo Alpha Score d.o.o., Osijek. Iz navedenog, razvidno je da će navedeni gospodarski subjekt na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja obavljati dio predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te je naznačeno da će isto u okviru navedenog odraditi i adaptivno održavanje, a koje je sastavni dio ponudbenog troškovnika te stoga nije osnovana tvrdnja žalitelja da je podugovaratelj angažiran za dio posla koji nema veze sa održavanjem. Dakle, nesporno je utvrđeno da će navedeni gospodarski subjekt obavljati dio ugovora, te je u tom smislu ponuda ponuditelja sukladna citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, a sve u skladu s mogućnošću oslanjanja koju ZJN 2016 predviđa kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu posebno se ističe da iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugih subjekata radi

dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, jer bi se takvim restriktivnim tumačenjem citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave. Slijedom navedenog, utvrđeno je da će gospodarski subjekt Alpha Score d.o.o., Osijek, na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja izvršiti dio predmeta ugovora, a čime su ispunjeni uvjeti propisani odredbama članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod žalitelja u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, u odnosu na drugi dio žalbenog navoda, utvrđeno je da je žalitelj u pravu kada navodi da popis usluga i ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio ne sadrži detalje koji se traže u dokumentaciji, ujedno navodeći da se ne vidi koje aplikacije je ponuditelj održavao.

Kako je već navedeno, sukladno članku 280. stavak 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naime, točkom 15.2.3. dokumentacije o nabavi propisano je između ostalog da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave koje uključuju najmanje: održavanje DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi, dok je odabrani ponuditelj kod navođenja prvog ugovora u dostavljenom popisu značajnijih ugovora o uslugama naveo samo „Održavanje i tehnička podrška DMS sustava i aplikacija“. Dakle, iz tako navedenog podatka o ugovoru nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da isti ponuditelj ima iskustvo u održavanju DMS sustava sa vanjskim sustavima upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi, a s obzirom da takvo u cijelosti traženo iskustvo nije navedeno niti potvrđeno u navedenom popisu ugovora, već je potvrđeno samo održavanje i tehnička podrška DMS sustava i aplikacija, a da nije navedeno da bi se isto odnosilo na vanjske sustave upotrebom tehnologije web servisa (REST, WSDL, SOAP) na IBM FileNet platformi, kao je to traženo navedenom odredbom dokumentacije o nabavi. Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da popis usluga i ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio ne sadrži detalje, odnosno podatke koji se traže u dokumentaciji o nabavi te je taj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj tvrdi da su tehnički stručnjaci koji su navedeni od strane odabranog ponuditelja Boris Hrala i Marijo Đaković zaposlenici drugog pravnog subjekta, odnosno zaposlenici društva S&T Hrvatska te da stoga izjave navedenih stručnjaka kao fizičkih osoba ne mogu biti dokaz da su 24 sata dnevno, odnosno 365 dana, dani na raspolaganje drugom pravnom subjektu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije zahtijevan za navedene tehničke stručnjake dokaz o raspolaganju 24x7x365 dana već da je propisano da se raspolaganje tehničkim stručnjacima dokazuje certifikatima istih osoba, što je u ponudi odabrani ponuditelj i dostavio.

U pogledu ocjene osnovanosti predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da prvotno žalitelj nije dokazao da su navedeni stručnjaci zaposlenici drugog gospodarskog subjekta, a što je njegova obveza prema odredbama pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 prema kojem je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje, predmetnom dokumentacijom o nabavi nije tražen dokaz da navedeni stručnjaci trebaju biti 24x7x365 dana dani na raspolaganje ponuditelju. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da bi predmetna ponuda u tom smislu

bila protivna odredbama dokumnetacije o nabavi te je slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.156,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 625,00 kuna za sastav podneska od 7. prosinca 2020. godine te 750,00 kuna za trošak izrade nalaza i mišljenja vještaka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka kako slijedi. Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. U odnosu na dio zahtjeva koji se odnosi na trošak sastava podneska od 7. prosinca 2020. godine, odnosno sastava očitovanja žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, utvrđeno je da isto ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav toga podneska po odvjetniku nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Također, trošak izrade nalaza i mišljenja vještaka u smislu prethodno citirane odredbe u konkretnom slučaju ne predstavlja opravdan trošak iz razloga jer ovo državno tijelo svoju odluku nije temeljilo na istome.

Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.375,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana

javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukej

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije,
Zagreb, Ksaver 208
2. SENSO IS d.o.o.,
Zagreb, Prisavlje 2
3. Combis d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 21