



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/995
URBROJ: 354-01/21-9
Zagreb, 7. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja VV Projekt d.o.o. Split, OIB:53987451153, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0010689, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za izgradnju Osnovne škole Veliko Polje, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB:61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja VV Projekt d.o.o. Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja VV Projekt d.o.o. Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 13. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0010689, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za izgradnju Osnovne škole Veliko Polje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene 60% i kriterija iskustva stručnjaka 40%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je pet naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA:400-01/20-005/57, URBROJ:251-26-31/010-20-71 od 2. prosinca 2020., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Proarh Mateković d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 11. prosinca 2020. izjavio žalitelj VV Projekt d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te mu naknaditi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke za odlučivanje o žalbi na strani žalitelja, a podredno osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda vezanih za valjanost njegove ponude te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Naručitelj osporava postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, s obrazloženjem da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio životopise kojima se dokazuje iskustvo stručnjaka na temelju kojeg se ostvaruju bodovi u okviru nefinancijskog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

Ispitujući postojanje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a potencijalno nezakonitost odluke naručitelja o odabiru, koja bi bez žaliteljevog prava na žalbu ostala nekontrolirana i na snazi te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude. Obrazlaže da se Troškovnik sastoji od dva dijela (2 lista): a) specifikacije i b) rekapitulacije po grupama radova te da je greškom priložio samo drugi list tj. rekapitulaciju sa ukupnom cijenom radova po grupama radova. Smatra da je radi ravnopravnog tretmana i činjenice da je ukupna cijena iz Troškovnika jedina bitna za ocjenu ponude, naručitelj trebao zahtijevati upotpunjavanje/razjašnjenje njegove ponude, jer to ne bi moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj ukazuje i na to da je istovremeno naručitelj od ponuditelja Urbane tehnike d.o.o. Zagreb, ponuditelja Randić i suradnici d.o.o. Rijeka i zajednice ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o., tražio upotpunjavanje Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja utvrdio da je žalitelj u ponudi dostavio dokument u pdf. formatu naziva Troškovnik, no da se dokument sastoji samo od rekapitulacije troškovničkih stavki tj. dostavljeni dokument nije Troškovnik koji je u prilogu dokumentacije o nabavi i koji je trebao biti popunjen sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi. Prema tome, ističe dalje naručitelj, žalitelj se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te nije osnovana njegova tvrdnja „da je

ukupna cijena iz Troškovnika jedino bitna za ocjenu ponude“, pa da ga je trebao zvati na upotpunjavanje ponude. Naručitelj je mišljenja da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti institut upotpunjavanja/razjašnjavanja ponude s obzirom da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je Troškovnik kojem nedostaju sve stavke (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K), osim rekapitulacije. Sukladno Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu sa sličnim činjeničnim stanjem, naručitelj je mišljenja da u ovom slučaju nedostaje bitan sastojak ponude, a dokument koji je žalitelj dostavio u ponudi ne može se smatrati potpunim Troškovnikom.

Vezano za upotpunjavanje ponude tri ponuditelja koje navodi žalitelj, naručitelj ističe da su ponuditelji Urbane tehnike d.o.o., Randić i suradnici d.o.o. i Zajednica ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o. u svojim ponudama dostavili Troškovnike te da je u odnosu na njihove ponude primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, s obzirom na to da je pregledom dostavljenih Troškovnika utvrdio da nije upisana ukupna cijena stavki Troškovnika kod količine stavke 1 (Urbane tehnike d.o.o. i Randić i suradnici d.o.o.) te da u rekapitulaciji dostavljenog Troškovnika nije upisana ukupna cijena troškovničkog poglavlja K, iako je popunio jedinične cijene stavki K1 i K2 (Zajednica ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o.). Naručitelj ističe da izvršenim upotpunjavanjem nije došlo do promjene opisa ili količina stavki, niti do izmjena vezanih uz jediničnu cijenu i ukupnu cijenu ponude, kao niti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj konstatira da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, budući da ponuditelj nije popunio Troškovnik sukladno traženom točkom 2.6. dokumentacije o nabavi pa je ponuda, kao suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, ocijenjena nepravilnom. Nadalje konstatira da se sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20.; dalje u tekstu: Pravilnik), ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju pa naručitelj nije primijenio mogućnost predviđenu člankom 293. ZJN 2016.

Naručitelj je u točki 2.6. dokumentacije o nabavi propisao pravila vezana za popunjavanje Troškovnika koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Tako je propisao da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi Troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obavezan upisati iznos „0,00“. Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.

Točkom 6. 1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponudu obavezno sačinjavaju dokumenti među kojima je i popunjeni Troškovnik.

Naručitelj je kao prilog dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik koji se sastoji od dva lista radne knjige u xls formatu. Prvi list čine stavke po troškovničkim poglavljima, označene slovima A, B, C, D, F, G, H, I, J, K, L, s tim da se slovna oznaka F odnosi na Glavni projekt u svrhu ishođenja građevinske dozvole i podijeljen je na stavke F1 do F15 (arhitektonski projekt, projekt konstrukcije, elektrotehnički projekt, projekt dizala, različiti elaborati i sl.); da se slovna oznaka G odnosi na Izvedbeni projekt i obuhvaća stavke označene slovnim oznakama G1 do G9 (arhitektonski projekt, projekt konstrukcije, elektrotehnički projekt, projekt dizala i sl.) te da se slovna oznaka K odnosi na dokumentaciju za javno nadmetanje i podijeljena je na stavke K1 i K2 (dokumentacija za izgradnju škole i dokumentacija za opremanje škole). Količina u svim stavkama je 1, a jedinica mjere komplet. Ponuditelji su dužni upisati jediničnu cijenu (kompleta)

i ukupnu cijenu u svakoj troškovničkoj stavci. Drugi list Troškovnika čini rekapitulacija po troškovničkim poglavljima označenim slovima od A do L u koju se upisuje cijena bez PDV-a svakog troškovničkog poglavlja (dakle, nema podjele troškovničkog poglavlja F, G i K na stavke), zatim cijena ponude bez PDV-a; PDV te ukupna cijena ponude s PDV-om.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sadrži dokument naslovljen kao Troškovnik, u pdf formatu, koji se sastoji od jednog lista radne knjige, preciznije rekapitulacije Troškovnika po troškovničkim poglavljima označenim slovima od A do L, dakle drugog lista radnje knjige koja čini Troškovnik.

U odnosu na navode žalitelja vezano za upotpunjavanje Troškovnika ponuditelja Urbane tehnike d.o.o. Zagreb, ponuditelja Randić i suradnici d.o.o. Rijeka te zajednice ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o. izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojim je utvrđeno da je naručitelj od tih ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude na način da dostave Troškovnik/rekapitulaciju Troškovnika popunjenu sukladno dokumentaciji o nabavi.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 19. stavka 1. i članka 20. stavka 8. Pravilnika.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da žalitelj ne osporava da je u ponudi dostavio samo jedan dio Troškovnika, odnosno drugi list koji čini rekapitulaciju Troškovnika.

Žalitelj smatra da je naručitelj na temelju odredbi članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju imao osnova tražiti od njega upotpunjavanje ponude, odnosno dostavu dijela Troškovnika koji nedostaje, jer je od određenih drugih ponuditelja tražio upotpunjavanje Troškovnika.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Iz dokaznog materijala žalbenog postupka slijedi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da je popunjeni Troškovnik obvezan dio ponude te da se sve stavke Troškovnika moraju popuniti, odnosno upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez PDV-a. Unatoč jasnim uputama iz dokumentacije o nabavi, žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio cjeloviti Troškovnik nego samo dio Troškovnika u kojemu je rekapitulacija cijena po troškovničkim poglavljima i zbirna rekapitulacija, a nedostaje dio Troškovnika u kojemu su jedinične cijene svih stavki. Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije smio temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 pozvati žalitelja na dostavu dijela Troškovnika koji nedostaje, jer se ovdje radi o situaciji koja se navodi u članku 20. stavku 8. Pravilnika, odnosno radi se o situaciji da nije dostavljen cjeloviti Troškovnik, stoga navedena odredba, budući da se troškovnik ne smatra određenim dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016,

priječi naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja traži dostavu troškovnika. S tim u vezi bitno je istaknuti da naručitelj u postupku javne nabave mora voditi računa da primjena članka 293. ZJN 2016 ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Žalitelj je stava da je ukupna cijena ponude iz Troškovnika jedina bitna za ocjenu ponude i da upotpunjavanje njegove ponude ne bi moglo dovesti do pregovaranja u vezi s cijenom ponude, međutim ovo tijelo ocjenjuje da bi naknadna dostava dijela Troškovnika u kojemu su upisane jedinične cijene svake pojedine stavke Troškovnika mogla otvoriti mogućnost manipulacije cijenama, a uzimajući u obzir da svako od pojedinih stavki troškovnika koje su sadržane u rekapitulaciji na prvom listu troškovnika (koji nije dostavljen) sadrži i podstavke za koje je također bilo potrebno navesti jedinične i ukupne cijene.

Pogrešno žalitelj smatra da je u njegovoj ponudi situacija identična situaciji u ponudama ponuditelja Urbane tehnike d.o.o. Zagreb, ponuditelja Randić i suradnici d.o.o. Rijeka te zajednice ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o. Navedeni ponuditelji u svojim ponudama dostavili su cjelovite Troškovnike, stoga je naručitelj u konkretnom slučaju imao osnova za primjenu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na navedene ponuditelje. Iz dokaznog materijala razvidno je da je naručitelj tražio da ponuditelji Urbane tehnike d.o.o. Zagreb te Randić i suradnici d.o.o. Rijeka u dostavljenom Troškovniku upišu ukupnu cijenu stavke u situaciji kada su upisali jediničnu cijenu stavke, a zadana količina je 1 (komplet), odnosno tražio je od zajednice ponuditelja Eko-plan d.o.o. i Drugi format d.o.o. da u rekapitulaciji dostavljenog Troškovnika upiše cijenu troškovničkog poglavlja K u situaciji kada je popunio jedinične cijene stavki K1 i K2. Iz navedenog je jasno da upotpunjavanje ponuda navedenih ponuditelja ne bi moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude, konkretno cijenom ponude, jer su cijene za predmetne stavke *de facto* izražene u ostatku Troškovnika, dok u ponudi žalitelja to nije slučaj budući da uopće nije dostavljen cjelovit troškovnik odnosno u njegovom Troškovniku nedostaju jedinične cijene svih propisanih stavki. Slijedom navedenog, žalbeni navod da je naručitelj žalitelja trebao zvati na upotpunjavanje ponude, ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je naručitelj, iako obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, od odabranog ponuditelja zatražio zamjenu podugovaratelja.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom ističu da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će zatražiti zamjenu podugovaratelja ako utvrdi neispunjenje obveza plaćanja te da ga na to ga obvezuje i ZJN 2016.

Uvidom u dokazni materijal utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. Tako je propisao da je naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Navedene odredbe odnose se i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje.

Uvidom u uvez odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo osam podugovaratelja, među kojima i Projekt Adrion d.o.o. Zagreb.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i pripadajuće priloge, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja, pozivom na članak 221. stavak 4. ZJN 2016 i točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi, zatražio zamjenu podugovaratelja Projekt Adrion d.o.o., jer je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da navedeni podugovaratelj duguje 86,80 kuna poreza na dodanu vrijednost. Razvidno je i to da je odabrani ponuditelj izvršio traženu zamjenu i imenovao novog podugovaratelja Grasa projekt d.o.o. Zagreb.

Za ocjenu ovoga navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 221. stavka 4., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je naručitelj u točki 3.1.2 dokumentacije o nabavi propisao da će u slučaju utvrđenja postojanja osnove za isključenje podugovaratelja u vezi s neispunjenjem obveza plaćanja poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, od ponuditelja zatražiti njegovu zamjenu. Navedena točka dokumentacije o nabavi sadržajno odgovara odredbi članka 221. stavka 4. ZJN 2016, koja naručitelja obvezuje zatražiti zamjenu podugovaratelja kod nastanka opisanog slučaja. Budući da je iz dokaznog materijala razvidno da je naručitelj utvrdio postojanje duga po osnovi plaćanja poreza na dodanu vrijednost na strani podugovaratelja te tražio od ponuditelja zamjenu toga podugovaratelja, evidentno je postupio sukladno odredbi točke 3.1.2. dokumentacije o nabave te ujedno, odredbi članka 221. stavka 4. ZJN 2016, koje kogentne odredbe decidirano propisuju način na koji naručitelj mora postupiti kod nastanka opisanog slučaja, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu zahtjeva žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

Kako je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. VV Projekt d.o.o.,
Split, Put Supavla 1
2. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Proarh Mateković d.o.o.,
Zagreb, Kneza Mislava 15