REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/996**
**URBROJ: 354-01/21-6**
**Zagreb, 11. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca, OIB: 12874101773, na izmjenu/pojašnjenje dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0040683, ispravak objave broj: 2020/S F14-0043233, predmet nabave: Izgradnja-Sanacija odlagališta komunalnog otpada Vučje brdo-Plano u Trogiru, Faza 2-Radovi 2. dijela 1.A. tehnološke cjeline, naručitelja grad Trogir, Trogir, OIB: 84400309496, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

**R J E Š E NJ E**

1. Odbija se žalba žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Geotehnika d.o.o., Selca za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

Naručitelj Grad Trogir, Trogir objavio je dana 10. studenoga 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2020/S 0F2-0040683 te dana 1. prosinca 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0043233, predmet nabave Izgradnja-Sanacija odlagališta komunalnog otpada Vučje brdo-Plano u Trogiru, Faza 2-Radovi 2. dijela 1.A. tehnološke cjeline. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude – 70 bodova, Specifično iskustvo nominiranog stručnjaka 15 bodova i trajanje jamstvenog roka za izvedene radove 15 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalbe dana 14. prosinca 2020. izjavio žalitelj Geotehnika d.o.o., Selca.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom objave dokumentacije o nabavi i pojašnjenja od 11. prosinca 2002. kojim je, po njegovu mišljenju, izmijenio dokumentaciju o nabavi na način protivan članku 200. stavku 1. i članku 202.

stavku 2. ZJN 2016. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalba nije pravodobna budući su žalbeni navodi usmjereni na osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi, a podredno navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj 11. prosinca 2020. objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi, gdje je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano za stavke 5.2. i 5.3. troškovnika koji glasi: *„Da li je potrebno upisati ukupnu cijenu u troškovniku ili ne (u rubrici jedinična cijena navedeno je HEP, a sa strane troškovnika "hep kaže koliko košta?")*, naručitelj odgovorio *„Ponuđač treba upisati ukupnu cijenu za obje stavke...“*. Ovakvim pojašnjenjem tj. odgovorom na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj zapravo mijenja dokumentaciju o nabavi, a navedeno pojašnjenje je suprotno propisanom u točki 2.6. i 6.4. dokumentacije o nabavi. Ponuditeljima je nejasno trebaju li popuniti stavke Troškovnika 5.2. i 5.3. i na koji način, ističe žalitelj. Što god ponuditelji napravili postupili su suprotno odredbama dokumentacije o nabavi ili pojašnjenja/izmjene koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Sukladno točkama 2.6. i 6.4. dokumentaciju o nabavi ponuditelji moraju upisati prvo jediničnu cijenu stavke, a potom ukupnu cijenu i ne smiju ništa brisati iz troškovnika jer bi njihova ponuda iz tog razloga bila odbijena, a u pojašnjenju naručitelj pak kaže da upišu samo ukupnu cijenu što je opet suprotno točki 2.6. i 6.4. dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi sama sebi proturječna, nejasna i dvojbena odnosno da su povrijeđene odredbe članka 200. stavka 1. ZJN 2016 i članka 5. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da nije točna tvrdnja žalitelja da je odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 11. prosinca 2020. naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi. Navodi da je dokumentacija o nabavi ostala neizmijenjena od dana objave 10. studenoga 2020. te su stavke troškovnika 5.2. i 5.3. za koje žalitelj tvrdi da su kontradiktorne, od početka egzistirale kao takve, stoga je žalba nepravodobna. Podredno naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija o nabavi suprotna članku 200. ZJN 2016 trebao je u roku od 10 dana od objave dokumentacije o nabavi izjaviti žalbu, budući se odgovor naručitelja ne može smatrati izmjenom dokumentacije o nabavi, te ukoliko je žalitelju iz same dokumentacije o nabavi bilo jasno kako ispuniti rubriku troškovnika, onda mu odgovor naručitelja ne bi trebao ništa mijenjati. Sasvim je jasno, a kako to i u dokumentaciji o nabavi stoji da se tu upisuje cijena za predmetne stavke koja se pribavlja od HEP-a (napomena HEP kaže koliko košta), dakle, ponuditelj upisuje upravo tu cijenu (pribavi informaciju od HEP-a i upiše tu cijenu).

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda izvršen je uvid u EOJN RH te je utvrđeno da je naručitelj inicijalnu dokumentaciju o nabavi objavio 10. studenoga 2020. i ispravak objave broj: 2020/S F14-0043233 1. prosinca 2020. godine kojom prilikom je produljio rok za dostavu ponuda na 14. prosinca 2020. godine. Nadalje, naručitelj je 11. prosinca 2020. godine objavio dokument "Odgovor na zahtjev za pojašnjenje2.docx“, gdje je

na upit gospodarskog subjekta vezan za stavku 5.2. Samostojeći kabelski priključni ormarić za vanjsku montažu, tip KRO i stavku 5.3. troškovnika Samostojeći kabelski priključni ormarić za vanjsku montažu, s betonskim temeljem, tip SPMO, koji glasi: „ *Da li je potrebno upisati ukupnu cijenu u troškovniku ili ne (u rubrici jedinična cijena navedeno je HEP, a sa strane troškovnika "hep kaže koliko košta")* odgovorio *„Ponuđač treba upisati ukupnu cijenu za obje stavke...* "

U točki 2.6. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) naručitelj je propisao da troškovnik u nestandardiziranom obliku u .xls formatu čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja/ ispravljanja/ prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, naručitelj će takav troškovnik, to jest ponudu ponuditelja smatrati ponudom koja je suprotna dokumentaciji o nabavi te će ponuda biti odbijena. Za sve eventualne nejasnoće upit se postavlja Naručitelju posredstvom EOJN RH. Autori projektne dokumentacije/troškovnika nisu ovlašteni direktnom komunikacijom odgovarati na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata. Podatke treba unijeti u obrazac Troškovnika na sljedeći način: a) cijene stavke (jedinične cijene) navedene u troškovniku moraju biti iskazane bez obračunatog PDV-a, b) ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika, u skladu s obrascem troškovnika. Ponuditelj treba upisati cijenu za svaku stavku troškovnika koja u stupcu „Količina" ima navedenu numeričku vrijednost, c) cijene stavaka (jedinične cijene) se navode s decimalnim brojem s decimalnim zarezom i dva decimalna mjesta, d) ponuditelj je obvezan u obrazac troškovnika upisati iznos = 0,00 ako određeni rad/uslugu/robu neće naplaćivati, odnosno ako je nudi besplatno ili je ista već uračunata u cijenu neke druge usluge iz troškovnika, e) Prilikom ispunjavanja Troškovnika ponuditelj „Ukupnu cijenu" stavke izračunava kao umnožak „Količine" i „Jedinične cijene" stavke, f) u cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, g) sveukupne cijene (bez PDV-a) koje ponuditelj iskazuje na dnu troškovnika, ponuditelj upisuje u za to predviđeno mjesto u rekapitulaciji svih radova. Troškovnik nije potrebno potpisati ni ovjeravati pečatom. Nadalje, točkom 6.4. (Način određivanja cijene ponude) naručitelj je odredio da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. U ponuđene jedinične cijene uključeni su svi troškovi rada, dobave i ugradnje materijala, rada strojeva, transporta, korištenja prometnica, pristojbi, poreza, režijski troškovi, troškovi električne energije, pitke i tehnološke vode, osiguranja, ... "

Sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Prema članku 5. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik) troškovnik se sastoji od jedne ili više stavki, a sadrži najmanje sljedeće stupce: 1. tekstualni opis stavke, 2. jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili paušalu, 3. količina stavke (točna ili predviđena), 4. jedinična cijena stavke, 5. ukupna cijena stavke (umnožak količine i jedinične cijene stavke) 6. cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroj svih ukupnih cijena stavki).

Polazeći od odredbi dokumentacije o nabavi prema kojima ponuditelji moraju ispuniti sve stavke troškovnika u skladu s obrascem troškovnika i ponuditi tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene za svaku stavku troškovnika na način kako je to određeno u troškovniku, a da je odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj naveo da za stavke 5.2. i 5.3. troškovnika ponuditelji trebaju upisati ukupnu cijenu stavki, a cijeneći da je u samom

troškovniku naručitelj kod jedinične cijene upisao riječ „HEP“ s napomenom da se traži podatak od HEP-a, proizlazi da je obrazac troškovnika tako koncipiran da se za sporne stavke troškovnika treba upisati samo ukupna cijena stavke i da je naručitelj odgovorom na postavljeno pitanje dodatno pojasnio već propisani način popunjava troškovnika, stoga nije riječ o izmjeni dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je pojasnio da ponuditelji trebaju u stavkama 5.2. i 5.3. troškovnika upisati ukupnu cijenu što je sukladno odredbi dokumentacije vezano za način popunjavanja traženih podataka u obrascu troškovnika kako je to već određeno točkom 2.6. dokumentacije o nabavi od 10. studenoga 2020., kao i načinu na koji je naručitelj koncipirao sami obrazac troškovnika. Budući je za navedene stavke u troškovniku od 10. studenoga 2020. u jediničnoj cijeni već bila upisana riječ „HEP“ , u smislu da ponuditelji trebaju upisati cijenu pribavljenu od HEP-a (kako je to navedeno u napomeni pored troškovnika) te uzimajući u obzir da žalitelj u samom žalbenom navodu iznosi zaključak da ne treba ispuniti jedinične cijene jer su popunjene riječju „HEP“, proizlazi da je i samom žalitelju jasan način unosa traženih podataka u obrascu troškovnika. Ovo tijelo nije našlo osnovu za zaključak da je odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta u dokumentu "Odgovor na zahtjev za pojašnjenje2.docx“ naručitelj povrijedio odredbe članka 5. stavka 2. Pravilnika vezano za sami sadržaj obrasca troškovnika.

Osim toga, iz predmetnog žalbenog navoda proizlazi da je žalitelj zapravo nezadovoljan odredbama dokumentacije o nabavi odnosno troškovnikom. Ovdje je potrebno napomenuti da ovo tijelo u ovoj fazi postupka ne ulazi u ocjenu eventualnih nepravilnosti dokumentacije o nabavi, s obzirom da odredbe dokumentacije o nabavi, osim onih po službenoj dužnosti sukladno članku 404. ZJN 2016, nije ovlašteno kontrolirati. Sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave (primjerice na sadržaj dokumentacije o nabavi), nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Stoga, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije jasna i nedvosmislena, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, ne može prihvatiti argumentacija žalitelja da je spornim odgovorom na upit gospodarskog subjekta izvršena izmjena dokumentacije o nabavi i da je time dokumentacija o nabavi postala nejasna i neprecizna, odnosno da su povrijeđene odredbe članka 200. stavka 1. i 2. ZJN 2016 pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da pojašnjenje koje je izmjena dokumentacije o nabavi naručitelj nije objavio u roku iz članka 202. ZJN 206. Naime, pojašnjenje dokumentacije objavljeno je 11. prosinca 2020., a rok za dostavu ponuda je 14. prosinca 2020., što znači da je pojašnjenje objavljeno tijekom trećeg dana prije roka za dostavu ponuda, što nije sukladno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016. Nadalje navodi da učinjena izmjena dokumentacije o nabavi nije napravljena na jasan i nedvojben način da se omogući podnošenje ponuda bez preuzimanje dodatnih rizika, niti je ostavljen primjeren rok za pripremu ponude sukladno članku 240. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se protivi tvrdnji žalitelja da je došlo do izmjene dokumentacije o nabavi. Pojašnjenje nije objavljeno u roku iz članka 202. ZJN 2016 iz razloga što upit nije ni postavljen u roku iz članka 202. ZJN 2016, ističe naručitelj. Stoga nije ni trebao odgovoriti na upit gospodarskog subjekta budući je isti zaprimljen izvan roka, no naručitelj je opreza radi ipak odgovorio, a upravo iz razloga što takvim odgovorom nije ništa mijenjao.

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj je, pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, obvezan odgovor, dodatne informacije i

objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Sukladno stavku 3. istog članka zahtjev iz stavka 1. je pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi postavljen 10. prosinca 2020., odgovor naručitelja objavljen je 11. prosinca 2020., a rok za dostavu ponuda određen je na dan 14. prosinca 2020. U konkretnom slučaju radi se o postupku javne nabave male vrijednosti što znači da je zahtjev trebao biti postavljen tijekom šestog dana da bi se smatrao pravodobnim u smislu članka 202. stavka 3. ZJN 2016, a predmetni zahtjev je postavljen tijekom trećeg dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Dakle, zahtjev nije pravodoban niti je u konkretnom slučaju ostvaren činjenični supstrat za primjenu članka 202. stavka 2. ZJN 2016. Drugim riječima, naručitelju se ne može staviti na teret postupanje protivno članku 202. stavku 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 240. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava postupanje naručitelja smatrajući da se naručitelj nije pridržavao odredbi članka 240. ZJN 2016, ovo tijelo je već u prethodnom žalbenom navodu ocijenilo da se glede pojašnjenja naručitelja od 11. prosinca 2020. ne radi o izmjeni dokumentacije o nabavi, slijedom čega nije niti bilo osnove izvršiti produljenje roka za dostavu ponuda. Osim toga, članak 241. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nije obvezan produljiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Nelica Vidić**

**Stranke žalbenog postupka:**
1. Geotehnika d.o.o. Selca, Put Puntinka 33
2. Grad Trogir, Trogir, Trg Ivana Pavla II br.1/II