



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1060
URBROJ: 354-01/21-4
Zagreb, 11. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Alea, uslužni obrt, vl. Andreja Bretreger, Umag, OIB: 95072517645, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 4 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2020/S 0F2-0030031, ispravak objave broj: 2020/S F14-0031529, predmet nabave: usluge čišćenja (po grupama), naručitelja Istarski domovi zdravlja, Pula, OIB: 99092064857, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Alea, uslužni obrt, vl. Andreja Bretreger, Umag, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski domovi zdravlja, Pula objavio je 14. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0030031, predmet nabave: usluge čišćenja, po grupama, te ispravak objave 1. rujna 2020. broj: 2020/S F14-0031529. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% te iskustvo ponuditelja u obavljanju usluga čišćenja zdravstvenih ustanova 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za grupu 4 predmeta nabave zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 14. prosinca 2020. donio odluku o odabiru za grupu 4 KLASA: 406-01/20-02/11, URBROJ: 2168/01-59-49-02-3/823-20-33, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dives Service d.o.o., Rijeka.

Na odluku o odabiru za grupu 4 predmeta nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 30. prosinca 2020., putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj Alea, uslužni obrt, vl. Andreja Bretreger, Umag,. Žalitelj osporava odluku naručitelja kojom je odbio njegovu ponudu te predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 4.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne

nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje prava na žalbu te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Točkom 1.6. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost nabave za grupu 4 predmeta nabave određena je u iznosu 210.000,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da cijena njegove ponude za grupu 4 predmeta nabave bez PDV-a iznosi 237.464,40 kuna.

U dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na ponude koje se odbijaju te obrazloženje razloga odbijanja, navedeno je da se ponuda žalitelja za grupu 4 odbija kao neprihvatljiva, jer iznos ponude premašuje planirana, odnosno osigurana sredstva naručitelja za nabavu.

Da bi ovo državno tijelo sukladno odredbama ZJN 2016 moglo meritorno riješiti predmet, moraju se za to ostvariti uvjeti, što znači da na strani žalitelja prvenstveno moraju biti ispunjenje sve zakonom propisane postupovne pretpostavke, a jedna od njih je postojanje prava na žalbu. Nadalje, činjenica da je gospodarski subjekt podnio ponudu, sama za sebe ne znači da takav ponuditelj ostvaruje bezuvjetno i pravo na žalbu. Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati opasnosti da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno. Također, pravni interes mora postojati za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a ne nekog budućeg neizvjesnog ugovora do kojeg bi eventualno *pro futuro* moglo doći.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju iz činjeničnih utvrđenja neupitno proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu, jer cijena ponude žalitelja prelazi osigurana sredstva naručitelja, a žalitelj ne spori cijenu svoje ponude, to sukladno citiranim zakonskim odredbama ne postoji sumnja u pravilnost ocjene naručitelja o neprihvatljivosti ponude žalitelja, što za posljedicu ima nemogućnost sklapanja konkretnog ugovora o javnoj nabavi između naručitelja i žalitelja.

Slijedom navedenog, žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku budući da njegova ponuda za grupu 4 predmeta nabave ne bi mogla biti odabrana zbog njene neprihvatljivosti, a ako ponuditelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, onda nije

oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen. Navedeno pravno shvaćanje slijedi i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudama poslovnih brojevi: UsII-67/20, UsII-487/19 te UsII-321/19.

Budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Istarski domovi zdravlja, Pula, Flanatička 27
2. Alea, uslužni obrt, vl. Andreja Bretreger, Umag, Umaška 39
3. Dives Service d.o.o., Rijeka, Osječka 39