



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1011
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 7. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karnele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Almes d.o.o. Viškovo, OIB:39322256656, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0040058, predmet nabave: hidroizolacija trafostanica, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB:46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru BROJ:43-M-37/20 od 8. prosinca 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0040058, predmet nabave: hidroizolacija trafostanica, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Almes d.o.o. Viškovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 5. studenog 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0040058, predmet nabave: hidroizolacija trafostanica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene 90% i kriterija jamstvenog roka 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude i naručitelj je sve četiri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 8. prosinca 2020. donio Odluku o odabiru Broj:43-M-37/20 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medak d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 16. prosinca 2020. izjavio žalitelj Almes d.o.o. Viškovo.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, svoje očitovanje u spis žalbenog postupka nije dostavio.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude. Ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno točki 9.1. dokumentacije o nabavi te da je zbog toga ponuda istoga trebala biti odbijena. Obrazlaže da se sukladno točki 9.1. dokumentacije o nabavi kao jamstvo za ozbiljnost ponude trebala dostaviti bjanko zadužnica u zatvorenoj poštanskoj omotnici, ili uplatiti novčani polog, a da je odabrani ponuditelj u svojoj elektroničkoj ponudi dostavio prvu stranicu dokumenta naslovljenog kao „Bjanko zadužnica“. Žalitelj smatra da naručitelj nije imao osnova tražiti od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude na temelju odredbi članka 293. ZJN 2016, odnosno tražiti dostavu izvornika jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj ukazuje na stav Visokog upravnog suda iznijet u Presudi Poslovni broj UsII-185/19 od 10. travnja 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da je pravilno postupio kada je odabranog ponuditelja pozvao na dostavu izvornika jamstva, budući da je navedeni ponuditelj u svojoj elektroničkoj ponudi dostavio presliku jamstva te se ova činjenica, stav je naručitelja, ne gleda kao nedostavljeno jamstvo. Također ističe da je u postupku javne nabave obvezan primjenjivati načela javne nabave iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 i da je u konkretnom slučaju odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Točkom 9.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude te je, između ostalog, propisao sljedeće: ponuditelj je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 40.000,00 kuna (slovima: četrdesettisuća kuna). Kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj dostavlja bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u skladu sa odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice („Narodne novine“, broj 115/12. i 82/17.) ili može dati novčani polog. U slučaju podnošenja zajedničke ponude jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj. U jamstvu za ozbiljnost ponude trebaju se nalaziti podaci o svim članovima zajednice gospodarskih subjekata bez obzira na to koji od članova zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo u sklopu ponude. Traženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje u ovom trenutku nije moguće slati i

primati kao elektronički dokument, zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda.

Točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi propisan je sadržaj ponude pa tako ponuda mora sadržavati najmanje (između ostalog) jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u elektroničku ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži elektronički dokument *scan* Bjanko zadužnice na iznos do 50.000,00 kuna, na ime odabranog ponuditelja kao dužnika, ovjerena je kod javnog bilježnika Poslovni broj OV-3353/2020, izdana i ovjerena 24. studenog 2020. Dokument je kompletan, odnosno sastoji se od četiri stranice.

Iz EOJN RH, preciznije priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj na temelju članka 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude, tj. dostavu izvornika jamstva za ozbiljnost ponude poštom. Iz dokaznog materijala proizlazi da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu naručitelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 19. stavka 1. i članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik).

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da naručitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj u elektronički dostavljenoj ponudi u EOJN RH dostavio (učitao) bjanko zadužnicu u skeniranom obliku u svrhu dostave jamstva za ozbiljnost ponude. Također, naručitelj ne osporava da je odabranog ponuditelja, pozivom na odredbe članka 293. ZJN 2016, pozvao upotpuniti ponudu, odnosno naknadno dostaviti izvornik bjanko zadužnice dostavljene u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude.

Sporno je to je li naručitelj na temelju odredbi članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju imao osnova tražiti od odabranog ponuditelja dopunu ponude, preciznije rečeno naknadnu dostavu izvornika bjanko zadužnice dostavljene u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 291. ZJN 2016 propisan je redoslijed provjere kojom naručitelj, u pravilu, provodi pregled i ocjenu ponuda.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Iz dokaznog materijala žalbenog postupka slijedi da je naručitelj jasno i decidirano u dokumentaciji o nabavi propisao da je jamstvo za ozbiljnost ponude obvezan dio ponude te da se izvornik jamstva dostavlja poštom u papirnatom obliku u zatvorenoj omotnici na adresu naručitelja u roku za dostavu ponude. Unatoč jasnim zahtjevima i uputama iz dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj izvornik bjanko zadužnice odnosno jamstva za ozbiljnost ponude (u

pisanom obliku) naručitelju nije dostavio, nego je bjanko zadužnicu u skeniranom obliku učitao u svoju elektroničku ponudu. Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije imao osnova temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016 odabranog ponuditelja pozvati na naknadnu dostavu izvornika bjanko zadužnice odnosno jamstva za ozbiljnost ponude, jer je ovdje riječ o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, s obzirom na to da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, a takav stav zauzeo je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u pravomoćnoj Presudi poslovni broj: UsII-185/19-7 od 10. travnja 2019. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, koji trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka troška sastava žalbe po opunomoćeniku sukladno Tarifi.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troška odvjetnika za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) sa PDV-om. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Almes d.o.o.,
Viškovo, Blažići 20/A
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. Medak d.o.o.,
Žrnovnica, Rakite 53