



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1016**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 11. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darije Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku žalitelja Emix d.o.o., Novo Mesto, Republika Slovenija, u odnosu na 12. izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0017638, 2020/S F14-0024200, 2020/S F14-0031331, 2020/S F14-0036247 i 2020/S F14-0043806 predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“, naručitelja Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se 12. izmjena dokumentacije o nabavi u dijelu Knjiga 4, Troškovnik za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3, stavka B.3.1.5. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0017638, 2020/S F14-0024200, 2020/S F14-0031331, 2020/S F14-0036247 i 2020/S F14-0043806 predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“, naručitelja Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, da žalitelju Emix d.o.o., Novo Mesto, Republika Slovenija naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, objavio je 30. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0012499, predmet nabave: Izgradnja sustava odvodnje u okviru projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka“. Ispravci obavijesti objavljeni su: 2020/S F14-0017638 od 6. svibnja 2020., 2020/S F14-0024200 od 1. srpnja 2020., 2020/S F14-0031331 od 27. kolovoza 2020., 2020/S F14-0036247 od 8. listopada 2020. i 2020/S F14-0043806 od 7. prosinca 2020.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude - 85 bodova, dodatno trajanje jamstvenog roka – 10 bodova i stručna kvalifikacija Stručnjaka 1 - 5 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 13. srpnja 2020. izjavio žalitelj Redco Proses Cevre ve Enerji Teknologijeri A.Ş., Istanbul, Republika Turska.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/545, URBROJ: 354-01/20-10 od 13. kolovoza 2020. odbacila žalbu žalitelja.

Zatim, na 7. Izmjenu dokumentacije o nabavi objavljenu 7. srpnja 2020. žalbu je 17. srpnja 2020. izjavio žalitelj Shanghai Tuochun Industrial Limited CO. Ltd, Šangaj, Narodna Republika Kina, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/553, URBROJ: 354-01/20-9 od 13. kolovoza 2020. odbila žalbu žalitelja.

Na 8. Izmjenu dokumentacije o nabavi objavljenu 9. srpnja 2020. žalbu je 20. srpnja 2020. izjavio žalitelj Shanghai International Import and Export Trading CO. Ltd, Šangaj, Narodna Republika Kina, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/564, URBROJ: 354-01/20-14 od 26. kolovoza 2020. odbila žalbu žalitelja.

Nastavno na navedena Rješenja naručitelj je 27. kolovoza 2020. objavio 9. izmjene dokumentacije o nabavi.

Na navedenu 9. izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je 7. rujna 2020. izjavio žalitelj Društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo „Medius“ Herceg Novi, Republika Crna Gora.

Postupajući po toj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/701, URBROJ: 354-01/20-4 od 11. rujna 2020. odbacilo žalbu žalitelja.

Također, u odnosu na 9. izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je 7. rujna 2020. izjavio žalitelj Soxsys.com s.r.l., Trst, Republika Italija, zastupan po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba.

Postupajući po toj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/707, URBROJ: 354-01/20-7 od 1. listopada 2020. poništilo dio dokumentacije o nabavu u dijelu zahvaćenom nezakonitošću vezano za određivanje roka za dostavu ponuda, te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je potom 8. listopada 2020. objavio ispravak poziva na nadmetanje i 10. izmjene dokumentacije o nabavi na način da je produžio rok za dostavu ponuda i odredio novi datum javnog otvaranja ponuda, te izmjenu Obrasca 1, Knjige 2 i Knjige 3 dokumentacije o nabavi. Zatim, naručitelj je dana 19. listopada 2020. objavio 11. izmjene dokumentacije o nabavi kojom je izvršio izmjene u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi.

U odnosu na 11. izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 29. listopada 2020. izjavio žalitelj KSB črpalke in armature d.o.o., Domžale, Republika Slovenija, zastupan po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Jujnović, Lučić i Marković j.t.d. iz Zagreba.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/877, URBROJ: 354-01/20-10 od 25. studenoga 2020. odbila žalbu žalitelja.

Naručitelj je potom 7. prosinca 2020. godine objavio ispravak poziva na nadmetanje i 12. izmjenu dokumentacije o nabavi, na način da je ponovno produžio rok za dostavu ponuda i odredio novi datum javnog otvaranja ponuda, pri čemu je izvršio ispravak stavke B.3.1.5. u troškovniku za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3, Knjiga 4 dokumentacije o nabavi.

Na ispravak poziva na nadmetanje i 12. izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je 17. prosinca 2020. putem sustava e-Žalba ovom državnom tijelo izjavio žalitelj Emix d.o.o., Novo Mesto, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi osporava 12. izmjenu dokumentacije ukazujući na nesukladnost između Knjige 1, Knjige 3 i Troškovnika u odnosu na grupu F/Čavle, zatim

izmjenu troškovnika za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3, te sadržaj Odgovora na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata od 14. prosinca 2020.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da se žalbeni navodi žalitelja ne odnose na posljednje objavljenu izmjenu dokumentacije o nabavi, već na dokumentaciju o nabavi koja je zakonita i za koju je rok za žalbu istekao te stoga predlaže ovom tijelu da odbaci žalbu kao nepravodobnu.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 3. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. U konkretnom slučaju, naručitelj je 7. prosinca 2020. objavio ispravak poziva na nadmetanje i 12. izmjenu dokumentacije o nabavi, kojim je izvršio izmjenu stavke B.3.1.5. u troškovniku za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3, Knjiga 4 dokumentacije o nabavi. S obzirom da žalitelj žalbom izjavljenom 17. prosinca 2020., između ostalog osporava zakonitost predmete izmjene dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da je žalba žalitelja pravodobna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te svih izmjena dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je 12. Izmjenom dokumentacije o nabavi od 7. prosinca 2020. došlo do neusklađenosti pojedinih dijelova dokumentacije o nabavi. Konkretno, tvrdi da Knjiga 3 koja je izmijenjena 19. listopada 2020., nije usklađena sa posljednjim izmjenama Knjige I koja je izmijenjena 7. prosinca 2020., slijedom čega smatra da je došlo do proturječnosti i nejasnoća između Knjige 1, Knjige 3 i izmjene Troškovnika od 7. prosinca 2020. Navodi da se predmetna proturječnost odnosi na grupu F/Čavle iz razloga što Knjiga 3 koja definira PLC i daljinski prijenos nije usklađena sa troškovnikom grupe F/proširenje Čavle jer se u troškovniku „F4-3 Vlačina“, traži 221/CS elektro radovi (stavka E.3.2.16.) koji ne odgovaraju specifikaciji Knjige 3 za to područje radova. Naime, tvrdi da se u troškovniku traži radio postaja sa unikatnom pripadajućom opremom, a ne GPRS/LTE mreža ili optički kabel koji je tražen na stranici 102. Knjiga 3.6. Komponenta F, Proširenje mreže na području općine Čavle, točka 1.5.37.2. odjeljak obveze izvođača radova na pogonskom objektu i perifernoj stanici (PLC). Žalitelj smatra kako naručitelj nije jasno naveo što točno predmet nabave treba sadržavati odnosno da je isti naveo proturječno, zbog čega dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 7. prosinca 2020., nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/877, URBROJ: 354-01/20-10 od 25. studenoga 2020. kojim je žalba žalitelja odbijena, nastavio postupak javne nabave i izvršio izmjenu dokumentacije samo u odredbama koje određuju krajnji rok za dostavu ponuda, odnosno datum javnog otvaranja ponuda. S obzirom na da 7. prosinca 2020. ostale odredbe dokumentacije o nabavi nisu mijenjane te je zadnja izmjena Knjige 3 objavljena 19. listopada 2020., a zadnja izmjena troškovnika „F4-3 Vlačina“ dana 27. kolovoza 2020., naručitelj smatra da je žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio.

Članak 406. stavak 1. točka 1. i 3. propisuju da se u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, odnosno od objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Stavak 2. navedenog članka propisuje da žalitelj koji

je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da naručitelj 12. Izmjenom dokumentacije o nabavi od 7. prosinca 2020. nije mijenjao troškovnik „F4-3 Vlačina“ u točki E.3.2.16. Također, utvrđeno je da naručitelj navedenu točku dokumentacije nije mijenjao od objave inicijalne dokumentacije o nabavi 30. ožujka 2020. Zatim, Knjigu 3 koju žalitelj uspoređuje sa Knjigom 1 i Troškovnikom, naručitelj je posljednji put mijenjao 19. listopada 2020., slijedom čega je po ocjeni ovog tijela žalitelj sa žalbenim navodom kojim osporava predmetne odredbe dokumentacije o nabavi zakasnio.

Žalitelj navodi da je naručitelj u objavi 12. izmjene dokumentacije o nabavi naveo da ispravlja stavku B.3.1.5. u troškovniku za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3 uz obrazloženje da je ista ostala zaključana te se nije mogla upisati jedinična cijena. Međutim, tvrdi da je naručitelj samo djelomično otklonio navedenu pogrešku jer je formula za izračun još uvijek zaključana i ne može se upotrijebiti. Konkretno, tvrdi da navedena stavka nakon izmjene dozvoljava unos cijene ali ne radi formula umnoška „cijena x količina“, što dokumentaciju o nabavi čini suprotnom članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izmjenu troškovnika od 7. prosinca 2020. izvršio na način je otključao ćeliju za unos jedinične cijene stavke B.3.1.5. u troškovniku za Komponentu F-F9-8.1. JELENJE J-3, a sve iz razloga kako bi gospodarski subjekti istu mogli unijeti i na taj način ispuniti troškovnik sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Pri tome tvrdi da je navedena izmjena jedina intervencija u troškovnik koju je naručitelj tog dana napravio, dok su sve ostale stavke troškovnika ostale jednake kako su objavljene dana 27. kolovoza 2020. godine. Osim toga, tvrdi da žalitelj ne osporava valjanost navedene izmjene troškovnika, već navodi da naručitelj nije otklonio pogrešku u stavci jer je formula za izračun još uvijek zaključana, pri čemu naručitelj ističe da ćelija u excell datoteci koja sadrži formulu i mora biti zaključana kako gospodarski subjekti ne bi mijenjali formule. Naime, tvrdi da je troškovnik izrađen i objavljen na način da su sve stavke istog zaključane, kako gospodarski subjekti ne bi mogli mijenjati opise stavki, količine, jedinice mjere i formule te jedina mogućnost koja je dana gospodarskim subjektima je da upišu jediničnu cijenu. Smatra kako činjenica da formula za izračun nedostaje u troškovniku, nema za posljedicu utvrđenje da je dokumentacija o nabavi nejasna ili nezakonita iz razloga što naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda provjerava računsku ispravnost ponude. Nadalje, tvrdi da se računске pogreške u troškovniku ispravljaju matematičkim operacijama te ukoliko gospodarski subjekti upišu jediničnu cijenu, naručitelj će jednostavnim matematičkom operacijom doći do umnoška količine i jedinične cijene i dobiti ukupnu cijenu stavke. U tom trenutku ako bi naručitelj utvrdio da ukupna cijena prikazana u troškovniku ne odgovara računskoj provjeri, tvrdi da bi uputio ponuditelju Zahtjev za prihvatanje ispravka računске pogreške. S obzirom da formula nedostaje od prvotne objave troškovnika na početku postupka, naručitelj smatra da je žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio, a s obzirom da nedostatak formule ne utječe na zakonitost dokumentacije o nabavi, a niti na valjanost ponuda ponuditelja, naručitelj smatra da je žalbeni navod i neosnovan.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u 12. izmjenama dokumentacije o nabavi, između ostalog naveo sljedeće: „U Knjizi 4 dokumentacije o nabavi Naručitelj je uočio da je jedna stavka (B.3.1.5.) u troškovniku za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3 ostala zaključana te se nije mogla upisati jedinična cijena, stoga je navedeno ispravo“. Uvidom u navedenu stavku utvrđeno je da je naručitelj troškovnik za Komponentu F - F9-8.1. JELENJE J-3 (prije 12. izmjene dokumentacije o nabavi) posljednji put mijenjao dana 27. kolovoza 2020., pri čemu je ostala zaključana stavka B.3.1.5. za upis jedinične cijene, dok je formula za izračun te stavke glasila =ROUND (D51+\*E55;2). Prilikom 12. izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj je izvršio izmjenu stavke B. 3.1.5. na način da je otključao stavku čime je omogućio

upis jedinične cijene, međutim formula za izračun ostala je ista =ROUND (D51+\*E55;2). Navedena formula primjenjuje se na način da pri izračunu ukupne cijene stavke računa količinu za stavku B.3.1.5. (ćelija D51) sa jediničnom cijenom za drugu stavku B.3.2.1.1.1 (ćelija E55). Iz navedenog proizlazi da je naručitelj 12. izmjenom dokumentacije o nabavi mijenjao stavku B.3.1.5. na način da je otključao stupac jedinična cijena upravo sa ciljem da omogući ispravan i točan izračun te stavke. Međutim, pri tome naručitelj nije izmijenio pogrešno upisanu formulu na način da prikazuje točan izračun navedene stavke zbog čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja da dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Odgovoru na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata koji je objavio 14. prosinca 2020. izmijenio troškovničke stavke, s time da je u odgovoru izostavio podatak kada je pojedinačni upit bio dostavljen i s kojim je datumom naručitelj izvršio izmjenu troškovnika, odnosno nije povezoao pojedini upit sa izvršenom izmjenom već je samo naveo „Naručitelj je izmijenio stavke troškovnika (primjerice: odgovor na upit 3.4. i 3.5.)". Tvrdi da je u predmetnom postupku javne nabave dokumentacija o nabavi prvi puta objavljena 30. ožujka 2020., nakon čega je je uslijedilo još 5 izmjena. Pri tome napominje da zainteresirani ponuditelji koji su se u postupak javne nabave uključili nakon 1. rujna 2020. godine nemaju transparentnih i relevantnih podataka kada su troškovnici izmijenjeni, jer je jedina objavljena izmjena troškovnika nakon 1. rujna 2020. bila napravljena u periodu 1. do 8. prosinca 2020. godine. Stoga, žalitelj zaključuje da je ponuditeljima koji su se u postupak uključili iza 1. rujna 2020. godine vidljivo samo da naručitelj nakon 1. rujna 2020. nije izmijenio nijedan troškovnik osim grupe F/proširenje Čavle dana 7. prosinca 2020. godine, što nije točno. Smatra da je zbog navedenog te zbog izuzetno velikog broja stavki troškovnika ponuditeljima nemoguće uočiti sve izmjene koje je naručitelj izvršio do 1. rujna 2020., zbog čega postoji velika vjerojatnost da će prilikom izrada ponuda doći do pogreške. Pored navedenog, tvrdi da naručitelj zbog proteka vremena i neusklađenosti troškovnika za radove u Krešimirovoj (troškovnika za podsustave A,B,C - Knjiga 1/točka 13. Količina predmeta javne nabave) dva puta provodi postupak javne nabave. Naime, navodi da u vrijeme prve objave ovog postupka radovi u Krešimirovoj nisu niti započeli, no tijekom vremena su izvedeni i okončani, a još su uvijek sastavni dio dokumentacije o nabavi u ovom postupku i nose određenu vrijednost u troškovniku koji se odnose na cijevne materijale i količine istih. Tvrdi da je navedeno bilo sadržaj upita postavljenog naručitelju, koji se na isto očitovao u Odgovoru objavljenom 14. prosinca 2020. na sljedeći način: „Pitanje: S obzirom na uočene propuste u djelu natječajne dokumentacije koji se odnose na radove u Krešimirovoj ulici, a dio su navedenih komponenta pitamo kao gospodarski subjekt da li se trebaju nuditi radovi koji se u međuvremenu izvode na toj lokaciji, a dio su javne nabave ovog natječaja? Koje su stvarne količine potrebnih materijala s obzirom na izmijenjene okolnosti između dva izašla natječaja? Odgovor: Sukladno odredbama iz poglavlja 12. dokumentacije o nabavi u ponudi moraju biti ponudene sve stavke unutar jedne grupe na način kako je to definirano u Troškovniku za grupu za koju ponuditelj predaje ponudu (Knjiga 4). Količina predmeta nabave definirana je u poglavlju 13. dokumentacije o nabavi." Smatra da naručitelj navedenim postupanjem diskriminira ponuditelje sa sjedištem izvan područja gdje se odvija projekt a pogotovo strane ponuditelje, koji nemaju saznanja o činjenici da su pojedini radovi iz troškovnika već izvedeni, pa će i za te radove dati ponudu i time znatno povećati njezin iznos za radove koje više nije potrebno izvoditi jer su okončani, što je protivno načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se ovaj postupak javne nabave ponavlja nakon što je odlukom o poništenju poništen prethodni postupak istog predmeta nabave (evidencijski broj VV 07/2018), a u kojem postupku je naručitelj temeljem upita gospodarskog subjekta, sve odgovore na upite počeo objavljevati u istom dokumentu kako bi svi upiti i odgovori bili

sadržani na jednom mjestu. Tvrdi da se iz svih javno objavljenih odgovora naručitelja se može vidjeti i kronologija istih te se po datumima može zaključiti kada su koji odgovori objavljeni. Stoga, smatra da žalitelj pogrešno navodi da je naručitelj 14. prosinca 2020. mijenjao troškovnik jer su odgovori na koje isti upućuje objavljeni dana 10. lipnja 2020. godine, a kojeg dana je izvršena i izmjena troškovnika. Nadalje, tvrdi da je gospodarskim subjektima za pripremu ponude relevantna samo zadnja verzija dokumentacije koju naručitelj objavi, pri čemu se ranije verzije iste mogu vidjeti ukoliko ih se posebno istraži. Smatra da bez obzira u kojem trenutku se gospodarski subjekti uključe u postupak javne nabave, oni su obvezni svoje ponude pripremati prema zadnje objavljenim verzijama te sve ranije izmjene dokumentacije za njih nemaju nikakvu važnost. Zbog navedenog smatra kako nije u pravu žalitelj kada ističe da gospodarski subjekti koji su se uključili nakon 1. rujna 2020. nemaju transparentnih i relevantnih podataka kada su troškovnici izmijenjeni te da su u nepovoljnijem položaju, već smatra da je upravo tim lakše pripremiti ponudu jer imaju jednu verziju dokumentacije po kojoj su obvezni raditi, a gospodarski subjekti koji su već pripremali svoje ponude sada moraju dodatno uložiti pažnju, vrijeme i trud to mijenjati već pripremljeni dio ponude te da, ako je ikome u tom trenutku otežano, onda su to potonji. Navode žalitelja u kojima se poziva na radove u Krešimirovoj ulici naručitelj smatra u potpunosti neosnovanima iz razloga što se odnose na drugi ugovor o javnoj nabavi, a količina predmeta nabave je definirana u poglavlju 13. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, a koja točka nije mijenjana zadnje objavljenom izmjenom dokumentacije o nabavi.

Iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku sve odgovore na upite gospodarskog subjekta objavio u istom dokumentu naziva Odgovor na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata (1 do 12). Pri tome je iz javno objavljenih zaprimljenih upita gospodarskih subjekata i odgovora naručitelja koji su dostupni putem EOJN RH razvidna kronologija postupanja odnosno razvidni su datumi zaprimanja upita te davanja odgovora na iste. Također, iz sadržaja 12. Odgovora na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata objavljenog 14. prosinca 2020. proizlazi da naručitelj istim nije mijenjao troškovničke stavke, već je odgovorom na 40. upit gospodarskog subjekta pojasnio dokumentaciju o nabavi vezano za okolnost zamjene stručnjaka. Vezano za upit i odgovor koji se odnosi na radove u Krešimirovoj ulici, iz prethodno navedenog dokumenta objavljenog u EOJN RH dana 14. prosinca 2020., razvidno je da se radi o upitu i odgovoru broj 2. koje je objavljeno u EOJN RH dana 10. lipnja 2020., pri čemu navedene odredbe nisu bile predmet 12. izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog po ocjeni ovog tijela žalitelj sa žalbenim navodom kojim osporava predmetne odredbe dokumentacije o nabavi zakasnio.

Žalitelj navodi da u posljednjoj izmjeni troškovnika F/proširenje Čavle, objavljenoj dana 7. prosinca 2020., troškovi Prethodne elektroenergetske suglasnosti PEES (u stavkama elektro radova za sve crpne postaje) još uvijek nisu definirani glede propisane jačine instalirane opreme u pojedinim crpilištima. Slijedom navedenog smatra da se u tom dijelu ne može pripremiti ponuda jer nedostaju podaci (troškovi PEES-a) koji su nužni za izračun cijene, odnosno da se radi o podatku koji ponuditelji ne mogu sami pribaviti a naručitelj odbija dati konkretan odgovor, što dokumentaciji o nabavi čini suprotnim članku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je posljednja sadržajna izmjena troškovnika izvršena je dana 27. kolovoza 2020., a dana 07. prosinca 2020. je otklonjen formalni nedostatak u troškovniku, zbog čega smatra da je žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio. Nadalje, naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja Izvještaj o ključnim događajima postupka (imena korisnika sustava su radi zaštite identiteta izbrisana) iz kojeg je vidljivo da su prije izjavljivanja ove žalbe zaprimljene dvije ponude iz čega naručitelj zaključuje da gospodarski subjekti imaju dovoljno podataka za sastavljanje ponude.

Izmjena troškovnika F/proširenje Čavle koju osporava žalitelj bila je predmet izmjene koju je naručitelj izvršio dana 27. kolovoza 2020., zbog čega je prema ocjeni ovog tijela žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio.

Zatim, tvrdi da je naručitelj u Odgovoru od 14. prosinca 2020. godine u odnosu na pitanje 3.18. naveo: „3.18. odgovor: Naručitelj je provjerom utvrdio da je u Knjizi 5 u nacrtima (situacije i uzdužni profili) naveden materijal i promjer cijevi na koju se mimovod spaja." Naime, tvrdi kako naručitelj Knjigu 5 nije objavio u EOJN RH iz čega proizlazi da nije objavio cjelokupnu dokumentaciju o nabavi koja je relevantna za pripremu ponuda, što dokumentaciji o nabavi čini suprotnim članku 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira točku 24. dokumentacije o nabavi, navodeći da je u konkretnom postupku cjelokupna dokumentacija o nabavi javno objavljena i dostupna zainteresiranim gospodarskim subjektima u cijelom svijetu.

Iz dokumenta Odgovor na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, razvidno je da je naručitelj upit i odgovor broj 3.18. objavio u EOJN RH dana 10. lipnja 2020., pri čemu navedene odredbe nisu bile predmet 12. izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog po ocjeni ovog tijela žalitelj sa žalbenim navodom kojim osporava predmetne odredbe dokumentacije o nabavi zakasnio.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/20-01/553, URBROJ: 354-01/20-9, KLASA: UP/II-034-02/20-01/564, KLASA: UP/II-034-02/20-01/707 i KLASA: UP/II-034-02/20-01/877. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka i to iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

## UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, Rijeka, Dolac 14
2. Emix d.o.o.  
Novo Mesto, Smolenja vas 11D, Republika Slovenija