



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/988

URBROJ: 354-01-20-12

Zagreb, 31. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 79814433904, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0037393, predmet nabave: rekonstrukcija i prenamjena zapadnog dijela sjevernog Kavalira u Tvrđavi Brod, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 58007872049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je dana 16. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0037393, predmet nabave: rekonstrukcija i prenamjena zapadnog dijela sjevernog Kavalira u Tvrđavi Brod. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima i odlukom o odabiru od 30. studenog 2020. odabrao ponudu ponuditelja Hidromont-SB d.o.o., Slavonski Brod.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 10. prosinca 2020. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio ponuditelj Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti prilaže popis ugovora i tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se odnose na njegovog podugovaratelja, gospodarski subjekt Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod, a od kojih dvije potvrde nisu sukladne točki 24.3.1. dokumentacije o nabavi, jer ne sadržavaju razdoblje izvršenja radova već se u njima navodi samo datum sklapanja ugovora, koji nije nužno i uobičajeno i datum početka perioda izvršenja radova, te datum ispunjenja ugovora. Žalitelj nadalje ističe da se u potvrdi javnog naručitelja Grad Kutina za ugovor „Izvođenja energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine“ navodi da je riječ o ugovoru od 7. lipnja 2019. godine i dodacima ugovora od 7. svibnja 2019. godine, 25. rujna 2019. godine i 20. prosinca 2019. godine te da je stoga nejasno zašto je prvi dodatak ugovora od 7. svibnja 2019. godine ranijeg datuma od datuma osnovnog ugovora koji je naveden kao 7. lipnja 2019. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da razdoblje izvršenja radova podrazumijeva početak ugovorne obveze koja započinje potpisom ugovora i traje do okončanja predmetnih radova te da stoga žalitelj nije u pravu kada navodi da potvrda o urednom izvršenim radovima u kojoj je naveden datum sklapanja ugovora te datum ispunjenja ugovora ne sadrži podatak o razdoblju izvršenja ugovora, budući da sve dostavljene potvrde odabranog ponuditelja sadržavaju podatke propisane točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da dostavljeni popis ugovora kao i potvrde o urednom ispunjenju ugovora u potpunosti udovoljavaju traženju iz točke 24.3.1. dokumentacije o nabavi. U pogledu potvrde javnog naručitelja Grad Kutina za ugovor „Izvođenja energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine“, odabrani ponuditelj navodi da je riječ o grešci u pisanju te da je osnovni ugovor sklopljen dana 7. lipnja 2019. godine, a prvi dodatak ugovoru nosi datum 5. srpnja 2019. godine, a ne 7. svibnja 2019. godine. Odabrani ponuditelj u dokaz tome uz očitovanje na žalbu dostavlja osnovni ugovor od 7. lipnja 2019. godine, kao i pripadajuće anekse ugovora, od kojih prvi dodatak ugovoru nosi datum 5. srpnja 2019. godine.

Točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora odnosno da je uredno izvršio iste ili slične radove u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Minimalna razina: Ponuditelji iskustvo potrebno za izvršenje ugovora dokazuju na izvršenim istim ili sličnim radovima kao što je predmet nabave u kumulativnoj vrijednosti od minimalno 50% procijenjene vrijednosti nabave (8.203.200,00 kn bez PDV-a.)... Za potrebe utvrđivanja gore navedenog kriterija sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α). Naručitelj može prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu osim ako već posjeduje te dokumente, da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: - popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popisu se prilaže i potvrda druge ugovorne strane o uredno izvršenim radovima s navedenim sljedećim podacima: - naziv investitora, - naziv izvođača, - predmet ugovora, - razdoblje izvršenja radova, - navod druge

ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova - puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe i pečat, ako je primjenjivo) investitora“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži popis ugovora izdan od strane podugovaratelja odabranog ponuditelja, gospodarskog subjekta Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod, u kojem popisu se navode sljedeći ugovori: 1. Grad Kutina, Kutina, „Izvođenje radova na obnovi zgrade Poduzetničkog inkubatora u Kutini na zgradi na kč.br. 3710, k.o. Kutina“, Ugovor KLASA: 022-05/18-01/116, UR.BROJ: 2176/03-06-02/01-18-1, vrijednosti 5.275.601,79 kuna, datum početka 6. srpnja 2018. godine, datum završetka 4. listopada 2018. godine, 2. Grad Kutina, Kutina, „Izvođenje radova energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine“, Ugovor KLASA: 404-01/19-01/3, UR.BROJ: 2176/03-06-02/06-19-19 od 7. lipnja 2019. godine, vrijednosti 5.580.249,94 kuna, datum početka 7. lipnja 2019. godine, datum završetka 12. veljače 2020. godine, 3. Državna ergela Đakovo i Lipik, Đakovo, „Izvođenje radova Rekonstrukcija dvorane za konjičke sportove Dedl - južni dio“, Ugovor broj E-MV-03/2018, UR:BROJ: 1366/2018 od 24. rujna 2018. godine, vrijednosti 4.499.565,75 kuna, datum početka 9. listopada 2018. godine, datum završetka 31. siječnja 2019. godine. U popisu ugovora se kao ukupna vrijednost navedenih ugovora navodi iznos od 15.355.417,48 kuna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileže i tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Prva potvrda izdana od strane Grada Kutine odnosi se na ugovor „Izvođenje radova na obnovi zgrade Poduzetničkog inkubatora u Kutini na zgradi na kč.br. 3710, k.o. Kutina“ te je u istoj kao datum ugovora naveden 6. srpnja 2018. godine, a kao datum ispunjenja ugovora 4. listopada 2018. godine. Druga potvrda izdana od strane Grada Kutine odnosi se na ugovor „Izvođenje radova energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine“ te je u istoj kao datum ugovora naveden 7. lipnja 2019. godine s dodacima ugovora od 7. svibnja 2019. godine, 25. rujna 2019. godine i 20. prosinca 2019. godine, a kao datum ispunjenja ugovora 12. veljače 2020. godine. Treća potvrda izdana je od strane Državne ergele Đakovo i Lipik, Đakovo i odnosi se na ugovor „Izvođenje radova Rekonstrukcija dvorane za konjičke sportove Dedl - južni dio“ od 24. rujna 2018. godine, u kojoj je kao datum ispunjenja ugovora navedeno razdoblje od 9. listopada 2018. godine do 31. siječnja 2019. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima valjano u smislu točke 24.3.1. dokumentacije o nabavi dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, dokumentacijom o nabavi nije izrijekom propisano što se smatra razdobljem izvršenja radova, odnosno počinje li taj period već samim trenutkom sklapanja ugovora ili nekim kasnijim trenutkom, niti je propisano da je ugovor morao trajati određeno razdoblje. Kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da radovi moraju biti izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a koju činjenicu žalitelj svojim žalbenim navodom ne osporava niti dokazuje suprotno u smislu članka 403. ZJN 2016. Nadalje, u pogledu potvrde izdane od strane Grada Kutine za ugovor „Izvođenje radova energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine“, u kojoj je kao datum ugovora naveden 7. lipnja 2019. godine s prvim dodatkom ugovora od 7. svibnja 2019. godine, uvidom u osnovni ugovor i dodatke ugovora dostavljene uz očitovanje odabranog ponuditelja, nedvojbeno je utvrđeno da je riječ o grešci u pisanju izdavatelja potvrde te je utvrđeno da je osnovni ugovor sklopljen dana 7. lipnja 2019. godine, a da je prvi dodatak ugovora sklopljen dana 5. srpnja 2019. godine. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj priložio popis ugovora i tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima za podugovaratelja Hidromont industrijska montaža, Slavonski Brod, kao i izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, a iz čega proizlazi da se odabrani ponuditelj u cijelosti oslonio na iskustvo podugovaratelja, pri čemu nije dokazao vlastito iskustvo koje je potrebno za izvođenje preostalih 90,37 % ugovora.

Uvidom u Uvez ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istom gospodarski subjekt Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod, naveden kao podugovaratelj u postotnom udjelu od 9,63%.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži ESPD-obrazac za podugovaratelja, Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod.

Nadalje, kao što je već ranije navedeno, odabrani ponuditelj je kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ponudi priložio popis ugovora i tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima za navedenog podugovaratelja.

Ponudi odabranog ponuditelja prileži i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju izdana od strane podugovaratelja Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod.

Točkom 25. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta (vrijedi i za podugovaratelja ako se oslanja na sposobnost podugovaratelja) u dokazivanju sposobnosti iz točaka 24.2. i 24.3. ove dokumentacije, ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti ispunjen e-ESPD obrazac za sebe i zasebno ispunjen e-ESPD obrazac za svakog pojedinog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja (vidi dio II., Odjeljak C e-ESPD obrasca), kojim se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) sukladno ovoj dokumentaciji o nabavi, 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta – za one točke ili uvjete iz dokumentacije o nabavi za čije se dokazivanje ponuditelj oslonio na drugog subjekta.“

Točkom 35. dokumentacije o nabavi propisano je: „Oslanjanje na sposobnost drugih - Radi dokazivanja ispunjavanja kriterija sposobnosti iz članka 258. i 259. ZJN 2016 (NN120/16) ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata se može, sukladno članku 273. ZJN 2016, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku sljedećih ažuriranih popratnih dokumenata: - Izjava drugog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili -Ugovor između ponuditelja/Zajednice gospodarskih subjekata i drugog subjekta na čiju se sposobnost oslanja za izvršenje predmeta nabave - Sporazum o poslovnoj suradnji. Ponuditelj u ponudi mora dokazati za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslanja da: -ne postoje osnove za njihovo isključenje i ispunjava uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, - ispunjavaju uvjete sposobnosti, ovisno na koju se sposobnost ponuditelj oslanja.“

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo, da se odabrani ponuditelj u potpunosti oslonio na podugovaratelja gospodarski subjekt Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod, u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi. Valja istaknuti da ZJN 2016 ne brani ponuditeljima oslanjanje na druge gospodarske subjekte, kako bi dokazali svoju sposobnost koju inače ne mogu sami dokazati. Naime, iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Oslanjajući se radi dokazivanja posjedovanja relevantnog stručnog iskustva na

sposobnost drugog subjekta koji će izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži odnosno koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi u iznosu od 9,63% ukupnih radova, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno članku 259. ZJN 2016, a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj dostavlja potvrde javnog naručitelja Grada Kutine za izvođenje radova energetske obnove zgrade Gradske uprave Grada Kutine te za izvođenje radova na obnovi zgrade poduzetničkog inkubatora u Kutini na zgradi kč.br. 3710 k.o. Kutina, iz kojih potvrda nije jasno razlučivo jesu li njima obuhvaćeni isti ili slični radovi kao na građevini ovog predmeta nabave, a posebno iz razloga što je u ovom postupku javne nabave predmet zahvata zaštićeno kulturno dobro nulte kategorije na kojem su nesporno neophodna stručna iskustva na posebnim tehnikama rekonstrukcije, sanacije i prezervacije postojećih elemenata konstrukcije i fasadnih elemenata od stare opeke i kamena te izradi i rekonstrukciji urušenih konstruktivnih elemenata izrađenih od stare opeke. Žalitelj navodi da u potvrdama nema navoda za koje vrste radova se potvrde izdaju, točnije koji su radovi obuhvaćeni predmetnim ugovorima, slijedom čega nije moguće jednoznačno odrediti jesu li objekti iste ili slične tehničke složenosti kao predmetni objekt.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je predmetnim potvrdama i ugovorima na koje se te potvrde odnose dokazao tehničku i stručnu sposobnost te posebno ističe da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije detaljnije definirao koje će radove smatrati sličnim. Također ističe da se restauratorski radovi odnose na samo dvije stavke Troškovnika ovog postupka javne nabave, što čini zanemariv udio ukupnih radova. Odabrani ponuditelj u prilogu svog očitovanja dostavlja ponudbene troškovnike koji su bili sastavni dio ugovora navedenih kao reference te ističe da je iz istih razvidno da je riječ o istim ili sličnim radovima traženim ovim postupkom javne nabave. Dodatno dostavlja i potvrdu Ministarstva kulture, Konzervatorski odjel u Sisku, iz koje proizlazi da je Glavni projekt naziva Poduzetnički inkubator Kutina kč.br. 3710 k.o. Kutina izrađen u skladu s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra.

ZJN 2016 člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 određuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a sukladno stavku 4. svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavka 1. točkom 1. toga Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavak 2. istog članka određuje da popis iz stavka 1. točke 1. istog članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Stavkom 5. istog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, a uzimajući pritom u obzir način na koji je naručitelj točkom 24.3.1. dokumentacije o nabavi propisao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaze za dokazivanje ispunjavanja istog, pri čemu nije definirao što će smatrati sličnim radovima, a

niti je izrijekom propisao da se izvršeni radovi moraju odnositi na zaštićeno kulturno dobro, proizlazi da je taj pojam prepušten širokom tumačenju. S obzirom na navedeno te na okolnost da žalitelj ničim ne dokazuje da sporni radovi nisu slični predmetu nabave, pozivom na odredbu članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, ovo tijelo utvrđuje da su dostavljeni popis izvršenih radova te pripadajuće potvrde o uredno izvršenim radovima odabranog ponuditelja, odnosno njegovog podugovaratelja na kojeg se oslonio, sukladni propisanom uvjetu iz točke 24.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda izvršio upravo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da se u priloženom Uvezu ponude odabranog ponuditelja kao predmet/radovi koje će izvesti podugovaratelj navodi „dio svih radova“, a da iz takvog navoda nije moguće jednoznačno razaznati koje radove će podugovaratelj izvoditi, već samo koliki je njihov postotni udio, odnosno ne može se sa sigurnošću utvrditi je li to 9,63% svake stavke troškovnika ili kompletne stavke u iznosu od 9,63 % ukupne vrijednosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je u ponudi jasno naveo kako će podugovaratelj izvoditi dio svih radova ukupne vrijednosti 1.481.956,00 kuna, što čini 9,63% ukupne vrijednosti ponude, a da ZJN 2016 niti sama dokumentacija o nabavi ne propisuju koliko detaljno se mora opisati predmet ili količina ugovora koji se daju u podugovor.

Uvidom u Uvez ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao podugovaratelja nominirao gospodarski subjekt Hidromont industrijska montaža d.o.o., Slavonski Brod. Postotni udio koji se daje u podugovor naznačen je s 9,63 %, a vrijednost podugovora (bez PDV-a) iznosi 1.481.956,00 kuna, pri čemu je odabrani ponuditelj u rubrici “Predmet, količinu ugovora o JN koji se daje u podugovor“ naveo „Dio svih radova“.

Točkom 37.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan je u ponudi: a) navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), b) navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), c) dostaviti e-ESPD – elektroničku europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za svakog podugovaratelja sukladno uputama iz ove dokumentacije.“

Člankom 222. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja) 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod te uzimajući u obzir da iz ponude mora biti jasno koji dio ugovora ponuditelj namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), utvrđeno je da iz Uveza ponude odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da će podugovaratelj izvoditi dio svih radova Troškovnika ukupne vrijednosti 1.481.956,00 kuna, a što čini 9,63% ukupne vrijednosti ponude te je tako izražena količina odnosno predmet radova ugovora koji se daje u podugovor sukladna traženju iz točke 37.1. dokumentacije o nabavi te citiranoj zakonskoj odredbi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, Vukovarska 1
2. Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 13
3. Hidromont-SB d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1