



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/982**

**URBROJ: 354-01-21-10**

**Zagreb, 5. siječnja 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Zvonimira Jukića i Darie Duždević, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb, OIB: 76937815443, na odluku o odabiru grupa 3: "Opremanje interijera volonterskog centra i laboratorija te interijera internet centra i blagovaonice", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017835, predmet nabave: opremanje posjetiteljskog centra Eko kampus Krka - Puljani (3 grupe), naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 3: "Opremanje interijera volonterskog centra i laboratorija te interijera internet centra i blagovaonice", Klasa:480-08/20-12/01, Urbroj: 2182/1-15/4-01/1-20-69 od 27. studenoga 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017835, predmet nabave: opremanje posjetiteljskog centra Eko kampus Krka - Puljani (3 grupe), naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Proklima-tim d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, objavio je 11. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017835, predmet nabave: opremanje posjetiteljskog centra Eko kampus Krka - Puljani (3 grupe). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude 70 bodova; jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3: "Opremanje interijera volonterskog centra i laboratorija te interijera internet centra i blagovaonice" (dalje u tekstu: grupa 3),

zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u grupi 3 obje ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru, Klasa:480-08/20-12/01, Urbroj: 2182/1-15/4-01/1-20-69 od 27. studenoga 2020. odabrao ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 03868412563.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem modula E-žalba EOJN RH, 7. prosinca 2020. izjavio ponuditelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude u grupi 3, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupi 3, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 3 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, kataloške dokumentacije dostavljene od strane žalitelja, ponude gospodarskog subjekta Kogast od 4. prosinca 2020. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da dimenzije proizvoda tip "EF-T40 spec." koje nudi odabrani ponuditelj u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 10, a koje su navedene u katalogu od odabranog ponuditelja, nisu točne i nisu jednake onima koje taj tip stvarno ima. Navodi da nuđeni proizvod ne zadovoljava traženu tehničku karakteristiku u pogledu priključnog napona. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ovakvim postupanjem i prikazivanjem pogrešnih podataka u svome katalogu očigledno obmanuo naručitelja. Žalitelj smatra da naručitelj vjerojatno nije bio dovoljno upućen u detalje ovog uređaja, te je povjerovao tvrdnjama ponuditelja koji u svome katalogu nije prikazao u cijelosti istinite podatke. Zaključuje da nuđena roba ne zadovoljava tehničke specifikacije te je shodno tome ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog/tehničku dokumentaciju sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim specifikacijama. Također, upućuje na internetske stranice proizvođača Kogast te navodi kako isti u svom programu nudi mogućnost "Custom-made equipment", odnosno izradu opreme po mjeri, iz čega po njemu proizlazi da odabrani ponuditelj može isporučiti robu traženih dimenzija. Temeljem svega navedenog naručitelj zaključuje da nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost ponude odabranog ponuditelja. Vezano za sporni priključni napon naručitelj upućuje na Pravilnik o normiranim naponima za distribucijske niskonaponske električne mreže i električnu opremu (Narodne novine broj 28/00, dalje u tekstu: Pravilnik), pa ističe kako se u određenom prijelaznom periodu isti nazivni napon električne opreme označavao s 380V ili s 400V te kako se ne radi o različitom priključnom naponu već o različitom označavanju istog napona, jer gospodarski subjekti na tržištu nisu u mogućnosti ponuditi drugačiji priključni napon uređaja od onog definiranog spomenutim Pravilnikom. Zaključuje da se u ovom slučaju ne radi o ponuđenom

proizvodu koji ne ispunjava tražene tehničke karakteristike već u razlici u označavanju nazivnog napona iz čega je potpuno jasno kako ponuđeni proizvod odgovara traženim karakteristikama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 10, gdje je naručitelj propisao da nabavlja električnu fritezu, snaga min 1x7500 W, 380v/50HZ, dim 400x600x265. Uvidom u točku 4.3.3. dokumentacije o nabavu (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao da će u svrhu dokazivanja činjenice da ponuđena oprema zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa troškovnika, kao ažurirani popratni dokument, prihvatiti kataloge i/ili drugu tehničku dokumentaciju i/ili javno dostupne dokumente ponuđene opreme, te alternativno izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim karakteristikama uz navođenje vrijednosti traženih karakteristika. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 10, ponudio proizvod proizvođača Kogast, Tip ili model "EF-T40 spec.". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavio katalošku dokumentaciju za proizvod tip "EF-T40 spec." u kojoj se navode sljedeće tehničke karakteristike toga proizvoda: "dim. 400x600x265 mm; 1 bazen: 8-10 l (ulja); priključna snaga: 8,1 kW priključni napon: 400V 3N AC". Dakle, iz priložene kataloške dokumentacije odabranog ponuditelja, a koja predstavlja mjerodavan dokaz u pogledu traženja naručitelja u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavu, proizlazi da ponuđeni proizvod ima tražene dimenzije. Žalitelj u žalbi dostavlja po njegovim navodima službeni kataloga proizvođača Kogast i ponudu proizvođača Kogast u kojima se navodi da proizvod tip "EF-T40" ima dimenzije 400x600x310. Međutim, po ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim dokumentima nije dokazao da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti proizvod traženih dimenzija, niti da je u ponudi prikazao netočne podatke, jer se dostavljeni dokazi žalitelja odnose na proizvod tip "EF-T40", dok odabrani ponuditelj nudi proizvod tip "EF-T40 spec.". S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja izjavu gospodarskog subjekta Kogast u kojem isti navodi da će za potrebe naručitelja isporučiti robu traženih specifikacija, ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je odabrani ponuditelj prikazao pogrešne podatke u katalogu u pogledu dimenzija nujenog proizvoda tip "EF-T40 spec.". Nadalje, uvidom u katalog koji je dostavio odabrani ponuditelj, kao i dokaze koje dostavlja žalitelj, utvrđeno je da nuđeni proizvod tip "EF-T40 spec." ima priključni napon 400V, što ne odgovara traženju naručitelja, pa u tom dijelu odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi robu tražene specifikacije. Ovdje valja istaknuti da su se ponuditelji u pogledu priključnog napona trebali pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te su kroz katalog morali dokazati da nuđeni proizvod ima napon od 380V. Iako Pravilnik na koji se naručitelj poziva u članku 6. navodi da električna oprema domaće proizvodnje i iz uvoza mora biti označena normiranim nazivnim naponima 230 V ili 400 V, to ovdje nije relevantno s obzirom da naručitelj tako nešto nije propisao u dokumentaciji o nabavi te nije predvidio mogućnost da ponuditelji na različite načine označavaju traženi napon. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao da nuđeni proizvod "EF-T40 spec." zadovoljava traženu tehničku karakteristiku u pogledu priključnog napona, pa je žalbeni navod temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016 u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da dimenzije proizvoda tip "PZ-T60-J spec." koje nudi odabrani ponuditelj u troškovniku OBJEKT 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 11, a koje su navedene u katalogu od odabranog ponuditelja, nisu točne i nisu jednake onima koje taj tip stvarno ima. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ovakvim postupanjem i prikazivanjem pogrešnih podataka u svome katalogu očigledno obmanuo naručitelja. Žalitelj smatra da naručitelj

vjerojatno nije bio dovoljno upućen u detalje ovog uređaja te je povjerovao tvrdnjama ponuditelja koji u svome katalogu nije prikazao u cijelosti istinite podatke. Zaključno, žalitelj navodi da nuđeni proizvod ne zadovoljava traženu tehničku karakteristiku, te je shodno tome ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih dokumenata dostavio katalog/tehničku dokumentaciju sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi iz koje je vidljivo kako ponuđeni proizvod odgovara traženim specifikacijama. Također, upućuje na internetske stranice proizvođača Kogast te navodi kako isti u svom programu nudi mogućnost "Custom-made equipment", odnosno izradu opreme po mjeri, iz čega po njemu proizlazi da odabrani ponuditelj može isporučiti robu traženih dimenzija. Temeljem svega navedenog naručitelj zaključuje da nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost ponude odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 11, gdje je naručitelj propisao da nabavlja plinskog roštilja, snaga min 4800 W, glatka površina, dim 400x600x265mm. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 11, ponudio proizvod proizvođača Kogast, Tip ili model "PZ-T60 J spec.". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavio katalošku dokumentaciju za proizvod "PZ-T60 J spec." u kojoj se navode sljedeće tehničke karakteristike proizvoda: "Plinski roštilj dim. 400x600x265 mm, ravna ploča – Čelik, priključna – snaga: 7,4 kW potrošnja plina: 0,57 kg/h (U.N.P.), 0,78 m<sup>3</sup>/h (prirodni gas), plinski priključak: R 1/2". Dakle, iz priložene kataloške dokumentacije odabranog ponuditelja, a koja predstavlja mjerodavan dokaz u pogledu traženja naručitelja u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavu, proizlazi da ponuđeni proizvod ima tražene dimenzije. Žalitelj u žalbi dostavlja po njegovim navodima službeni kataloga proizvođača Kogast i ponudu tvrtke Kogast u kojima se navodi da proizvod tip "PZ-T60 J" ima dimenzije 600x600x310 mm. Međutim, po ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim dokumentima nije dokazao da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti proizvod traženih dimenzija, niti da je u ponudi prikazao netočne podatke, jer se dostavljeni dokazi žalitelja odnose na proizvod tip "PZ-T60 J" dok odabrani ponuditelj nudi proizvod tip "PZ-T60 J spec.". S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja izjavu proizvođača Kogast u kojem isti navodi da će za potrebe naručitelja isporučiti robu traženih specifikacija, ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je odabrani ponuditelj prikazao pogrešne podatke u katalogu u pogledu dimenzija nuđenog proizvoda tip "PZ-T60 J spec.", pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da dimenzije proizvoda tip "PS-T40-J spec." koje nudi odabrani ponuditelj u troškovniku OBJEKT 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 12, a koje su navedene u katalogu od odabranog ponuditelja, nisu točne i nisu jednake onima koje taj tip stvarno ima. Također, ističe da je naručitelj tražio da uređaj ima snagu min 2x3600W, a nuđeni uređaj ima snagu 2x3500W (2x3,5kW), dok je odabrani ponuditelj u katalogu naveo da je snaga plamenika 2x3,6 kW. Navodi da je odabrani ponuditelj ovakvim postupanjem i prikazivanjem pogrešnih podataka u svome katalogu očigledno obmanuo naručitelja. Smatra da naručitelj vjerojatno nije bio dovoljno upućen u detalje ovog uređaja, te je povjerovao tvrdnjama ponuditelja koji u svome katalogu nije prikazao u cijelosti istinite podatke. Zaključuje da nuđeni proizvod ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, te je shodno tome ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih dokumenata dostavio katalog/tehničku dokumentaciju sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi iz koje je vidljivo kako ponuđeni proizvod odgovara traženim specifikacijama. Također, upućuje na internetske stranice proizvođača Kogast te navodi kako isti u svom programu nudi mogućnost "Custom-made equipment", odnosno izradu opreme po mjeri, iz čega po njemu proizlazi da odabrani ponuditelj može isporučiti robu traženih dimenzija i snage. Temeljem svega navedenog naručitelj zaključuje da nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost ponude odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 12, gdje je naručitelj propisao da nabavlja plinski štednjak, 2 rinka, snaga: min 2x3600W, dim 400x600x265mm. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 12, ponudio proizvod proizvođača Kogast, Tip ili model "PS-T40-2 spec.". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavio katalošku dokumentaciju za proizvod "PS-T40-2 spec." u kojoj se navode sljedeće tehničke karakteristike proizvoda: "Plinski štednjak dim. 400x600x265 mm, 2 plamenika, snaga plamenika: 2x3,6 kW, priključna snaga: 7,2 kW, potrošnja plina: 0,56 kg/h (U.N.P.), 0,74 m<sup>3</sup>/h (zem. plin)". Dakle, iz priložene kataloške dokumentacije odabranog ponuditelja, a koja predstavlja mjerodavan dokaz u pogledu traženja naručitelja u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi, proizlazi da ponuđeni proizvod ima tražene dimenzije i snagu. Žalitelj u žalbi dostavlja po njegovim navodima službeni kataloga proizvođača Kogast i ponudu tvrtke Kogast u kojima se navodi da proizvod tip "PS-T40-2" ima dimenzije 400x600x310 mm te snagu 2x3500W. Međutim, po ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim dokumentima nije dokazao da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti proizvod traženih dimenzija i snage, niti da je u ponudi prikazao netočne podatke, jer se dostavljeni dokazi žalitelja odnose na proizvod tip "PS-T40-2" dok odabrani ponuditelj nudi proizvod tip "PS-T40-2 spec.". S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja izjavu proizvođača Kogast u kojem isti navodi da će za potrebe naručitelja isporučiti robu traženih specifikacija, ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da je odabrani ponuditelj prikazao pogrešne podatke u katalogu u pogledu dimenzija i snage nuđenog proizvoda tip "PZ-T40-2 spec.", pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalbeni navod da visina proizvoda tip "Ranarp" koji odabrani ponuditelj nudi u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 30, a koja je navedena u katalogu od odabranog ponuditelja, nije točna i nije jednaka onoj koju taj tip stvarno ima. Navodi da je odabrani ponuditelj ovakvim postupanjem i prikazivanjem pogrešnih podataka u svome katalogu očigledno obmanuo naručitelja. Smatra da naručitelj vjerojatno nije bio dovoljno upućen u detalje ovog uređaja, te je povjеровao tvrdnjama ponuditelja koji u svome katalogu nije prikazao u cijelosti istinite podatke. Zaključno, nuđeni proizvod ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, te je shodno tome ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom dostave ažuriranih dokumenata dostavio katalog/tehničku dokumentaciju sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi iz koje je vidljivo kako ponuđeni proizvod odgovara traženim specifikacijama. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju na svom predlošku a ne službeni katalog proizvođača, pa nije imao razloga sumnjati u dostavljenu tehničku dokumentaciju za navedeni proizvod. Također ističe da je ponuda izjava volje ponuditelja da će izvršiti predmet nabave sukladno dokumentaciji o nabavi, stoga je isti dužan isporučiti i ugraditi opremu traženih tehničkih karakteristika.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 30, gdje je naručitelj propisao da nabavlja LED reflektor s hvataljkom čija je visina minimalno 40 cm. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku Objekt 14 - Blagovaonica i internet centar, Puljane, u dijelu II - Oprema, stavka 30, ponudio proizvod proizvođača Ikea, Tip ili model "Ranarp". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavio katalošku dokumentaciju za proizvod tip "Ranarp" u kojoj se navodi visina proizvoda od 40 cm. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja ispis s internetske stranice IKEA u kojim se navodi da reflektor tip "Ranarp" ima visinu od 12 cm. S obzirom da iz dostavljene kataloške dokumentacije proizvođača koju dostavlja žalitelj proizlazi da sporni proizvod ima visinu od 12 cm, dakle ispod minimalno tražene vrijednosti u dokumentaciji o nabavi, uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio katalog koji je sam izradio, ovo tijelo je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenilo kao osnovan.

Žalitelj navodi da proizvod koji odabrani ponuditelj ponudio u troškovniku Volonterski centar s laboratorijem i smještajnim kapacitetom, dio I Uređaji-laboratorijska oprema, stavka 18 (magnetska mješalica), ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. S tim u vezi navodi da prema dostavljenom katalogu od strane odabranog ponuditelja proizlazi da nuđeni uređaj ima raspon brzine 100 do 1500 o/min, a što nije u skladu sa traženim. Također, naručitelj je tražio raspon temperature do 500°C, a magnetska mješalicom koju nudi odabrani ponuditelj ima raspon temperature do 550°C. Slijedom svega navedenoga žalitelj zaključuje da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj ponudio robu boljih karakteristike od propisanih, slijedom čega je valjalo odabrati ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik Volonterski centar s laboratorijem i smještajnim kapacitetom hotelskog tipa, dio I Uređaji - laboratorijska oprema, stavka 18, gdje je naručitelj propisao da nabavlja magnetsku mješalicu MR 1000, kapaciteta do 1000ml, dimenzije plohe min 102x102 mm, raspon brzine 100 do 1200 o/min, raspon temperature do 500°C. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku Volonterski centar s laboratorijem i smještajnim kapacitetom, dio I Uređaji-laboratorijska oprema, stavka 18 (magnetska mješalica), ponudio proizvod proizvođača LLG, Tip i/ili model "uniSTIRRER 7". Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ažurirane popratne dokumentacije dostavio katalošku dokumentaciju za proizvod tip "uniSTIRRER 7" iz koje proizlazi da nuđeni proizvod ima raspon brzine 100 do 1500 o/min te raspon temperature do 550°C, a što ne odgovara traženju u dokumentaciji o nabavi. Navodi naručitelja da odabrani ponuditelj nudi robu boljih karakteristika od propisanih nisu relevantni s obzirom da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji mogli ponuditi robu točno određenog raspona brzine i raspona temperature ali ne i robu izvan definiranog raspona. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je temeljem članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ocijenilo da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 9.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 4., u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova Nacionalni park Krka,  
Trg Ivana Pavla II br. 5, Šibenik.
2. Proklima-tim d.o.o.,  
Luje Naletilića 10, Zagreb.
3. Primat-RD d.o.o.,  
Zastavnice 11/1, Hrvatski Leskovac.