



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/1020
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 31. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja GIC Gradnje d.o.o., Zagreb, OIB: 35533914102 i GIC Gradnje, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Rogaška Slatina, Republika Slovenija, MB:5851513000, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0022925, ispravci objave broj: 2019/S F14-0024802, 2019/S F14-0028537, 2019/S F14-0032018, 2019/S F14-0032846, predmet nabave: radovi na izgradnji zgrade objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Osijek, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja GIC Gradnje d.o.o., Zagreb i GIC Gradnje, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Rogaška Slatina, Republika Slovenija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja GIC Gradnje d.o.o., Zagreb i GIC Gradnje, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Rogaška Slatina, Republika, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 10. lipnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0022925, predmet nabave: radovi na izgradnji zgrade objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica i dnevnih kirurgija KBC-a Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (70 bodova) te specifično iskustvo stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru URBROJ: R1-13995/20 od 7. prosinca 2020. godine

kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projekt gradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Tromont d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 18. prosinca 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja GIC Gradnje d.o.o., Zagreb i GIC Gradnje, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Rogaška Slatina, Republika Slovenija.

Predmetnom žalbom žalitelj u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim potražuje ukupno 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Projekt gradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Tromont d.o.o., Split, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno članku 290. ZJN 2016, odnosno da ponudu žalitelja nije pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je neosnovano odbio njegovu ponudu. Navodi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu budući da nije navedena jedinična cijena u stavci troškovnika u listu D_DIZALA, redni broj: D.01, ćelija E12, uz navod da u troškovniku nije naznačeno da je cijena predmetne stavke 0,00 kuna. Žalitelj tvrdi da je naručitelj formirao troškovnik u Excel formatu na način da je formatirao ćelije i izradio formule na način da se neovisno o tome da li žalitelj ispuni ili ne ispuni jediničnu cijenu u navedenoj stavci s cijenom od 0,00 kuna, iznos od 0,00 kuna ne iskazuje niti u jediničnoj cijeni stavke (Stupac B), niti u ukupnoj cijeni stavke (Stupac C), niti u iznosu financiranom iz poziva DB (Stupac E), niti u iznosu financiranom iz poziva OHBP (Stupac G). Navodi da ćelije imaju isti izgled sa i bez unosa broja 0,00 u ćeliju jedinične cijene stavke. Žalitelj smatra da je uslijed navedenog naručitelj odredio da se podrazumijeva da se za ćeliju u kojoj nije upisana jedinična cijena stavke smatra da je upisana cijena od 0,00 kuna, odnosno da se u konkretnom slučaju podrazumijeva da je žalitelj stavku ponudio besplatno, neovisno o tome da li je naveo ili nije naveo 0,00 kuna. Navodi da su postavke programa Excel ispravno postavljene, ali da se neovisno o tome, zbog načina na koji je kreiran i formatiran troškovnik, u navedenim ćelijama ne vide iznosi. Ističe da je s obzirom na navedeno irelevantno da li je žalitelj unio ili nije unio jediničnu cijenu od 0,00 kuna. U tom smislu žalitelj se poziva na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1149 od 14. veljače 2020. godine. Nadalje, navodi da je naručitelj propustio formatirati ćelije na način da je u ćeliji za unos jedinične cijene moguće unijeti 0,00 kuna, a što je suprotno odredbama točke 2.7. iz Dokumentacije o nabavi. Žalitelj kao dokaz dostavlja ispis stranica troškovnika, navodeći da je jedan primjerak popunjen na način da je u stavci troškovnika D.01 navedena jedinična cijena sporne stavke od 0,00 kuna, a drugi primjerak na način da jedinična cijena stavke nije popunjena te navodi da niti u jednom od navedenih primjeraka troškovnika nisu evidentirani brojevi iznosi u stavci D.01. Smatra

da je naručitelj trebao prije isteka roka za dostavu ponuda uočiti svoju pogrešku i objaviti izmijenjenu dokumentaciju o nabavi, odnosno troškovnik te da propuštanje naručitelja da to pravodobno učini ne može ići na štetu ponuditeljima u fazi pregleda i ocjene ponuda. Tvrdi da je evidentno da je žalitelj stavku troškovnika D_DIZALA, stavka D.01 ponudio besplatno, odnosno za 0,00 kuna budući da je provjerom popunjavanja Troškovnika utvrdio da se cijena stavke uopće ne mijenja neovisno o tome da li je ili nije unesena jedinična cijena od 0,00 kuna. Navodi da je zbog toga navedenu stavku D.01 uključio u jediničnu i ukupnu cijenu stavke D.02 - Ugradnja opreme postrojenja dizala sa pozitivnim tehničkim pregledom dizala od strane ovlaštene institucije i puštanje dizala u rad, da je kompletno dizalo – ukupnu cijenu i za stavku D.01 i D.02 ponudio po tržišnim cijenama te da cijena dizala ne odstupa značajno od cijene ostalih ponuditelja, pogotovo kada se u korelaciju uzmu ukupne cijene ponuda. Nadalje, smatra da je naručitelj, ukoliko je troškovnik dostavljen u ponudi žalitelja smatrao nejasnim ili nepotpunim, bio obavezan primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja te navodi da traženje pojašnjenja i upotpunjavanja informacija ili dokumentacije o nabavi ni u kom slučaju ne bi dovelo do pregovaranja vezano uz kriterij za odabir ponude budući da je sam naručitelj troškovnik formirao na način da je potpuno nebitno za sadržaj stavke troškovnika (iznos jedinične cijene stavke i iznos ukupne cijene navedene stavke) da li se upiše jedinična cijena od 0,00 kuna ili se ista ostavi prazna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u troškovnik žalitelja utvrdio da u listu D_DIZALA, redni broj: D.01, ćelija E12, opis stavke „Izrada, dobava i isporuka opreme postrojenja dizala, te izrada izvedbenog projekta dizala prema projektnom zadatku, glavnom projektu i specifikaciji opreme postrojenja dizala po sklopovima sa valjanom atestnom dokumentacijom i certifikatima“, nije ispunjena ćelija koja se odnosi na jediničnu cijenu. Tvrdi da se prilikom ocjene ponude žalitelja, u odnosu na troškovnik u kojemu jedna stavka nije ispunjena pripadajućom jediničnom cijenom, rukovodio i brojnim rješenjima ovog državnog tijela i to rješenjima KLASA: UP/II-034-02/19-01/1020, KLASA: UP/II-034-02/17-01/910, KLASA: UP/II-034-02/17-01/668 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/290, a iz kojih, tvrdi, proizlazi da se kod neispunjene jedinične cijene stavke, radi o nedostatku koji nije moguće otkloniti kroz primjenu instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a da ne dođe do nedopuštenog pregovaranja u svezi sa člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Naručitelj tvrdi da ne može tražiti pojašnjenje ponude, zahtijevajući od ponuditelja da se očituje je li u neispunjenoj (praznoj) stavci troškovnika ponuđena cijena 0,00 kuna, jer to nije sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016. Stoga, tvrdi naručitelj, u konkretnom slučaju, a vezano uz nedostatak u ponudi žalitelja u vidu neispunjene stavke troškovnika jediničnom cijenom, nije mogao drugačije postupiti doli odbiti ponudu. Vezano za tvrdnju žalitelja da je navedenu stavku D.01 uključio u jediničnu i ukupnu cijenu stavke D.02, naručitelj ističe da iz dostavljenog Troškovnika žalitelja nije moguće utvrditi jediničnu cijenu stavke D.01. Tvrdi da predmetna stavka nije bila ispunjena od strane žalitelja već da je ostavljena praznom, da je dokumentacijom o nabavi propisano da su ponuditelji dužni ispuniti stavke troškovnika upisujući jediničnu cijenu stavke te da je naručitelj obavezan pregledati i ocijeniti ponude sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Zaključno, naručitelj navodi da se iz tako dostavljenog troškovnika ne može jednoznačno zaključiti koja je cijena ponuđena te da s obzirom na to da uz ponudu nije dostavljena dokumentacija iz koje bi se mogla utvrditi jedinična cijena predmetne stavke, nije mogao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio troškovnik u kojem u listu D-DIZALA, redni broj:D.01, ćelija E12, opis stavke „Izrada, dobava i isporuka opreme postrojenja dizala te izrada izvedbenog projekta dizala prema projektnom zadatku/glavnom projektu i specifikaciji opreme postrojenja dizala po sklopovima sa valjanom atestnom dokumentacijom i certifikatima“ nije ispunjena stavka koja se odnosi na jediničnu cijenu, a

posljedično nije utvrđena i ukupna cijena stavke bez PDV-a te cijena ponude bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupna cijena s PDV-om. Naručitelj se poziva na točku 2.7. dokumentacije o nabavi te navodi da bi primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a budući se u ponudi ponuditelja ne može utvrditi jedinična cijena ponuđenih stavki, da u ponudi nema dokumenta temeljem kojeg bi naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi jediničnu cijenu predmetne stavke te s obzirom na to da niti u troškovniku nije naznačeno da je cijena predmetne stavke 0,00 kuna, neminovno dovela do izmjene ponude, odnosno do promjene u ukupnoj cijeni ponude. Nadalje navodi da budući da neispunjenje stavke troškovnika ima za posljedicu potpuni izostanak uračunavanja te stavke u ukupnu cijenu ponude, može se smatrati da ukupnom cijenom nije obuhvaćen cjelokupni predmet nabave, stoga naručitelj u odnosu na ovaj nedostatak nije primijenio institut pojašnjenja i/ili upotpunjavanja ponude ponuditelja te je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu sukladno članku 295. stavku 1., a uvezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 12. ZJN 2016. jer ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi, a pojašnjenje i/ili upotpunjavanje bi dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda i ocjenu pravilnosti postupanja naručitelja mjerodavna je odredba točke 2.7. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da se radi o troškovniku u standardiziranom obliku, da ponuditelj treba za tražene stavke troškovnika ispuniti jediničnu cijenu stavke (po jedinici mjere), ukupnu cijenu stavke bez PDV-a te cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupnu cijenu ponude s PDV-om, da u troškovniku moraju biti popunjene sve stavke te da su ponuditelji dužni upisati samo jedinične cijene, a da će se ukupna cijena stavke bez PDV-a te cijena ponude bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupna cijena ponude s PDV-om automatski izračunati pomoću formula koje je naručitelj integrirao u troškovniku. Ako ponuditelj ne ispunji troškovnik u skladu sa zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi, promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Ponuditelji su dužni ispuniti troškovnik u formatu Excel datoteke.

Žalitelj prvotno u žalbi navodi da je irelevantno da li je upisao u spornom polju jediničnu cijenu od 0,00 kuna ili ne te u biti osporava i iznosi svoje viđenje ispravnosti ponudbenog troškovnika, kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi. Smatra da je zbog opisanog formatiranja ponudbenog troškovnika naručitelj odredio da se podrazumijeva da se za ćeliju u kojoj nije upisana jedinična cijena stavke ima smatrati da je upisana cijena od 0,00 kuna, odnosno da se podrazumijeva da ponuditelj nudi stavku besplatno, neovisno o tome da li je naveo 0,00 kuna ili nije naveo nikakav brojčani podatak.

U odnosu na navedeno, treba istaknuti da se prema članku 406. stavku 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi; 2. objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka; 3. objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije; 4. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda; 5. primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Prema stavku 2. toga članka žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Tvrđenje žalitelja koje se odnose na ponudbeni troškovnik kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, zapravo se odnose na sadržaj dokumentacije o nabavi te su sukladno citiranim odredbama trebale biti izjavljene u roku od 10 dana od dana objave obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi. Iz EOJN RH evidentno je da je naručitelj dokumentaciju o nabavi objavio 10. lipnja 2019. godine, a žalba je izjavljena 18. prosinca 2020. godine putem sustava e-Žalba. Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da žalitelj predmetne tvrdnje nije izjavio

u roku propisanom člankom 406. ZJN 2016 odnosno da u ovoj fazi postupka nema pravo na žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi te su stoga isti navodi ocijenjeni zakašnjelima.

Vezano za tvrdnju žalitelja da je zbog troškovnika sastavljenog na način kako to žalitelj opisuje, naručitelj odredio da se podrazumijeva da se za ćeliju u kojoj nije upisana jedinična cijena stavke smatra da je upisana cijena od 0,00 kuna, odnosno da se u konkretnom slučaju podrazumijeva da je žalitelj stavku ponudio besplatno, utvrđeno je da je to proizvoljna konstatacija žalitelja, odnosno da dokumentacijom o nabavi koja nije osporavana te je stoga i pravomoćna, a koja je osnova ponuditeljima za izradu ponude, nije propisano da se podrazumijeva da se za ćeliju u kojoj nije upisana jedinična cijena stavke smatra da je upisana cijena od 0,00 kuna, odnosno da se tada podrazumijeva da je ponuditelj stavku ponudio besplatno.

Nadalje, uvidom u troškovnik dostavljen u ponudi žalitelja utvrđeno je da u dijelu troškovnika D-DIZALA, redni broj stavke D.01, ćelija E12, opis stavke „Izrada, dobava i isporuka opreme postrojenja dizala te izrada izvedbenog projekta dizala prema projektnom zadatku/glavnom projektu i specifikaciji opreme postrojenja dizala po sklopovima sa valjanom atestnom dokumentacijom i certifikatima“, a u kojoj je stavci traženo iskazati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke za jedinicu mjere komplet i količinu 4 kompleta, u rubrici jedinična cijena (ćelija E12) od strane žalitelja nije iskazana nikakva vrijednost, odnosno navedena ćelija je ostavljena praznom. Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju nije iskazao niti upisao jediničnu cijenu stavke, dok je kod ukupne cijene stavke stupac C ($C = A \times B$ koja se dobiva množenjem stupca A – ukupna količina i B - jedinična cijena stavke) navedeno „-“. Vezano za tvrdnju žalitelja da je ipak ponudio jediničnu cijenu sporne stavke od 0,00 kuna, daljnjom provjerom utvrđeno je da u predmetnoj spornoj ćeliji – polju, u kojoj je trebalo unijeti jediničnu cijenu stavke, žalitelj nije, suprotno njegovoj tvrdnji, unio cijenu od 0,00 kuna. Naime, navedeno proizlazi iz činjenice da se unošenjem jedinične cijene od 0,00 kuna u prikazu u traci za unos formula (ispod alatne trake u tablici Excela) iskazuje brojana vrijednost 0, dok se u samom polju jedinične cijene, kao i u polju ukupne cijene stavke javlja znak „-“. U traci za unos formula troškovnika priloženog u ponudi žalitelja, a vezano za spornu stavku D.01, ne nalazi se nikakav brojčani podatak. Dakle, evidentno je da žalitelj nije u spornoj stavci troškovnika upisao jediničnu cijenu od 0,00 kuna kako to navodi u žalbi, već je predmetno polje jedinične cijene u konkretnom slučaju ostavljeno neispunjeno. Stoga žalitelj nije dokazao da je postupio sukladno odredbama prema kojima je dužan ispuniti sve stavke troškovnika, niti je dokazao da je u spornoj stavci troškovnika ponudio jediničnu cijenu od 0,00 kuna.

Vezano za pozivanje žalitelja na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1149, utvrđeno je da se ne radi o istom činjeničnom stanju, odnosno da se u navedenom postupku javne nabave nije radilo o činjenici da u troškovniku ponuditelja nije uopće ispunjena jedinična i ukupna cijena stavke, već se radilo o računskoj kontroli određenih stavaka troškovnika, ali u kojima su redom bile iskazane jedinične cijene.

U konkretnom slučaju bitno je naglasiti da se sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok prema stavku 2. tog članka tog Zakona, opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, uz primjenu citiranih mjerodavnih odredbi materijalnog prava, ovo tijelo ocjenjuje da je ispravno naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelja zbog toga što njegov troškovnik nije popunjen sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno iz razloga jer jedinična i ukupna cijena stavke D.01 nisu navedene. Kako je već prethodno opisano, evidentno je utvrđeno da žalitelj nije u spornoj stavci troškovnika ponudio jediničnu cijenu od 0,00 kuna kako to sada navodi u žalbi, već je predmetno polje jedinične cijene ostavljeno neispunjeno, stoga žalitelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a prema kojima je dužan ispuniti sve stavke troškovnika. Ujedno, ne može se prihvatiti žaliteljevo obrazloženje da je stavku D.01 uključio u jediničnu i ukupnu cijenu stavke D.02 budući da isto ne proizlazi iz troškovnika niti iz cjelokupne ponude žalitelja.

Nadalje, naručitelj je, prema ocjeni ovog državnog tijela u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda valjano obrazložio neprimjenu odredbe članka 293. ZJN 2016. Naime, članak 293. ZJN 2016 predstavlja pravo naručitelja na korištenje uređenog instituta, pod ograničenjima propisanim tim člankom i načelima javne nabave. Žalitelj je u spornoj stavci ostavio prazno polje jedinične cijene iz čega proizlazi zaključak da predmetna stavka nije ni ponuđena. Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da se žalitelj nije pridržavao istih, odnosno da nije ispunio sve stavke troškovnika u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je naručitelj osnovano takav troškovnik ocijenio nepotpunim i ponudu žalitelja odbio, bez prethodnog pozivanja žalitelja na pojašnjenje dostavljenih podataka odnosno informacija. Naime, radi se o podatku čije bi eventualno popunjavanje moglo biti od utjecaja i na promjenu cijene ponude odnosno ponuđenog predmeta nabave, što je protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Dakle, žalitelj nije ispunio jediničnu i ukupnu cijenu sporne stavke D.01, što je protivno odredbama dokumentacije o nabavi te je slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Nadalje, s obzirom da žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, žalba žalitelja je neosnovana. Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, a slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Osijek, Osijek,
Josipa Huttlera 4
2. Zajednica ponuditelja
GIC GRADNJE d.o.o., Zagreb,
VIII Ravnice 4/a i
GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.,
Rogaška Slatina, Sv. Florijan 120, Republika Slovenija
3. Zajednica ponuditelja
Projekt gradnja plus d.o.o., Gornja Vrba,
Vrbska 3 i
Tromont d.o.o., Split,
Dračevac 11