



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/913

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 28. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb, OIB: 29880496238 i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI92303633, kojeg zastupa opunomoćenica Tamara Sardelić, odvjetnica u odvjetničkom društvu Jelić, Čavlina, Zrinšćak i Sardelić d.o.o., Zagreb u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0044655, predmet nabave: edukacija dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000, naručitelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-07/19-01/72, URBROJ: 517-02-3-1-20-48 od 27. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2--0044655, predmet nabave: edukacija dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000, naručitelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, objavio je 14. studenog 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0044655, radi nabave edukacije dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima za odabir: cijena 50% i specifično iskustvo ključnih stručnjaka 50%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te 27. listopada 2020. donio odluku o odabiru KLASA: 406-07/19-01/72, URBROJ:

517-02-3-1-20-48, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Veleučilište u Karlovcu, Karlovac.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom 16. studenoga 2020. izjavio te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, koju zastupa opunomoćenica Tamara Sardelić, odvjetnica u odvjetničkom društvu Jelić, Čavlina, Zrinščak i Sardelić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, držeći da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, drži odluku o odabiru zakonito donesenom i ponudu odabranog ponuditelja valjanom te predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uredno pozvan na očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj nije se očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ponuđenim referencama nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u Dopuni Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj nije naveo bilo kakvo objašnjenje zašto bi se za navedene pružene usluge odabranog ponuditelja smatralo da zadovoljavaju uvjet iz točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi, a posebno s obzirom na to da osim prve reference, već iz samog nazivlja druge i treće reference ne proizlazi da se iste u pogledu opisa mogu dovesti u vezu s uslugama koje su predmet nabave. Također, za treću referencu jasno proizlazi da uopće nije riječ o ugovoru ili izvršenoj usluzi, jer se ista odnosi na subvencije/participaciju u troškovima studija STEM područje (lovstvo i zaštita prirode, prehrambena tehnologija, Strojstvo, Mehatronika, Sigurnost i zaštita). S obzirom na to da iz navoda naznačenih u ESPD obrascu, te u Popisu glavnih usluga nije jasno proizlazilo zadovoljavanje uvjeta sposobnosti propisanih točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi, to je naručitelj, smatra žalitelj, minimalno bio dužan zahtijevati pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi jasno uslijed čega je naručitelj zaključio da je odabrani ponuditelj navedenim referencama zadovoljio uvjete iz točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi i kojim od navedena tri ugovora je dokazao propisanu sposobnost, zaključuje žalitelj.

Nadalje, žalitelj navodi da reference odabranog ponuditelja nisu istinite odnosno da sadrže neistinite i obmanjujuće podatke. Navodi da iz teksta točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da mora biti riječ o uslugama koje je ponuditelj izvršio trećim osobama, pored notorne činjenice da ugovor o pružanju usluga i općenito izvršavanje usluga podrazumijeva dvostrano obvezni pravni posao kojim jedna strana, izvršitelj, preuzima obvezu izvršiti usluge, a druga strana, naručitelj, obvezuje se za to platiti određenu naknadu. Navedene usluge su nepostojeći ugovori, odnosno uopće nije riječ o ugovorima koje je netko naručio od odabranog ponuditelja niti je riječ o izvršenim uslugama, obrazlaže dalje žalitelj. Žalitelj navodi da je pretražio stranice EOJN-a radi pronalaska gore navedenih ugovora iz popisa izvršenih usluga odabranog ponuditelja te je utvrdio da gore navedeni naručitelji (kao javni naručitelji) nisu objavili dokumentaciju o nabavi niti provodili postupke javne nabave radi pružanja navedenih usluga. Nadalje, navodi da jedini podaci o istim ugovorima koje je odabrani ponuditelj iskazao kao ugovore koje je pružao trećim stranama, a trebali bi se odnositi na iste ili slične usluge kao

što je predmet nabave, jesu podaci na web stranicama odabranog ponuditelja, a iz kojih se može utvrditi sljedeće. Referenca 1. „Novim vještinama do zaposlenja“ ne predstavlja ugovor ili izvršenu uslugu odabranog ponuditelja za treću osobu kao naručitelja, niti je Ministarstvo rada i mirovinskog sustava kao naručitelj takve usluge isplatilo iznos od 927.959,47 kn odabranom ponuditelju na ime izvršenja naručene i izvršene usluge. Navodi se da je nositelj tog projekta odabrani ponuditelj Veleučilište u Karlovcu, da su partneri projekta: Pučko otvoreno učilište Kutina, HZZ Karlovac, Razvojna agencija MRAV-Kutina, ZUK-Karlovac, LAG Moslavina, te da je kao izvor financiranja navedeno4: projekt sufinanciran sredstvima iz Europskog socijalnog fonda (<http://www.vuka.hr/index.php?id=718>). Žalitelj navodi da iz toga proizlazi da nije riječ o ugovoru koji je odabrani ponuditelj izvršio na zahtjev treće osobe kao naručitelja, da naručitelj tog ugovora nije Ministarstvo rada i mirovinskog sustava te da Ministarstvo rada i mirovinskog sustava nije odabranom ponuditelju isplatilo iznos od 927.959,49 kuna na ime naručene i izvršene usluge. Referenca 2. „Cheese senses - Support to the cheese producers“ ne predstavlja ugovor ili izvršenu uslugu odabranog ponuditelja za treću osobu kao naručitelja, niti je Hrvatski zavod za zapošljavanje kao naručitelj takve usluge isplatilo iznos od 1.466.651,00 kn odabranom ponuditelju na ime izvršenja naručene i izvršene usluge. Tako se na web stranicama odabranog ponuditelja navodi da je nositelj tog projekta odabrani ponuditelj, da su partneri projekta: Prirodoslovna škola Karlovac, Zavod za zapošljavanje, Turistička zajednica Karlovačke županije, Udruga malih sirara Karlovačke Županije „Korni“ i da je izvor financiranja: EU IPA - komp. IV Razvoj ljudskih potencijala (<http://www.vuka.hr/index.php?id=718>). Žalitelj zaključuje da je očigledno riječ o projektima samog odabranog ponuditelja te nije riječ o izvršavanju usluge za treću osobu kao naručitelja te je u popisu glavnih usluga odabrani ponuditelj neistinito naveo kao naručitelje osobe koje nisu naručile predmetne usluge od odabranog ponuditelja niti s istim zaključile ugovor o pružanju usluga, a niti su iste osobe isplatile odabranom ponuditelju prikazane iznose kao naknadu za tako naručene i izvršene usluge. Referenca 3. „Subvencija/participacija u troškovima studija STEM područje (lovstvo i zaštita prirode, prehrambena tehnologija, Strojarsstvo, Mehatronika, Sigurnost i zaštita)“ čak nije ni navedena na web stranicama odabranog ponuditelja kao izvršen projekt, no iz samog naziva usluge jasno proizlazi da je riječ o razvoju studija STEM područje koji je odabrani ponuditelj razvijao za vlastite potrebe te vjerojatno ishodio subvenciju/participaciju u troškovima od strane resornog ministarstva. Žalitelj drži da je u cijelosti netočno prikazano da je navodna usluga pružena trećoj osobi kao naručitelju, iako po samom opisu usluge proizlazi da nije riječ o usluzi koja je pružena resornom ministarstvu kao naručitelju. Osim što odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost, žalitelj navodi i da Zapisnik ne sadrži nužan sadržaj iz članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17. i 75/20), jer je izostao analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir, s obzirom na to da iz zapisnika nije jasno na koji način je naručitelj utvrdio da su ispunjeni uvjet točke 7.1.2. dokumentacije o nabavi, ni u pogledu kojih ugovora naznačenih od strane odabranog ponuditelja. Žalitelj upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/956, URBROJ: 354-01/18-9.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen popis glavnih usluga, s ciljem osiguranja da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete. Kao dokaz ponuditelj dostavlja popunjen ESPD obrazac, a kao dovoljan dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj će prihvatiti popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, te popis sadrži vrijednost usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Naručitelj navodi da je pregledom dostavljenog ESPD obrasca i popisa usluga odabranog ponuditelja utvrdio ispunjavanje točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi, što je vidljivo iz točke 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da nije definirao što su usluge slične predmetu nabave kako bi osigurao načelo transparentnosti i tržišnog natjecanja. Iz sva tri opisa referenci neupitno je da se radi o uslugama edukacije, u različitim poljima, a u sklopu svakog studija/programa provodi se edukacija odnosno organizacija predavanja i izrada kurikulumu, što je predmet ovog postupka javne nabave, navodi naručitelj. Također neupitno je da je riječ o zbroju vrijednosti usluga koji je viši od

minimalno traženog, da je navedena druga strana te da se radi o uslugama pruženim u traženom vremenskom razdoblju, navodi naručitelj. Dalje navodi naručitelj kako žalitelj tvrdi da je izvršio uvid na web stranice odabranog ponuditelja, no pogrešno smatra da je time dokazao da izvršene usluge nisu iste ili slične predmetu nabave. Ovdje se radi o bazi projekata odabranog ponuditelja, kako je i navedeno na njegovim stranicama, a ne o popisu ugovora. Dostavljenim popisom usluga odabrani ponuditelj je potvrdio navode iz ESPD-a i time dokazao uvjet sposobnosti iz točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi, navodi naručitelj. Svi dokumenti odabranog ponuditelja su dostavljeni i sadržavali su sve tražene podatke i dokaze pa nije bilo osnove niti potrebe za pojašnjavanjem istih. Naručitelj je utvrdio da se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave i da je odabrani ponuditelj ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a žalitelj ne navodi niti jedan dokaz kojim bi osporio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, zaključuje naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 5.1. Opis predmeta nabave, propisano je da su predmet nabave usluge edukacije dionika za upravljanje ekološkom mrežom u sklopu projekta „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“. Detaljan opis predmeta nabave (tehničke specifikacije) nalazi se u Prilogu 1. te dokumentacije. Točkom 1.2. Priloga 1., Predmet nabave, propisano je da je predmet tog postupka nabave nabava usluga pripreme i izrade programa edukacija s programom osposobljavanja (kurikuluma tematskih treninga), odgovarajućim prezentacijama i praktičnim vježbama za dionike upravljanja ekološkom mrežom, provedbe edukacija za dionike upravljanja ekološkom mrežom (uključujući organizaciju smještaja za djelatnike naručitelja (korisnika i partnera)), te evaluacije cjelovitog Programa edukacije djelatnika u zaštiti prirode (dalje u tekstu: Program EDZP). Usluga se osigurava kroz aktivnosti ključnih i dodatnih stručnjaka koje ugovaratelj mora staviti na raspolaganje tijekom izvršenja ugovora. Vremenski okvir trajanja usluga je do 31. listopada 2022. godine. Pod točkom 1.2.2. Priloga 1., Detaljni opis usluge, propisano je da je usluga podijeljena u šest glavnih komponenti koje je ugovaratelj obavezan izvršiti, te isporučiti u njima definirane rezultate: komponenta 1 izrada edukacijskih programa (kurikuluma modularnih treninga), komponenta 2 organizacija i provedba modularnih treninga i tehničkih sastanaka, komponenta 3 stručnjaci tematski predavači, komponenta 4 smještaj djelatnika naručitelja (korisnika i partnera) projekta, komponenta 5 osiguranje dodatnih tehničkih uvjeta za provedbu događanja i komponenta 6 analiza procjene potreba za obukom i razvojem, te identifikacija praznina u provedbi Programa EDZP (TNA i GAP analiza). Pod točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisan je popis glavnih usluga. Navedeno je da, s ciljem osiguranja da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, naručitelj kao dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti od gospodarskog subjekta zahtjeva dostavu popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popisom usluga gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija vrijednost u zbroju iznosi najmanje 1.000.000,00 (jedan milijun) kuna. Ako se radi o više isporuka, može se raditi o najviše deset izvršenih usluga čiji zbirni iznos mora biti minimalno 1.000.000,00 kn. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz te točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac; Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c) i točka 10 (ako je primjenjivo). Kao dovoljan dokaz tehničke i stručne iz te točke dokumentacije o nabavi naručitelj će prihvatiti: popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje, izvršen je uvid u dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja. U ESPD obrascu dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c) navedeno je da je gospodarski subjekt isporučio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: 1) Novim vještinama do zaposlenja, iznosa 927.959,49 kuna, u razdoblju od 14.5.2018. do 14.11.2019., naručitelja Ministarstvo rada i mirovinskog sustava; 2) Cheese senses - Support to the cheese producers, iznosa 1.466.651,00

kuna, u razdoblju od 12.2.2015.-11.10.2016., naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ured za financiranje i ugovaranje projekata EU i 3) Subvencija/participacija u troškovima studija STEM područje (Lovstvo i zaštita prirode, Prehrambena tehnologija, Strojarsvo, Mehatronika, Sigurnost i zaštita), iznosa 2.356.200,00 kuna, u razdoblju od 1.10.2018. do 30.10.2019., naručitelja Ministarstvo znanosti i obrazovanja (Temeljno financiranje nastavne djelatnosti). Uz ESPD obrazac odabrani ponuditelj je dostavio Popis glavnih usluga izvršenih u periodu 2016.-2019. u kojem navodi da „sukladno točki 7.2.1. dokumentacije o nabavi daje popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini i to najmanje jednu uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave“, a sadržaj popisa odgovara uslugama navedenim u ESPD obrascu.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti sljedeći zakonodavni okvir. Sukladno odredbi članka 256. stavak 4. ZJN 2016 svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Sukladno odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Sukladno odredbi članka 268. stavak 5. ZJN 2016 smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. i 3. toga članka (popis izvršenih radova, isporuka robe i pruženih usluga) vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe. Sukladno odredbi članka 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, odabrani ponuditelj u popisu pruženih usluga navodi da dostavlja popis usluga s najmanje jednom uslugom koja je ista ili slična predmetu nabave, no pri tome ne definira na koju od tri navedene pružene usluge se referira. S druge strane, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sve tri reference neupitno usluge edukacije, što zaključuje iz opisa referenci. Međutim, iz ESPD obrasca i dostavljenog popisa usluga nije vidljiv opis referenci, već samo njeni nazivi odnosno naslovi. Drugim riječima, iz samog naslova referenci nije moguće utvrditi na što se odnose usluge koje su predmet navedenih referenci. U vezi s navedenim, treba potvrditi da ispravno naručitelj navodi da nije propisao dokumentacijom o nabavi što će smatrati sličnim uslugama. Međutim, takav izričaj ne dozvoljava uvažavanje pruženih usluga bilo koje vrste, kao dokazivanja udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, već pružene usluge nužno moraju biti iste ili slične onima koje se nabavljaju u konkretnom postupku nabave, odnosno moraju biti vezane uz predmet nabave. U vezi s navedenim, naručitelj je pod točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi naveo da traži dostavu popisa izvršenih usluga upravo s ciljem osiguranja da gospodarski subjekt ima *iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete*. U konkretnom slučaju, predmet nabave je edukacija dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000. S obzirom na navedeno, nije jasno kako je, a sukladno dokumentaciji kojom je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda raspolagao, naručitelj utvrdio da su navedene pružene usluge „Cheese senses - Support to the cheese producers“ i „Subvencija/participacija u troškovima

studija STEM područje (Lovstvo i zaštita prirode, Prehrambena tehnologija, Strojarsstvo, Mehatronika, Sigurnost i zaštita)“ u vezi s predmetom nabave, odnosno da bi bile slične predmetu nabave, a da bi zadovoljile propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti kojim je tražen popis glavnih usluga, s ciljem osiguranja da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, te je stoga u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan. Ocjenjujući činjenično stanje, ovo tijelo je cijeno i okolnost da se odabrani ponuditelj propustio očitovati na navode žalbe.

Isto tako, vezano za osporavanje samog sadržaja dostavljenog popisa izvršenih usluga odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da su dostavljeni dokumenti odabranog ponuditelja bili sukladni zahtjevu iz dokumentacije o nabavi pa ih nije bilo potrebno pojašnjavati u pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, u žalbenom postupku žalitelj osporava podatke navedene u dostavljenom popisu, navodeći da usluge nisu izvršene trećoj strani, već da je riječ o samostalnim projektima odabranog ponuditelja, pri čemu upućuje na javno dostupne podatke sa web stranice odabranog ponuditelja. Sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je dužan dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru, odnosno otkloniti prigovor koji je žalitelj iznio u žalbi. Međutim, dokazivanje u opisanom smislu od strane naručitelja je u konkretnom slučaju, osim paušalnog obrazlaganja načina provođenja pregleda i ocjene ponuda, potpuno izostalo. Stoga, ovo tijelo je u obzir uzelo sljedeće okolnosti: da žalitelj tvrdi da se u dostavljenom popisu usluga odabranog ponuditelja nalaze njegovi vlastiti projekti, a ne izvršene usluge, pri čemu upućuje na javno dostupne podatke, da je osporavana okolnost ključna za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, da naručitelj ne obrazlaže niti dostavlja dokaze iz kojih bi bilo moguće utvrditi da je riječ o pruženim uslugama u smislu propisanog uvjeta iz točke 7.2.1. dokumentacije o nabavi, te da se odabrani ponuditelj nije očitovao na predmetni žalbeni navod. Slijedom navedenog, na temelju raspoložive dokumentacije, nije jasno temeljem kojih činjenica i okolnosti je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao postojanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odnosno da gospodarski subjekt ima iskustvo potrebno za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete.

U vezi s navodom žalitelja o nedostatku analitičkog prikaza u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. svibnja 2020. utvrdilo da je pod točkom 11. naveden analitički prikaz za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s tabličnim prikazom postavljenih uvjeta dokumentacije o nabavi te oznakom „+“ za udovoljavanje propisanim uvjetima, u odnosu na sve pristigle ponude ponuditelja. Pod točkom 15. zapisnika navedeni su podaci o pojašnjenju, koji dokumenti su objavljeni kao prilog zapisniku. Međutim, s obzirom da žalitelj osporava sadržaj i istinitost svih navedenih referenci koje je odabrani ponuditelj naveo u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a ujedno osporava i okolnost da iz cjelokupne ponude odabranog ponuditelja, niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće utvrditi za koju od navedenih referenci je naručitelj ocijenio da je sukladna propisanom uvjetu, te imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje i navedeno obrazloženje ovog tijela, analitika iz konkretnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije dovoljna da bi se moglo preispitati postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, pri ocjeni udovoljavanja dostavljenih referenci uvjetu pod točkom 7.2.1. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, prigovori žalitelja se ne mogu otkloniti te se žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu referenci za kriterij za odabir ponude, pa nije vidljivo koja referenca i sa koliko bodova je bodovana. Žalitelj upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/450, URBROJ: 354-01/19-16 od 02. srpnja 2019., KLASA: UP/II-034-02/19-01/96, URBROJ: 354-01/19-8 od 18. ožujka 2019., KLASA: UP/II-034-02/17-01/813, URBROJ: 354-01/17-7, od 13. prosinca 2017. i KLASA: UP/II-034-02/17-01/739, URBROJ: 354-01/17-7, od 13. prosinca 2017. Žalitelj navodi da je u tim odlukama potvrđen pravni stav da se iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora moći provjeriti ispravnost bodovanja od strane naručitelja odnosno da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati navod o tome

koje su reference u ponudama ocijenjene kao prihvatljive ili neprihvatljive (u cijelosti ili djelomično), odnosno koliko bodova ostvaruje koja od referenci. Za svaki od kriterija odabira naručitelj je u zapisniku samo naveo ukupan broj bodova po svakom od kriterija bez analitike što vrednuje - broj projekata ili godine profesionalnog iskustva te koliko bodova po svakoj od tih referenci. Takvim postupanjem, smatra žalitelj, naručitelj nije omogućio kontrolu ispravnosti bodovanja, jer žalitelj ne zna koje projekte je vrednovao kao godine iskustva ili kao jedan projekt i sa koliko bodova. Odabrani ponuditelj dostavio je životopise za ključnog stručnjaka 1 i ključnog stručnjaka 2 u kojima je navodio određene projekte za koje nije jasno da li su zapravo projekti i da li ih je naručitelj vrednovao ovisno o broju projekata ili ovisno o godinama profesionalnog iskustva, zaključuje žalitelj.

Žalitelj osporava navedenu referencu za stručnjaka 1 „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike, 3/2011-3/2019.“. Odabrani ponuditelj je naveo da je trajanje projekta osam godina, iako faktično proizlazi da nije riječ o projektu već možebitno razdoblju zaposlenja ključnog stručnjaka 1 kod poslodavca Educamix d.o.o. ili slično, s obzirom da nije logično da netko obavlja „projekt“ u trajanju 8 godina, i to takav projekt koji je opisan kao provedba edukacija za razne naručitelje, kao što je navedeno u životopisu, za Erste banku d.d., PBZ d.d., Phoenix farmaciju d.o.o., INA d.d. Žalitelj smatra da se ne radi o jednom jedinstvenom projektu u trajanju 8 godina te da naručitelj to zasigurno nije mogao utvrditi bez pojašnjenja odabranog ponuditelja, koje je izostalo odnosno koje naručitelj nije tražio. Nadalje, taj jedan te isti Projekt odabrani ponuditelj navodi kao referencu za skoro sve kriterije u pogledu ključnog stručnjaka 1, modificirajući sadržaj istog ovisno o tome za koji se kriterij isti nominira. Pa se tako taj Projekt navodi kao referenca za kriterij 1.2. „iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle, kriterij 1.3. iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih, kriterij 1.4. iskustvo u kontinuiranom praćenju i vrednovanju procesa podučavanja odraslih, 1.5. iskustvo u izradi programa/kurikuluma za neformalne ili formalne obrazovne programe odraslih. Postavlja se pitanje je li doista ključni stručnjak 1 odabranog ponuditelja izvršio 8-godišnji projekt koji je u pogledu kriterija 1.4. podrazumijevao osam godina kontinuiranog praćenja i vrednovanja procesa podučavanja odraslih za klijente Erste banka d.d., PBZ d.d., Phoenix farmacija d.o.o. i INA d.d. i da je istovremeno kroz taj projekt osam godina neprekidno izrađivao programe/kurikulume za klijente Erste banka d.d., PBZ d.d., Phoenix farmacija d.o.o. i INA d.d. (kriterij 1.5.) te istovremeno kroz taj projekt osam godina neprekidno procjenjivao prethodno iskustvo, obrazovne potrebe, zahtjeve i motivaciju odraslih za klijente Erste banka d.d., PBZ d.d., Phoenix farmacija d.o.o. i INA d.d. (kriterij 1.3.), a sve to ponavlja se kroz jedan projekt naziva „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike“. Sve navedeno ostaje u cijelosti nejasno iz zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda i dopuni istog, kao što je nejasno kako je naručitelj bodovao taj projekt po svakom od kriterija. Iz svega proizlazi da je životno nelogično da je riječ o jednom projektu ili da bi uopće bila riječ o projektu, zaključuje žalitelj.

Također, žalitelj osporava referencu stručnjaka 1 „Program obrazovanja odraslih Voditelj EU projekata“ 3/2012-7/2012.“, u pogledu kriterija 1.4. „Kontinuirano praćenje i vrednovanje procesa podučavanja odraslih“. Kriterij odabrani ponuditelj dokazuje projektom u trajanju od 4 mjeseca, pri čemu je nejasno kako četveromjesečno praćenje rada predavača može uopće ispunjavati kriterij kontinuiranog praćenja vrednovanja procesa kako je definiran dokumentacijom o nabavi. U pogledu potrebe dokazivanja kontinuiranog vrednovanja procesa podučavanja odraslih, u istoj referenci se navodi „Upitnici za polaznike, povratna informacija predavačima“. Znači, smatra žalitelj, očigledno nije riječ o kontinuiranom vrednovanju procesa podučavanja odraslih, ako je isto ostvareno bazičnim upitnicima polaznicima na kraju projekta. Također, opet je nejasno koliko je bodova za taj projekt dodijelio naručitelj. Nadalje, taj isti projekt navodi se i kao referenca u pogledu kriterija 1.2. iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle. Iz opisa reference ne proizlazi da se istom dokazuje iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacija za odrasle niti je isto vidljivo iz zapisnika, smatra žalitelj.

Isto tako, žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku nije naveo na koji način vrednuje aktivnosti navedene u životopisu ključnog stručnjaka 2 odabranog ponuditelja, kao godine iskustva ili broj projekata, te je nejasno kako je došao do ukupnog broja dodijeljenih bodova po svakom od kriterija.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je točkom 9.4. Kriterij za odabir ponude, dokumentacije o nabavi, odredio na koji način će se bodovati specifično iskustvo ključnih stručnjaka. U svrhu provjere gospodarski subjekt mora dostaviti životopise ključnih stručnjaka u kojima moraju biti jasno istaknuti podaci vezani uz traženo specifično iskustvo, odnosno izvršene projekte/godine iskustva rada (profesionalnog iskustva). Također je navedeno i detaljno objašnjeno bodovanje u odnosu na specifično iskustvo ključnih stručnjaka putem projekata odnosno kroz broj godina iskustva. Navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u dopuni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno navedeno koje se reference priznaju i sa koliko bodova se vrednuju. Naime, točka 10. Dopune zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži tablicu u kojoj je navedeno po kolonama područje iskustva, raspon, bodovi, maksimalni broj bodova, predloženi stručnjak odabranog ponuditelja i predloženi stručnjak žalitelja. Za svaki traženi uvjet (za ključnog stručnjaka 1 iskustvo 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. 1 1.6. odnosno za ključnog stručnjaka 2 2.1., 2.2., 2.3.1 2.4.) navedene su sve reference koje su ključni stručnjaci naveli u dostavljenim životopisima, na način da su odvojene i rednim brojem označene priznate reference, odnosno na isti način rednim brojem označene nepriznate reference (ukoliko ih je bilo) i objašnjene zašto se ne priznaju. Navedenim načinom, smatra naručitelj, na jasan i precizan način vidljiv je broj priznatih referenci na temelju kojih se iste boduje kroz definirani raspon. Na kraju svakog područja traženog iskustva označen je broj bodova koji se dodjeljuju na temelju raspona iz kolone 2. predmetne tablice. U slučajevima kada je ocjenjivan broj godina iskustva jasno je navedeno za svakog stručnjaka broj godina iskustva na temelju kojeg je isti bodovan sukladno koloni 2 predmetne tablice, navodi naručitelj. Vezano uz bodovanje ključnog stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, isti je u dostavljenom životopisu naveo veći broj projekata, odnosno za neke je naveo i godine iskustva. Naručitelj navodi da žalitelj pri tom paušalno navodi jedno iskustvo stručnjaka iz životopisa bez dovođenja u vezu sa specifičnim iskustvom u kojem se boduje. Naime, žalitelj netočno insinuirao da je naručitelj za sva tražena specifična iskustva (od 1.1. do 1.6) bodovao broj godina iskustva što nije točno i jasno je vidljivo iz točke 10. Dopune zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, samo je u točki 1.2. bodovano profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 odabranog ponuditelja. Za sva ostala specifična iskustva naručitelj je bodovao broj projekata koje je u svom životopisu naveo imenovani stručnjak. Iz istog proizlazi da žalitelj pogrešno tumači način bodovanja odabranog ponuditelja, odnosno radi se o svjesnom pogrešnom tumačenju kako bi se osporio vjerodostojan način bodovanja referenci iz navedene točke Dopune zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodi naručitelj. Iskustvo se sukladno točki 9.4. dokumentacije o nabavi dokazuje dostavljenim životopisom za predložene ključne stručnjake. Neosporno je ono što je navedeno kao profesionalno iskustvo, te se isto boduje sukladno definiranom rasponu. Tumačenje žalitelja vezano uz trajanje projekta od 8 godina je u potpunosti irelevantno, naime iz dostavljenog je vidljivo da se projekt „Priprema, organizacija i provedba internih radionica“ odnosi na obrazovanje odraslih, da je ključni stručnjak isto provodio kroz 8 godina, a za različite klijente, a što predstavlja njegovo profesionalno iskustvo. Također, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi dozvolio da ista referenca, ako je relevantna, može biti bodovana pod više podkriterija. U konkretnom osporavanju bodovane reference „Program obrazovanja odraslih Voditelj EU projekata“, naručitelj navodi da je iz dostavljenog životopisa razvidno da se radi o kontinuiranom praćenju i vrednovanju postignuća polaznika, jer je isto navedeno. Naime, nedvojbeno je da „vrednovanje postignuća polaznika edukacije“ obuhvaća isto. Pri tome je trajanje nebitno, jer sukladno dokumentaciji o nabavi postoje dva kriterija koja se ocjenjuju, trajanje profesionalnog iskustva ili broj projekata. Kod navođenja projekta trajanje istog nije uvjet, stoga je kod evaluacije projekta nebitno njegovo trajanje. Osporavana referenca je primjenjiva i kod točke 1.2. „Iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle“, jer se navodi da se u sklopu iste provodilo „priprema materijala za polaznike

(skripta, radni zadaci, upute za završni rad) priprema materijala za predavanje (prezentacije, vježbe)“ a što obuhvaća traženo iz točke 1.2. kriterija, navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 9.4. Kriterij za odabir ponude, naručitelj je propisao specifično iskustvo ključnih stručnjaka kao drugi kriterij (uz cijenu) koje posjeduju ključni stručnjaci nominirani sukladno točki 7.2.2. te dokumentacije o nabavi kako je navedeno u tablici bodovanja niže. U svrhu provjere i ocjene sukladno predmetnom kriteriju, gospodarski subjekt mora dostaviti životopise ključnih stručnjaka u kojima moraju biti jasno istaknuti podaci vezani uz traženo specifično iskustvo, odnosno izvršene projekte/godine iskustva rada (profesionalnog iskustva). Za ključnog stručnjaka 1. kao dokaz razine obrazovanja (točka 1.1. tablice) prilaže se diploma ili drugi sličan dokument. Predložak životopisa nalazi se u privitku te dokumentacije o nabavi. Ako se specifično iskustvo ključnih stručnjaka dokazuje kroz uredno izvršene projekte u životopisu ključnog stručnjaka, za svaki projekt mora biti navedeno: naziv i sadržaj projekta u koji je stručnjak bio uključen, uloga stručnjaka, naziv gospodarskog subjekta za kojeg je projekt izvršen s podacima o kontakt osobi za provjeru informacija, te vremensko razdoblje u kojem je projekt izvršen. Ako se specifično iskustvo ključnih stručnjaka dokazuje kroz broj godina iskustva rada u životopisu ključnog stručnjaka podaci o iskustvu moraju jasno proizlaziti iz životopisa, odnosno iz životopisa mora biti vidljivo da iskustvo obuhvaća traženo područje. Pri tome se naglašava da će naručitelj u obzir uzeti godine iskustva koje nedvojbeno proizlaze iz upisanih podataka (npr. pri navođenju iskustva „2010. – 2013. godina“ naručitelj će uzeti da stručnjak u tome razdoblju nedvojbeno ima dvije godine iskustva, odnosno 2011. i 2012. godinu, budući da nisu upisani detaljniji podaci za 2010. i 2013. godinu). Ista referenca, ako je relevantna, može biti bodovana pod više podkriterija.

Za ključnog stručnjaka 1 - Stručnjak za obrazovanje odraslih, naručitelj je odredio maksimalno 30 bodova, prema sljedećim podkriterijima: 1.1. Završen sveučilišni ili stručni studij, poslijediplomski studij ili drugo stručno usavršavanje u području andragogije - 3 boda; 1.2. Iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle (ukupno 6 bodova): min. 2 projekta i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 2 boda, min. 3 projekta i/ili min. 2 godine profesionalnog iskustva - 4 boda, min. 4 ili više projekata i/ili min. 3 i više godina profesionalnog iskustva - 6 bodova; 1.3. Iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih (ukupno 6 bodova): min. 2 projekta i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 2 boda, min. 3 projekta i/ili min. 2 godine profesionalnog iskustva - 4 boda, min. 4 ili više projekata i/ili min. 3 i više godina profesionalnog iskustva - 6 bodova; 1.4. Iskustvo u kontinuiranom praćenju i vrednovanju procesa podučavanja odraslih (ukupno 3 boda): min. 2 projekta i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 1 bod, min. 3 ili više projekata i/ili min. 2 i više godina profesionalnog iskustva - 3 boda; 1.5. Iskustvo u izradi programa/kurikuluma za neformalne ili formalne obrazovne programe za odrasle (ukupno 8 bodova): min. 2 projekta i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 2 boda, min. 3 projekta i/ili min. 2 godine profesionalnog iskustva - 4 boda, min. 4 projekta i/ili min. 3 godine profesionalnog iskustva - 6 bodova, min. 5 projekta i više i/ili min. 5 godina profesionalnog iskustva i više - 8 bodova; 1.6. Iskustvo u jačanju kapaciteta sektora zaštite prirode (ukupno 4 boda): min. 1 projekt i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 2 boda, min. 2 ili više projekata i/ili min. 2 i više godina profesionalnog iskustva - 4 boda.

Nadalje, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 27. listopada 2020., te je utvrđeno da isti sadrži tablični prikaz izračuna bodova za necjenovni kriterij (specifično iskustvo ključnih stručnjaka). U tabličnom prikazu sadržani su predloženi stručnjaci 1 i 2 žalitelja i odabranog ponuditelja, sa navedenim referencama svakog od stručnjaka, u odnosu na propisane podkriterije, te je prema svakom podkriteriju naveden broj bodova koji je pojedini stručnjak prema podkriteriju ostvario. Iz tabličnog prikaza je vidljivo je li pojedina referenca bodovana kao profesionalno iskustvo stručnjaka ili kao izvršeni projekt. Primjerice, za ključnog stručnjaka 1 odabrani ponuditelj je predložio Mariju Pavkov, u odnosu na koju je prema podkriteriju 1.2. Iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle, predložena, između ostalih, referenca „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike, Educamix d.o.o. – priprema i organizacija internih edukacija za zaposlenike,

provedba edukacija za zaposlenike – 8 godina iskustva". U odnosu na navedene podatke, nedvojbeno proizlazi da je predmetnu referencu naručitelj bodovao prema godinama stečenog profesionalnog iskustva. Isti je slučaj u odnosu na predloženog stručnjaka 1 žalitelja, Andrej Sovnić, za primjerice predloženu referencu prema istom podkriteriju „Profesor sa docenturou na Erudio Visoka škola za održivi turizam – 6 godina“, iz kojeg sadržaja također proizlazi da je naručitelj vrednovao profesionalno iskustvo. Isto tako, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo koje reference naručitelj nije prihvatio kao sukladne dokumentaciji o nabavi, slijedom čega ih nije bodovao. Primjerice, u odnosu na predloženog stručnjaka 1 odabranog ponuditelja nedvosmisleno proizlazi da nije ostvario bodove prema podkriteriju 1.6. Iskustvo u jačanju kapaciteta sektora zaštite prirode, s obzirom na to da je naručitelj u zapisniku naveo da ne priznaje ponuđenu referencu „Radno iskustvo sveučilišnog asistenta na Institutu za kemiju, Karl-Franzens Sveučilište u Grazu, Austrija“, jer se navedena referenca ne odnosi na jačanje kapaciteta sektora zaštite prirode. Također, zapisnik sadrži i tablični prikaz dodjele bodova u odnosu na stručnjaka 2 sukladno kriteriju za odabir ponude, iz kojeg je na isti način vidljivo koje reference su bodovane kao profesionalno iskustvo, a koje kao projekt. Ukratko, proizlazi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo sve reference svih stručnjaka kojima je dodijelio bodove sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude, a ukoliko koja referenca nije bila podobna za bodovanje, to je u zapisniku i navedeno. U protivnom, reference je naručitelj ocijenio valjanima te dodijelio pripadajući broj bodova. Stoga, uzevši u obzir razradu raspona bodova prema pojedinim kriterijima iz dokumentacije o nabavi te reference stručnjaka iz životopisa odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, moguće je nedvojbeno utvrditi koliko je koji stručnjak ostvario bodova prema kojem podkriteriju te koje reference su vrednovane odnosno nisu. Stoga je zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda moguće ispitati, što uostalom žalitelj i čini daljnjim osporavanjem konkretnih referenci stručnjaka 1 odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, dio žalbenog navoda usmjeren na nedostatak analize dodjele bodova prema kriteriju za odabir ponude, ocijenjen je kao neosnovan.

Rješenja ovoga tijela na koja žalitelj upućuje odnose se na bitno različito činjenično stanje. Naime, u tim postupcima, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo moguće utvrditi koliko bodova je ostvareno prema kojem od kriterija, jer su ili bili navedeni samo ukupno ostvareni bodovi ili je izostalo obrazloženje o nepriznatim referencama, pa nije bilo moguće utvrditi koje reference je naručitelj priznao, a koje ne, te iz kojih razloga. Međutim, u skladu s naprijed iznesenim obrazloženjem, u konkretnom slučaju je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno i precizno moguće utvrditi analitiku dodjele bodova, stoga predmetna rješenja nisu od utjecaja na ocjenjivanje žalbenog navoda.

Vezano za osporavanje konkretnih referenci stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, nadalje je izvršen uvid u njegovu ponudu. U dostavljenom životopisu za stručnjaka 1 navedeno je za podkriterij 1.2. Iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle, između ostalog: „03/2011-03/2019 Projekt „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike“, aktivnosti: priprema i organizacija internih edukacija za zaposlenike sukladno potrebama identificiranim od strane odjela za ljudske resurse u suradnji sa predavačem/trenerom, provedba edukacija za zaposlenike i priprema edukacijskih materijala. Edukacije su provedene u Erste banci d.d., PBZ d.d., Phoenix farmaciji d.o.o., INA d.d.; Kriterij: Iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle“. Radi ispunjavanja kriterija 1.3. Iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih, između ostalog, navedeno je: „03/2011-03/2019 Projekt „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike“, aktivnosti: priprema i organizacija internih edukacija za zaposlenike sukladno obrazovnim potrebama i zahtjevima iskazanim od strane odjela za ljudske resurse u suradnji sa predavačem/trenerom, analize obrazovnih potreba su provedene u Erste banci d.d., PBZ d.d., Phoenix farmaciji d.o.o., INA d.d., analiza motivacija odraslih tijekom provedbe edukacija putem diskusija i grupnog rada, procjena prethodnog iskustva putem metode samoprocjene zaposlenika“. Nadalje, radi dokazivanja ispunjavanja podkriterija 1.4. Iskustvo u kontinuiranom praćenju i vrednovanju procesa podučavanja odraslih u životopisu je navedeno: „03/2011-03/2019

Projekt „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike“, aktivnosti: priprema i organizacija internih edukacija za zaposlenike sukladno obrazovnim potrebama i zahtjevima iskazanim od strane odjela za ljudske resurse u suradnji sa predavačem/trenerom, kontinuirano praćenje i vrednovanje procesa podučavanja odraslih tijekom provedbe internih edukacija u Erste banci d.d., PBZ d.d., Phoenix farmaciji d.o.o., INA d.d. (vrednovanje od strane polaznika putem upitnika)“. Vezano za podkriterij 1.5. Iskustvo u izradi programa/kurikuluma za neformalne ili formalne obrazovne programe za odrasle, u životopisu je, među ostalim referencama, navedena i referenca: „03/2011-03/2019 Projekt „Priprema, organizacija i provedba internih edukacija za zaposlenike“, aktivnosti: priprema i organizacija internih edukacija za zaposlenike sukladno obrazovnim potrebama i zahtjevima iskazanim od strane odjela za ljudske resurse u suradnji sa predavačem/trenerom, izrada programa za neformalne obrazovne programe za odrasle sukladno identificiranim potrebama tvrtki u području razvoja mekih vještina, izrađeni programi za neformalne obrazovne programe proveden u Erste banci d.d., PBZ d.d., Phoenix farmaciji d.o.o., INA d.d. itd.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 27. listopada 2020. utvrđeno je da je naručitelj, u odnosu na podkriterij 1.2. za stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, nakon navođenja osporavane reference, naveo „8 godina iskustva“. Iz navedenog proizlazi da je prema ovom podkriteriju naznačena referenca bodovana kao profesionalno iskustvo stručnjaka u pripremi, organizaciji i provedbi edukacije za odrasle kroz razdoblje od 8 godina, te nije bodovana kao projekt, a pri čemu je ostvareno 6 bodova, sukladno rasponu bodova iz dokumentacije o nabavi. Za razliku od podkriterija 1.3., 1.4. i 1.5. gdje je predmetna referenca bodovana kao projekt, a s obzirom da u zapisniku nisu, kraj navođenja reference, naznačene godine iskustva. S obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi dozvolio da ista referenca, ako je relevantna, može biti bodovana pod više podkriterija, to je u konkretnom slučaju naručitelj postupio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te ponudu pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. S druge strane žalitelj, osim izražavanja svoga mišljenja i tumačenja dokumentacije o nabavi, nije predložio ni dostavio dokaze, sukladno odredbi članka 403. stavak 2. ZJN 2016, na okolnost da predmetna referenca ne bi udovoljavala zahtjevu iz opisanih podkriterija. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Valja napomenuti, prema podkriteriju 1.2. naručitelj je propisao da će bodovati maksimalno 4 i više projekta i/ili min. 3 i više godina profesionalnog iskustva. U životopisu stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, pod ovim podkriterijem navedeno je, osim osporavane reference, još 5 projekata. Od tih 5 projekata žalitelj u nastavku žalbe spori još jedan projekt, stoga preostaje 4 projekta prema podkriteriju 1.2. koje žalitelj nije osporio, iz čega proizlazi da ih smatra valjanim. Stoga, čak i ne uzevši u obzir reference koje žalitelja prema podkriteriju 1.2. osporava, stručnjakinja bi prema tom podkriteriju ostvarila maksimalnih 6 bodova.

Nadalje, uvidom u životopis stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao zadovoljavanje podkriterija 1.2., između ostalog navela i referencu: „03/2012. - 07/2012., Projekt „Program obrazovanja odraslih, Voditelj EU projekata“, aktivnosti: predavač u formalnom programu obrazovanja odraslih „Voditelj EU projekata“, priprema materijala za polaznike (skripta, radni zadaci, upute za završni rad), priprema materijala za predavanja (prezentacije, vježbe), primjena metoda poučavanja u andragogiji: npr. grupni rad, fokus grupa, individualni rad, diskusija, debata itd., organizacija edukacije za odrasle i kontinuirana komunikacija s polaznicima te mentorstvo i konzultacije tijekom izrade završenog rada.“. Isto tako, kao zadovoljavanje podkriterija 1.4. u životopisu je, između ostalih, navedena i referenca: „03/2012. - 07/2012., Projekt „Program obrazovanja odraslih, Voditelj EU projekata“, aktivnosti: predavač u formalnom programu obrazovanja odraslih „Voditelj EU projekata“, organizacija edukacije za odrasle i kontinuirana komunikacija s polaznicima te mentorstvo i konzultacije tijekom izrade završnog rada, praćenje usvajanja ishoda učenja i kompetencija polaznika sukladno formalnom programu obrazovanja odraslih, praćenje rada predavača (tri predavača) tijekom provedbe programa obrazovanja (ukupno

200 nastavnih sati), evaluacija i vrednovanje provedenih radionica i predavanja (upitnici za polaznike; analiza; povratna informacija predavačima), vrednovanje postignuća polaznika edukacije.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 27. listopada 2020. razvidno je da je naručitelj u podkriteriju 1.4. osporavanu referencu bodovao kao projekt. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, za slučaj bodovanja reference kao projekt, naručitelj nije propisao određeno trajanje projekta kao uvjet bodovanja reference. Stoga, ovo tijelo ne nalazi spornim što je trajanje spornog projekta navedeno kao 4 mjeseca. Isto tako, suprotno tvrdnji žalitelja, iz opisa reference za podkriterij 1.2. u životopisu predložene stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, vidljivo je iskustvo u pripremi, organizaciji i provedbi edukacija za odrasle (primjerice, organizacija edukacije za odrasle i kontinuirana komunikacija s polaznicima). Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi povrede na koje žalitelj upućuje osporavajući referencu „Program obrazovanja odraslih, Voditelj EU projekata“ stručnjakinje 1 odabranog ponuditelja, stoga se, pozivom na pravilo o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016, i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da mu je naručitelj neosnovano uskratio bodove u pogledu vrednovanja referenci ključnog stručnjaka 1, iako je ispunio sve pretpostavke iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatke o tome zašto je naručitelj bilo kome uskratio bodove. U pogledu podkriterija 1.3. Iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih, ne navodi se obrazloženje zašto je žaliteljev stručnjak ostvario 0 bodova.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je u svrhu dokazivanja ispunjavanja podkriterija 1.3. za ključnog stručnjaka 1 žalitelja navedena jedna referenca: „Priprema plana sistematizacije zaposlenih – Soline d.o.o., 09/2014.-05/2015., dodijeljeni bodovi: 0“. Iz životopisa predloženog stručnjaka, za navedeni podkriterij navedena je ista referenca.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao da će prema podkriteriju 1.3. Iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih, bodove dodjeljivati na sljedeći način: min. 2 projekta i/ili min. 1 godina profesionalnog iskustva - 2 boda, min. 3 projekta i/ili min. 2 godine profesionalnog iskustva - 4 boda, min. 4 ili više projekata i/ili min. 3 i više godina profesionalnog iskustva - 6 bodova.

Dakle, iz ponuđene reference stručnjaka 1 žalitelja vidljivo je da se odnosi na jedan projekt. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da će bodove dodijeliti za minimalno dva projekta, jasno je zašto po toj osnovi žalitelj nije ostvario bodove. Nadalje, vidljivo je da se projekt odnosi na razdoblje izvršenja od rujna 2014. do svibnja 2015., odnosno 9 mjeseci. S obzirom na to da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će bodove dodijeliti za najmanje jednu godinu profesionalnog iskustva, koju godinu predloženi stručnjak nije ostvario u navedenoj referenci, jasno je i zašto po toj osnovi žalitelj nije ostvario bodove.

Stoga, iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da žalitelj temeljem navedene reference, s obzirom da predloženi stručnjak 1 nema minimalno dva projekta niti minimalno jednu godinu profesionalnog iskustva, a primjenjujući sistematizaciju dodjele bodova iz dokumentacije o nabavi, nije mogao ostvariti bodove prema podkriteriju 1.3. Iskustvo u procjeni prethodnog iskustva, obrazovnih potreba, zahtjeva, motivacija odraslih, odnosno da je ostvario 0 bodova, kako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i navedeno, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja veća od procijenjene vrijednosti nabave. Ističe da je odabrani ponuditelj je ponudio cijenu od 4.092.920,00 kuna bez PDV-a koja je veća od procijenjene vrijednosti nabave od 3.864.830,00 kuna bez PDV-a, a da naručitelj nije osigurao dodatna sredstva preko iznosa procijenjene vrijednosti nabave niti su takve odluke naručitelja objavljene unutar predmetnog postupka javne nabave. Jasno proizlazi, smatra žalitelj, da je iz navedenih razloga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena kao neprihvatljiva sukladno

članku 3. točki 13 i članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/546 URBROJ: 354-01/18-10 od 20. kolovoza 2018. i KLASA: UP/II-034-02/18-01/1069, URBROJ: 354-01/19-8 od 22. siječnja 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u predmetnom postupku javne nabave cijena ekonomski najpovoljnije ponude ne prelazi planirana odnosno osigurana sredstva naručitelja, te da je stoga potpuno irelevantna i pogrešna tvrdnja žalitelja koji izjednačava procijenjenu vrijednost nabave i planirana, odnosno osigurana sredstva. Također, naručitelj nije u obvezi posebno objaviti da ima osigurana sredstva, niti je isto propisano ZJN 2016 kako to pogrešno tumači žalitelj. Donošenje odluke o odabiru je potvrda da naručitelj ima osigurana sredstva, jer istom preuzima financijske obveze. U konkretnom slučaju naručitelj ima osigurana sredstva, jer je cijena ekonomski najpovoljnije ponude niža od planiranih i osiguranih sredstava naručitelja za navedeni predmet nabave, zaključno se očituje naručitelj.

Među strankama nije sporno da je iznos ponude odabranog ponuditelja bez PDV-a viši od procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Među strankama je sporno je li naručitelj zbog te okolnosti bio u obvezi odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Radi rješavanja spornog pravnog pitanja potrebno je u obzir uzeti sljedeći zakonodavni okvir. Sukladno odredbi članka 3. točka 13 ZJN 2016 neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija ponuda prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016 javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude. Sukladno odredbi članka 295. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno odredbi članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, prije svega, valja utvrditi da iz relevantnih zakonskih odredbi ne proizlazi dužnost naručitelja odbiti ponudu ponuditelja čiji iznos premašuje procijenjenu vrijednost nabave. ZJN 2016 definira neprihvatljivu ponudu kao ponudu čiji iznos premašuje osigurana odnosno planirana sredstva naručitelja. Pri tome, ne proizlazi da bi procijenjena vrijednost nabave nužno morala biti izjednačena s osiguranim odnosno planiranim sredstvima javne nabave. Isto tako, ne proizlazi ni obveza naručitelja da tijekom postupka javne nabave dokazuje kolika su njegova planirana odnosno osigurana sredstva. U konkretnom slučaju naručitelj navodi da ima osigurana sredstva iz kojeg razloga je i prihvatio ponudu odabranog ponuditelja. S obzirom na sve navedeno, ponuda odabranog ponuditelja nesporno prelazi procijenjenu vrijednost nabave, međutim ne postoji obveza naručitelja na odbijanje takve ponude samo iz tog razloga, ako ima osigurana sredstva, što u konkretnom slučaju naručitelj navodi da ima, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za rješenja na koja žalitelj upućuje valja reći da je riječ o različitim činjeničnim utvrđenjima nego li je u ovom žalbenom postupku slučaj. Naime, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/546 URBROJ: 354-01/18-10 od 20. kolovoza 2018. naručitelj je utvrdio da nema osigurana sredstva iz kojih razloga je ponudu odbio, dok je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/1069, URBROJ: 354-01/19-8 od 22. siječnja 2019. naručitelj propustio očitovati se na žalbeni navod, stoga je ovo tijelo pravilom o teretu dokaza riješilo *in favorem* žalitelja. Međutim, u konkretnom žalbenom postupku

naručitelj se argumentirano očitovao o žalbenom navodu žalitelja navodeći da ima osigurana sredstva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a koju argumentaciju je ovo tijelo prihvatilo. Stoga, primijenjeni pravni okvir u navedenim rješenjima nije odgovarajući u konkretnom žalbenom postupku.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao odsutnost osnova za isključenje u pogledu kažnjavanosti. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente vezano uz toč. 6.1.1. dokumentacije o nabavi, u odnosu na gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb dostavio izjavu o nekažnjavanju, koja je ovjerena samo od fizičke osobe potpisnika u ime gospodarskog subjekta, dok je u odnosu na gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb izostala odnosno nije dostavljena ovjera potpisa osobe ovlaštene za zastupanje odnosno gospodarskog subjekta. Naime, navodi žalitelj, ovjera potpisa je napravljena za zastupanje gospodarskog subjekta Pro Silva d.o.o., Zagreb, koji nije sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dostavljena Izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Iz dostavljene izjave je razvidno da glasi na tvrtku Oikon d.o.o., Zagreb i da ju potpisuje Dalibor Hatić za sebe, tvrtku i sve ovlaštene osobe gospodarskog subjekta Oikon d.o.o., Zagreb. Međutim, u samoj izjavi je došlo do očite omaške u pisanju, te je pogrešno ostala navedena i tvrtka Pro Silva d.o.o., Zagreb, odnosno u dijelu koji opisuje javni bilježnik navodi se da je Dalibor Hatić direktor tvrtke Pro Silva d.o.o., Zagreb, stoga isto ne umanjuje njenu dokaznu moć, jer je Izjavu potpisao Dalibor Hatić koji je ovlaštena osoba za zastupanje oba gospodarska subjekta te je iz dostavljene izjave nedvojbeno da je potpisana od ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta, navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom je raspolagao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U dostavljenoj Izjavi o nekažnjavanju, koju je odabrani ponuditelj dostavio radi utvrđivanja nepostojanja okolnosti za isključenje ponuditelja za podugovaratelja Oikon d.o.o., Zagreb, navedeno je da Dalibor Hatić, kao osoba iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za sebe i za gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb, izjavljuje da on osobno niti gore navedeni gospodarski subjekt (Oikon d.o.o., Zagreb) niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja donošenja odluka ili nadzora gore navedenog gospodarskog subjekta: Pro Silva d.o.o., Zagreb, Josip Križam, član društva, Vladimir Kušan, prokurist i Željko Koren, prokurist, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za bilo koje od kaznenih djela u Republici Hrvatskoj prema članku 251. točka 1. podtočaka a) do f) i točki 2. tog članka ZJN 2016. Izjava je potpisana vlastoručno po Daliboru Hatiću, direktoru i ovjerena pečatom društva Oikon d.o.o., Zagreb. U javnobilježničkoj ovjeri potpisa javni bilježnik potvrđuje da je Dalibor Hatić u njegovoj nazočnosti priznao potpis na ispravi kao svoj te da je Dalibor Hatić, kao direktor Pro Silva d.o.o., Zagreb u njegovoj nazočnosti priznao potpis na ispravi kao svoj.

S obzirom na sadržaj dostavljene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da se iz Izjave može utvrditi odsutnost osnova za isključenje ponuditelja iz odredbe članka 251. ZJN 2016, iz razloga kako slijedi. Točno je da je u Izjavi kao gospodarski subjekt imenovan gospodarski subjekt Pro Silva d.o.o., Zagreb, u dijelu izjave u kojem su poimence imenovane pravne i fizičke osobe za koje se izjava daje. Međutim, nedvojbeno je u početnom dijelu izjave navedeno da Dalibor Hatić, kao osoba iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za sebe i za gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb, izjavljuje da on osobno niti gore navedeni gospodarski subjekt (Oikon d.o.o., Zagreb) niti osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja donošenja odluka ili nadzora gore navedenog gospodarskog subjekta nisu pravomoćnom presudom osuđeni za bilo koje od kaznenih djela u Republici Hrvatskoj prema članku 251. točka 1. podtočaka a) do f) i točki 2. tog članka ZJN 2016. S obzirom na navedeno, jasno je da je izjava dana, između ostalog, za gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb, te potpisana po Daliboru Hatiću, direktoru društva Oikon d.o.o., Zagreb i ovjerena

pečatom tog društva. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da omaška u pisanju Izjave koja se dogodila u poimeničnom nabranju osoba, nije od utjecaja na dokaznu snagu dostavljene Izjave.

Također, iz javnobilježničke ovjere potpisa na Izjavi proizlazi da je Dalibor Hatić potpisao predmetnu Izjavu kao i da je, između ostalog, Dalibor Hatić direktor društva Pro Silva d.o.o., Zagreb. Međutim, okolnost da je Dalibor Hatić ujedno i direktor nekog drugog društva, ne upućuje na okolnost da nije direktor društva Oikon d.o.o., Zagreb, a što uostalom žalitelj niti ne tvrdi.

Stoga, bez obzira na omašku u pisanju Izjave odnosno omašku u javnobilježničkoj ovjeri potpisa Izjave, iz cjelokupnog sadržaja Izjave jasno je da je Izjava dana, između ostalog, i za gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb, te je Izjava potpisana po Daliboru Hatiću, direktoru društva Oikon d.o.o., Zagreb i ovjerena pečatom tog društva. Navedena omaška nije od utjecaja na dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje ponuditelja po osnovi nekažnjavanosti podugovaratelja, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja u četiri navrata zahtijevao dostavu istih ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na dokazivanje osnova za isključenje, što je protivno odredbi članka 263. stavka 3. ZJN 2016. Tek nakon četvrtog upita odabrani ponuditelj je zamijenio podugovaratelja Biljanu Aljinović sa Silvijom Kipson, kao resursom društva Oikon d.o.o., koji je podugovaratelj. Navodi da je naručitelj dana 07. rujna 2020. od odabranog ponuditelja zahtijevao dokaze u pogledu nepostojanja osnova za isključenje iz točke 6.1.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje), kao i u odnosu na osnove iz točke 6.1.2. dokumentacije o nabavi (plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje), pri čemu je naručitelj izričito u tom dopisu naveo da je isto potrebno dostaviti za sve podugovaratelje, uključivo i Biljanu Aljinović, samostalnu djelatnost. Naručitelj je ponovno dana 17. rujna 2020. zatražio istu dokumentaciju u odnosu na Biljanu Aljinović, navodeći kako za nju nisu dostavljeni dokumenti sukladno navedenom u sustavu e- Certis, pa da se dostave kako je navedeno u sustavu e-Certis, uz napomenu da se za istu dostavi dokaz je li državljanka Republike Hrvatske, uz napomenu da se sve isprave dostavljaju sukladno pravu državljanstva dotične osobe. U tom dopisu je navedeno da ukoliko se ne dostave ažurirani popratni dokumenti u ostavljenom roku ili se njima ne dokaže da se ispunjavaju uvjeti iz dokumentacije o nabavi, da će naručitelj sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Ni na taj dopis naručitelja odabrani ponuditelj nije odgovorio sukladno članku 263. ZJN 2016 odnosno nije dostavio isprave propisane dokumentacijom o nabavi, i to unatoč upozorenju naručitelja. Odabrani ponuditelj je dopisom od 23. rujna 2020. ponovno dostavio isprave koje nisu u skladu s onim propisanim dokumentacijom o nabavi. Žalitelj smatra da je temeljem takvog postupanja naručitelj bio obavezan sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 odbiti ponudu odabranog ponuditelja, a takav pravni stav je ujedno zauzet i u odlukama Državne komisije kao i u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, u odluci posl.br. UsII-179/19-7 od 25. travnja 2019. No, unatoč toj činjenici, naručitelj ponovno dopisom od 1. listopada 2020. traži dostavu istih dokumenata, te nastavno na takav dopis odabrani ponuditelj odgovara dopisom od 2. listopada 2020. te navodi da nije u mogućnosti dostaviti navedeno. Nadalje, naručitelj dopisom od 13. listopada 2020. traži zamjenu podugovaratelja te nastavno na taj dopis odabrani ponuditelj dana 16. listopada 2020. dostavlja dopis i priložene isprave kojima zamjenjuje podugovaratelja Biljanu Aljinović, samostalnu djelatnost. Odredba članka 263. ZJN 2016 ne znači da je naručitelj dužan ili ovlašten četiri puta tražiti istu stvar niti ta odredba derogira stavak 3. tog članka, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016 propisano kako javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka. Istim stavkom članka, navodi, nije propisano da se dopuna ili pojašnjenje koje se mora tražiti u smislu stavka 1. gore navedenog članka, može tražiti samo jedanput. Sukladno navedenom, navodi naručitelj, od odabranog ponuditelja tražio je nadopunu dokumenata, a ne kako to pogrešno tumači žalitelj, jednog te istog dokumenta. Naručitelj navodi da je

odabrani ponuditelj u traženom roku dostavio dokumente kojima je dokazao da ispunjava tražene uvjete, ali je iste trebalo nadopuniti. Stoga je naručitelj u skladu s gore citiranim člankom tražio nadopunu odnosno objašnjenje zaprimljenih dokumenata, a što ni u kojem slučaju nije u suprotnosti s odredbama ZJN 2016 i ostalih podzakonskih propisa, navodi naručitelj.

Među strankama nije sporan kronološki tijek događaja u primjeni odredbe članka 263. ZJN 2016 na način kako je iznesen u žalbenom navodu. Među strankama je sporno je li naručitelj, višekratnim pozivanjem odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na Biljanu Aljinović, postupao sukladno odredbama ZJN 2016.

Odredbom članka 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. tog Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. tog članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Prema tome, odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 ne daje temelja za zaključak da bi naručitelj kojeg obavezuje odredba članka 263. stavka 1. ZJN 2016, mogao samo jedanput tražiti pojašnjenje/nadopunu ažurirane dokumentacije, odnosno da bi višekratno traženje pojašnjenja dovelo do situacije kakvu ima u vidu stavak 3. toga članka te da bi ponudu naručitelj bio dužan odbiti. Također, stavkom 2. toga članka nije propisano da se dopuna odnosno pojašnjenje dokumentacije, koje se mora tražiti u smislu stavka 1. istog članka, može tražiti samo jedanput, već je u diskreciji javnog naručitelja tražiti dostavu ažuriranog popratnog dokumenta koji nije dostavljen prilikom prvog poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno naknadne dopune ili pojašnjenja dostavljenih dokumenata. Navedeno shvaćanje je potvrđeno i presudama Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-485/19 od 18. listopada 2019 i UsII-376/20 od 1. prosinca 2020. Ujedno, valja naglasiti da presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-179/19 od 25. travnja 2019. godine, na koju se poziva žalitelj nije primjenjiva u konkretnom slučaju, odnosno nije primjenjiva na način na koji ju tumači žalitelj. Naime, navedena presuda se odnosi na tumačenje diskrecijskog prava naručitelja iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016. U istoj Sud izražava stajalište da stavak 2. članka 263. ZJN 2016 predstavlja diskreciju naručitelja te da s obzirom na navedeno nije postojala obveza naručitelja zvati ponuditelja na dopunu ili objašnjenje zaprimljenih dokaza o nekažnjavanju. Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj nije povrijedio odredbe članka 263. ZJN 2016 kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda u više navrata pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju predloženi resurs. U odnosu na Silviju Kipson, kojom je zamijenjen podugovaratelj Biljana Aljinović, a za koju je utvrđena nemogućnost dokazivanja odsutnosti osnova za isključenje, žalitelj navodi da je dostavljena izjava o stavljanju na raspolaganje koja se ne odnosi na predmetni postupak javne nabave. Odnosno, iz izjave nije moguće zaključiti da se odnosi na predmetni postupak javne nabave, s obzirom da je kao naručitelj navedena druga osoba te je navedeno da je riječ o postupku male vrijednosti nabave, iako je riječ o postupku velike vrijednosti nabave. Na istom pogrešnom predlošku je dostavljena i izjava društva Oikon d.o.o. o stavljanju na raspolaganje resursa (dodatnih stručnjaka) obzirom da se u istoj navodi pogrešni naručitelj, kao i da je riječ o postupku male vrijednosti nabave.

Isto vrijedi i za izjavu Veleučilišta u Karlovcu o raspolaganju ključnim stručnjacima od 15. listopada 2020. (pogrešna osoba naručitelja, pogrešna oznaka postupka javne nabave).

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da se u predmetnim izjavama kao naručitelj navodi Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. U trenutku slanja poziva na nadmetanje naziv naručitelja koji je pokrenuo navedeni postupak javne nabave je bio Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. U međuvremenu se Ministarstvu zaštite okoliša i energetike pripojilo Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, te je sukladno Zakonu o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave (Narodne novine broj 85/2020) dobilo novi naziv i to Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, a koje je pravni sljednik Ministarstva zaštite okoliša i energetike. Stoga, navodi naručitelj, postupak javne nabave provodi isto tijelo koje ima svoj pravni kontinuitet (isti OIB, sjedište) uz promjenu naziva. U dostavljenim izjavama omaška u pogrešnom navođenju postupka javne nabave male vrijednosti je u potpunosti irelevantno iz razloga što navedene Izjave služe kao dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje odnosno o raspolaganju ključnim stručnjacima za koje je nebitno o kojoj vrsti nabave se radi s obzirom na njenu vrijednost, niti takva omaška može niti smije utjecati na valjanost i svrhu predmetnih izjava, zaključuje naručitelj.

Među strankama nije sporno da se odabrani ponuditelj oslonio na gospodarski subjekt Oikon d.o.o., Zagreb radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti raspolaganja stručnjakom, nije sporno da u zaglavlju dostavljenih izjava stoji da je riječ o postupcima male vrijednosti, dok je konkretni postupak velike vrijednosti, te nije sporno da je u zaglavlju dostavljenih izjava navedeno, kao naručitelj, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao da će imati na raspolaganju resurs gospodarskog subjekta Oikon d.o.o., Zagreb, na kojeg se oslonio sukladno odredbi članka 273. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom je raspolagao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stručnjakinju Silviju Kipson, kao resurs subjekta Oikon d.o.o., Zagreb podugovaratelja odabranog ponuditelja, na kojeg se odabrani ponuditelj u odnosu na stručnjakinju oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, dostavio Izjavu u kojoj je navedeno da na temelju otvorenog postupka javne nabave male vrijednosti za predmet nabave usluge edukacije dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000: 2019/S 0F2-0044655, naručitelja: Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Silvija Kipson daje izjavu kojom izjavljuje da će biti na raspolaganju gospodarskom subjektu Oikon d.o.o. — Institut za primijenjenu ekologiju, Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2, OIB: 63588853294, u navedenom predmetu nabave te da će staviti na raspolaganje resurse koji su potrebni za izvršenje ugovora za cijelo vrijeme trajanja ugovorne obveze. Dostavljena je i Izjava subjekta Oikon d.o.o., Zagreb u kojoj je navedeno da se na temelju otvorenog postupka javne nabave male vrijednosti za predmet nabave usluge edukacije dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000: 2019/S 0F2-0044655, naručitelja: Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, daje izjava kojom Dalibor Hatić, direktor, osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Oikon d.o.o. — Institut za primijenjenu ekologiju, Trg senjskih uskoka 1-2, 10 020 Zagreb, OIB: 63588853294, izjavljuje da je suglasan biti podizvoditelj gospodarskom subjektu Veleučilište u Karlovcu, Trg J.J. Strossmayer 9, 47000 Karlovac, OIB: 62820859976, u navedenom postupku javne nabave i da je temeljem članaka 273. i 274. ZJN 2016 suglasan staviti na raspolaganje resurse nužne za izvršenje ugovorne obveze za cijelo vrijeme trajanja ugovora, što uključuje, između ostalog: dodatni stručnjak — tematski predavač: dr. sc. Silvija Kipson, stručnjak za sljedeća područja: konzervacijski principi upravljanja područjima ekološke mreže i zaštićenim područjima, zakonski mehanizmi i prakse; planiranje, razvoj kapaciteta i učinkovitost upravljanja područjima ekološke mreže i zaštićenim područjima, komunikacija i suradnja s dionicima u upravljanju područjima ekološke mreže i zaštićenim područjima. Nadalje, dostavljena je Izjava odabranog ponuditelja u kojoj je navedeno da na temelju otvorenog postupka javne nabave male vrijednosti za predmet nabave usluge edukacije dionika za upravljanje Ekološkom mrežom u

sklopu OPKK projekta Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000: 2019/S 0F2-0044655, naručitelja: Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, dekanica, kao osoba ovlaštena po zakonu na zastupanje gospodarskog subjekta Veleučilište u Karlovcu, između ostalog, izjavljuje da će za potrebe izvršenja usluga prema tematskim područjima imati na raspolaganju dovoljan broj dodatnih stručnjaka – tematskih predavača koji će imati obrazovne kvalifikacije te specifično iskustvo kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi, te je u popisu stručnjaka navedena Silvija Kipson.

Sukladno odredbi članka 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Dakle, u vezi naznake naziva naručitelja predmeta nabave te promjene naziva naručitelja tijekom trajanja konkretnog postupka javne nabave, ovo tijelo u cijelosti prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu. Naime, riječ je o javno poznatim činjenicama koje su lako provjerljive te žalitelju također nisu mogle ostati nepoznate. Stoga, okolnost da je u zaglavlju izjave naveden naziv naručitelja iz vremena početka postupka javne nabave (studen 2019.), umjesto trenutno važećeg naziva naručitelja, ne utječe na sadržaj izjava kojom se dokazuje raspolaganje resursom gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio. Isto tako, navođenje da je riječ o postupku nabave male vrijednosti, umjesto velike vrijednosti, nije od utjecaja na sadržaj izjava. Osim navedenog, sve tri izjave sadrže točan naziv predmeta nabave, kao i broj objave poziva na nadmetanje u EOJN RH, iz čega je moguće nedvojbeno utvrditi da je riječ upravo o ovom konkretnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, iz sve tri dostavljene izjave proizlazi da su izdane radi dokazivanja raspolaganja resursom gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio za potrebe ovog postupka javne nabave, stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj žalbu izjavio na odluku o odabiru, a žalba je ocijenjena kao osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, kao opravdan trošak. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana

javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja,
Zagreb, Radnička cesta 80
2. Zajednica ponuditelja Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb,
Trnjanska 37 i ZaVita svetovanje d.o.o., Republika Slovenija,
Ljubljana, Tominškova 40
3. Veleučilište u Karlovcu, Karlovac, Trg J.J. Strossmayera 9