



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/924

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 17. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Geometricus d.o.o., Kutjevo, OIB: 28104778956 i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija, identifikacijski broj: 103255594, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 9. studenoga 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 13. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju financijske ocjene ponude (40%) i kvalitativne ocjene ponuda (60%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 9. studenoga 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o., Zagreb i Plankos d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 19. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Geometricus d.o.o., Kutjevo i Geogis d.o.o., Beograd, Republika Srbija.

Žalitelj, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.825,35 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu žalitelja te da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije postupio sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne Novine, broj 65/2017, 75/2020, dalje: Pravilnik) budući da nije izvršio analizu valjanih ponuda, čime je postupio protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da točka 20. zapisnika nosi naziv „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“, no da ne sadrži stvarnu analizu valjanih ponuda. Iz tablice prikazane u zapisniku vidljiv je samo broj bodova dodijeljen ponuditeljima te nije moguće utvrditi koje su studije/projekti/izvještaji kojeg od ponuditelja su priznate, a da je naručitelj ispravno bodovao ponudu žalitelja dodijelio bi maksimalni broj bodova po osnovi nefinancijskog kriterija, te bi ukupni broj bodova ponude žalitelja iznosio 98,27. Žalitelj navodi da je u ponudi priložio dokumente tražene točkom 33.1. dokumentacije o nabavi u svrhu dokazivanja referenci stručnjaka, čime je potvrdio iskustvo oba tražena stručnjaka duljine traženih snimanja od 1478,4 km. Dodatno obrazlaže da, ukoliko je naručitelju ostala nejasna neka činjenica navedena u potvrdama i izjavama poslodavaca koje se koriste za bodovanje, odnosno da u navedenim potvrdama i izjavama nedostaje koji podatak, naručitelj je mogao i morao, primjenom članka 293. ZJN 2016, zatražiti pojašnjenje odnosno nadopunjavanje dostavljenih referenci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 33.1. dokumentacije o nabavi jasno propisano da je kriterij „duljina snimanja vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija/Projekata/Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika“ odnosno navedeno je da će se pojedinom ponuditelju utvrditi broj bodova koji mu pripada po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici. Sukladno navedenom naručitelj navodi da je dodijelio 0 bodova žalitelju za sve dostavljene reference u kojima nije bilo navedeno o kojem broju kilometara se radi. Navedene odredbe dokumentacije o nabavi su na jasan način navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj navodi da u konkretnom slučaju nije smio primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da su reference stručnjaka, koje se dokazuju na način propisan točkom 33.1 dokumentacije o nabavi, propisane kao kriterij za odabir ponude.

Točkom 33. dokumentacije o nabavi propisan je kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, pri čemu finansijski dio ponude nosi 40 bodova, dok nefinansijski dio ponude (osobne reference stručnjaka 1 i osobne reference stručnjaka 2) nosi 60 bodova.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj točku 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naslovio Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u navedenu točku zapisnika utvrđeno je da je naručitelj njome u bitnome ponovio sadržaj točke 33. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija. Također je utvrđeno da točka 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži tablicu iz koje se vidi samo koliki je broj bodova ostvario koji od ponuditelja s osnove nefinancijskog kriterija (osobne reference stručnjaka 1 i osobne reference stručnjaka 2), međutim iz samog zapisnika nije vidljivo na osnovi kojih činjenica i okolnosti ili sadržaja određenih dokaza, odnosno referenci iz ponuda je naručitelj dodijelio bodove, odnosno koliko bodova je dodijelio pojedinoj referenci nominiranih stručnjaka ponuditelja u ovome postupku javne nabave, čime isti ne udovoljava navedenom članku Pravilnika. Naime, iako je dokumentacijom o nabavi točkom 33. odredio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude te također i sadržaj određenih kriterija, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao metodologiju dodjele bodova ponudi kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na određene kriterije kako je odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno nije naveo koje je reference kako bodovao, kao ni obrazloženja elemenata na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete u odnosu na svaki propisani kriterij koji ponude moraju zadovoljiti da bi ostvarile određeni broj bodova, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidna i jasna metodologija dodjele bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije iskazao te stoga nije moguće niti utvrditi kako je i uz koje obrazloženje bodovao reference nominiranih stručnjaka ponuditelja. Naime, sa navođenjem broja bodova ostvarenih po osnovi nefinancijskog kriterija ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference i s koliko bodova naručitelj bodovao te se ne može na javan i lako provjerljiv način utvrditi zakonitost bodovanja.

S obzirom na navedene nedostatke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zbog kojih nije moguće utvrditi koje reference su prihvaćene, ovo tijelo u konkretnom slučaju utvrđuje da ne može ispitati osnovanost dijela žalbenog navoda kojim žalitelj ukazuje da je trebao dobiti veći broj bodova s osnova iskustva dvaju predloženih stručnjaka. Isto tako ukazuje se naručitelju da nije u pravu kada navodi da nije smio primijeniti odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 što je obrazložio time da su reference stručnjaka propisane kao kriterij za odabir ponude, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o referencama stručnjaka koje su već dostavljene uz ponudu ali sadrže određene nedostatke koje je naručitelj mogao otkloniti primjenom odredbi gore navedenog članka ZJN 2016. Naime, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok takvo postupanje ne dovodi do izmjene ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da se odabrana zajednica ponuditelja oslonila na podizvoditelja Nicola Engineering GmbH u pogledu prethodnog iskustva gospodarskog subjekta te angažirala dva ključna stručnjaka (stručnjaka 1 — voditelj stručnog tima i stručnjaka 2 — zamjenik voditelja stručnog tima) od istog gospodarskog subjekta, koji su istovremeno i jedini bodovani stručnjaci u ne-cjenovnom dijelu ponude, koji zbog toga moraju izvršavati predmetnu ponudu, a u ponudi sudjeluju sa simboličnih 3%, što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da članovi odabrane zajednice u pogledu tehničke i stručne sposobnosti daju samo dva preostala stručnjaka 3 i stručnjaka 4 za provedbu batimetrijskih opažanja, dok su jedini stručnjaci koji se boduju u ne-cjenovnom kriteriju sa čak 60% stručnjaci 1 i 2 podizvoditelja Nicola Engineering GmbH, iako je točkom 33.1. dokumentacije o nabavi izričito propisano da stručnjak koji se boduje kroz specifično iskustvo, mora pružati navedene usluge u cijelosti.

Žalitelj dalje navodi da stručnjaci 1 i 2, koji su resurs društva Nicola Engineering GmbH i koji moraju pružiti usluge navedene u točki 23. pod b) dokumentacije o nabavi (koordinaciju cjelokupnog projekta i realizacije ugovora, provedbu kontrole kvalitete izrade cjelokupne dokumentacije, brinu o pravovremenosti dovršetka cjelokupne dokumentacije, trebaju razraditi metodologiju provedbe batimetrijskih opažanja savjetovati stručni tim u tehničkim pitanjima vezanim uz primjenu odabrane metodologije) te usluge neće izvršiti u okviru ugovorenih 3% te navedene usluge nisu pokrivenе uslugama nabrojanim u ponudbenom listu kao priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja i obrada podataka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata vezano uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će taj subjekt izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj ističe da članak 273. ZJN 2016 nigdje ne propisuje koliki postotak izvođenja radova treba izvoditi subjekt na čiju se sposobnost vezano uz relevantno stručno iskustvo oslanja gospodarski subjekt. Naručitelj smatra da žalitelj pogrešno tumači točku 33.1. dokumentacije o nabavi, kada u svojoj žalbi navodi da stručnjak koji se boduje kroz specifično iskustvo, mora pružiti navedene usluge u cijelosti, jer se navedena točka dokumentacije o nabavi odnosi na pružanje usluga od strane stručnjaka koji se boduje kroz specifično iskustvo i koja glasi: „Stručnjak koji se boduje kroz specifično iskustvo, mora pružiti navedene usluge i ne može biti zamijenjen bez prethodne suglasnosti Naručitelja. Ukoliko se pokaže potreba za uvođenjem novog stručnjaka, ponuditelj mora osigurati da novi stručnjak ispunjava najmanje specifično iskustvo zatraženo ovom dokumentacijom o nabavi i o tome dostaviti dokaz.“

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 23. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje: b) podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima te obrazovnim kvalifikacijama istih: Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da će angažirati minimalan broj tehničkih stručnjaka nužnih za izvršenje Ugovora i dati podatke o istima, te dokazati njihove potrebne minimalne obrazovne kvalifikacije. Stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave mora imati najmanje četiri osobe, kojima ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta, a koji moraju zadovoljiti najmanje sljedeće uvjete: stručnjak 1 – voditelj stručnog tima – (1) jedna osoba stručnjak 1 će biti zadužen za koordinaciju cjelokupnog projekta i realizaciju ugovora, za provedbu kontrole kvalitete izrade cjelokupne dokumentacije te za njezin pravovremeni dovršetak. On će biti odgovoran za komunikaciju s voditeljem Projektnog tima naručitelja. Stručnjak 2 - zamjenik voditelja stručnog tima – (1) jedna osoba. Stručnjak 2 će biti zadužen za razradu metodologije provedbe batimetrijskih opažanja i savjetovanje stručnog tima u tehničkim pitanjima vezanim uz primjenu odabrane metodologije. Stručnjak 3 i 4 – stručnjaci za provedbu batimetrijskih opažanja – (2) osobe. Stručnjaci 3 i 4 će biti zadužen za rad na terenu i u uredu, za izmjeru vodotoka i obradu podataka opažanja. Ponuditelj može angažirati i više članova u imenovani stručni tim koji će izvršavati predmet nabave, ali će se u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude ocjenjivati samo stručnjaci 1 i 2.

Točka 33.1. dokumentacije o nabavi, među ostalim, propisuje da stručnjak koji se boduje kroz specifično iskustvo, mora pružiti navedene usluge i ne može biti zamijenjen bez prethodne suglasnosti naručitelja. Ukoliko se pokaže potreba za uvođenjem novog stručnjaka, ponuditelj mora osigurati da novi stručnjak ispunjava najmanje specifično iskustvo zatraženo ovom dokumentacijom o nabavi i o tome dostaviti dokaz.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila izjavu kojom Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka, kao podizvođač prema zajednici ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o., i Plankos d.o.o. izjavljuje da stavlja na raspolaganje glavne reference, glavne stručnjake (glavni stručnjak 1 MSc Stefan Benecke – voditelj stručnog tima i glavni stručnjak 2 – dipl. ing. Markus Kohring – zamjenik voditelja stručnog tima), potrebno osoblje, i ostale resurse nužne za uredno izvršenje ugovora.

U ponudbenom listu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu predmet i količina koji se daju podizvoditelju društvu Nicola Engineering GmbH navodi se: 3% - priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka. U ponudbenom listu odabrane zajednice ponuditelja kod člana Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o. navodi se: - priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka, količinski dio 65%.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz citiranih odredaba ZJN 2016 je razvidno da Zakon ne propisuje konkretan postotak, omjer ili iznos usluga, koji bi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja morao izvoditi. U konkretnom slučaju gospodarski subjekt na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja pružati će 3% usluga, što prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja, odnosno ne može se smatrati da zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da su jedini stručnjaci koji se boduju u ne-cjenovnom kriteriju sa čak 60% stručnjaci 1 i 2, potrebno je navesti da su oslanjanje na tehničku i stručnu sposobnost i kriterij za odabir ponude dva odvojena instituta i da ZJN 2016 nigdje ne zabranjuje bodovanje stručnjaka, a koji su stavljeni na raspolaganje ponuditelju temeljem instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Također, neutemeljeno je žaliteljevo povezivanje omjera koji je naručitelj dodijelio necjenovnom kriteriju (60%) i omjera u kojem će gospodarski subjekt na kojega se ponuditelj oslanja sudjelovati u izvršenju ugovora.

Kako je razvidno iz ranije utvrđenog činjenog stanja, odabrani ponuditelj se oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta u pogledu prethodnog iskustva te stručnjaka 1 i stručnjaka 2. Žalitelj se u žalbi poziva na opis poslova koje će navedeni stručnjaci raditi, međutim u navedenom opisu poslova nije navedeno koliki je angažman svakog od stručnjaka u ukupnom postotku predviđenih usluga koje će biti pružene u sklopu izvršenja ugovora. Također žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnju da usluge navedene u točki 23. b) dokumentacije o nabavi nisu pokrivena uslugama nabrojanim u ponudbenom listu kao priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja i obrada podataka. Žalitelj u žalbi paušalno navodi da članovi odabrane zajednice u pogledu tehničke i stručne sposobnosti daju samo dva preostala stručnjaka 3 i stručnjaka 4 za provedbu batimetrijskih opažanja, međutim navedeni stručnjaci će biti zaduženi za rad na terenu i u uredu, za izmjeru vodotoka i obradu podataka opažanja te ponuditelj može angažirati i više članova u imenovani stručni tim koji će izvršavati predmet nabave. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj nije dokazao osnovanost tvrdnji iznesenih u žalbi i da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao ponudu odabrane zajednice ponuditelja, budući ponuditelj nije priložio niti jedan od propisanih dokaza iz točke 33.1. dokumentacije o nabavi, temeljem koje bi ponuditelji mogli ostvariti bodove, već samo popise projekata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabranom ponuditelju dodijelio bodove usprkos činjenici što njegov životopis nije bio popraćen preslikama odgovarajućih dokumenata, međutim smatra da isto ne dokazuje neopravdanost odabira odabrane ponude kao ekonomski najpovoljnije ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 33.1. dokumentacije o nabavi propisano da se reference stručnjaka dokazuju:- dokaz u formi životopisa/izjave potpisanog od strane imenovanog stručnjaka, iz kojeg je vidljivo da je stručnjak sudjelovao na izradi studija / projekata / izvještaja navedenih u tablici. Životopis mora biti popraćen preslikama naslovnih i popisnih listova studija / projekata / izvještaja iz kojih je vidljivo da je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj, zamjenik voditelja ili suradnik na izradi studija / projekata / izvještaja, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama ili dokumentom izdanim na ime imenovanog stručnjaka i potpisanim od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka i svojstvo stručnjaka na izradi studija / projekata / izvještaja, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama ili dokumentom potpisanim od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), a izdanim pravnoj osobi koja je izvršila predmetne usluge u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za angažiranog stručnjaka, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama i dokumentom izdanim na ime imenovanog stručnjaka i potpisanim od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora i svojstvo stručnjaka na izradi studija / projekata / izvještaja. Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze za imenovanog stručnjaka naručitelj će za ocjenjivanje tehničkog (ne-cjenovnog) dijela ponude (A) dodijeliti 0 bodova.

Odabrana zajednica ponuditelja je za nominiranog stručnjaka 1 i stručnjaka 2 dostavila popis projekata u kojem je naveden: projekt / program / referenca, vremensko trajanje, duljina u kilometrima, naručitelj, kontakt osoba i njeni kontaktni podaci, ime i prezime kontakt osobe i funkcija relevantna za referencu (npr. voditelj projekta, korisnik i sl.), kontakt podaci (adresa e-pošte i telefon).

Budući da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaze nefinancijskog kriterija koji bi u potpunosti odgovarali traženju iz točke 33.1. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi navela podizvoditelja Nicola Engineering GmbH na čiju se sposobnost oslanja, za kojeg nije dokazano da nema dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za navedenog podizvoditelja dokazala da ne postoje osnove za isključenje sukladno odredbi točke 19.2. dokumentacije o nabavi.

Točkom 19.2. dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažuriran popratni dokument ili dokaz, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoji predmetna osnova za isključenje: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni

moгу biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje, između ostalog, i nepostojanje osnove za isključenje koje je naručitelj propisao u točki 17.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je 23. listopada 2020. pozvao odabranog ponuditelja da za podizvoditelja Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka, među ostalim, dostavi potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje uz napomenu da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin prevedenu na hrvatski jezik.

Odabrana zajednica ponuditelja je za društvo Nicola Engineering GmbH, dostavila izjavu davatelja s ovjerenim potpisom sukladno točki 19.2. dokumentacije o nabavi u kojoj je navedeno da gospodarski subjekt nije registriran u Republici Hrvatskoj i nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, kao i da nema nepodmirenih dugovanja prema poreznoj osnovi u Republici Hrvatskoj.

S obzirom na sadržaj dostavljene izjave iz kojeg je razvidno da gospodarski subjekt nije registriran, da nema poslovni nastan te da nema nepodmirenih dugovanja prema poreznoj osnovi u Republici Hrvatskoj, ocijenjeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala da društvo Nicola Engineering GmbH nema dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.825,35 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade te 44,10 kuna za USB-stick, budući je, kako to žalitelj ističe, naručitelj kod uvida u ponudu inzistirao na novom neotvorenom USB-sticku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija. Naime, u odnosu na zahtjev za

naknadom troška od 44,10 kuna za USB-stick, koji je žalitelj kupio u svrhu izvršenja uvida u ponude, valja istaknuti da ovo tijelo odlučuje o troškovima žalbenog postupka, a ne i o troškovima koji bi eventualno prethodili žalbenom postupku, kao što je to primjerice kupovina USB-sticka radi izvršenja uvida u ponude. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Geometricus d.o.o., Ferovac 32, Kutjevo, i Geogis d.o.o., Palmira Toljatija 5/IV, Beograd, Republika Srbija
3. Zajednica ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o., Zagreb, Oboj III. Odvojak br. 2 i Plankos d.o.o., Zagreb, Supilova 11