



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/925**

**URBROJ: 354-01/20-12**

**Zagreb, 17. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 9. studenoga 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 13. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025451, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Sava, poprečni presjeci vodotoka dužine 3265 km na podslivu Save. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju financijske ocjene ponude (40%) i kvalitativne ocjene ponuda (60%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 9. studenoga 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o., Zagreb i Plankos d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 19. studenog 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da se odabrana zajednica ponuditelja u cijelosti oslanja na iskustvo podugovaratelja Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dijelu popisa usluga. Nadalje, žalitelj obrazlaže da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da će imenovani podugovaratelj Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka izvršavati uslugu u 3% vrijednosti ponude i to pripremu podataka, pripremu plana, batimetrijska mjerenja i obradu podataka. Smatra da je 3% vrijednosti ugovora zanemariv dio ugovora koji nije dostatan niti za započinjanje ugovora, a kamoli za izvršenje ugovora, barem u pretežitom dijelu pa je razvidno da se radi samo o ustupanju referenci. Nadalje navodi da je iz ESPD obrasca razvidno da odabrana zajednica raspolaže sa dva stručnjaka i to stručnjakom 3 i stručnjakom 4, a podugovaratelj ustupa svoje stručnjake, stručnjaka 1- voditelja stručnog tima i stručnjaka 2 - zamjenika voditelja stručnog tima. Imajući u vidu opis poslova koje će izvršavati podugovaratelj Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka (pripremu podataka, pripremu plana, batimetrijska mjerenja i obradu podataka), kao i činjenicu da su stručnjak 1 i stručnjak 2 resurs podugovaratelja Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka koji će ispred podugovaratelja, kao član tima odabrane zajednice ponuditelja izvršavati 3% vrijednosti ugovora, razvidno je da stručnjak 1 neće raditi koordinaciju cjelokupnog projekta i realizaciju ugovora kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, da neće raditi provedbu kontrole kvalitete izrade cjelokupne dokumentacije te njezin pravovremeni završetak te da neće biti odgovoran za komunikaciju s voditeljem projektnog tima naručitelja. Nadalje, razvidno je da stručnjak 2 neće raditi metodologiju provedbe batimetrijskih opažanja i savjetovanje stručnog tima u tehničkim pitanjima vezanim uz primjenu odabrane metodologije. Sve prethodno navedeno je razvidno iz činjenice da opis poslova koje će raditi podugovaratelj Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka, čiji su resurs stručnjak 1 i stručnjak 2 ne obuhvaća poslove koje je naručitelj naveo kao zaduženja stručnjaka 1 i stručnjaka 2. u točki 23. dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj smatra da nije ispunjen uvjet iz članka 273. stavak 2. ZJN 2016 da će gospodarski subjekt na kojega se odabrana zajednica ponuditelja oslanja, ovdje podugovaratelj, izvršavati uslugu za koju se ta sposobnost traži.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ZJN 2016 ne propisuje koliki postotak izvođenja radova treba izvoditi subjekt na čiju se sposobnost vezano uz relevantno stručno iskustvo oslanja gospodarski subjekt.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 23. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje: b) podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima te obrazovnim kvalifikacijama istih: Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da će angažirati minimalan broj tehničkih stručnjaka nužnih za izvršenje Ugovora i dati podatke o istima, te dokazati njihove potrebne minimalne obrazovne kvalifikacije. Stručni kadar/tim koji će izvršavati predmet nabave

mora imati najmanje četiri osobe, kojima ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta, a koji moraju zadovoljiti najmanje sljedeće uvjete: Stručnjak 1 – voditelj stručnog tima – (1) jedna osoba. Stručnjak 1 će biti zadužen za koordinaciju cjelokupnog projekta i realizaciju ugovora, za provedbu kontrole kvalitete izrade cjelokupne dokumentacije te za njezin pravovremeni dovršetak. On će biti odgovoran za komunikaciju s voditeljem Projektnog tima Naručitelja. Stručnjak 2 – zamjenik voditelja stručnog tima – (1) jedna osoba. Stručnjak 2 će biti zadužen za razradu metodologije provedbe batimetrijskih opažanja i savjetovanje stručnog tima u tehničkim pitanjima vezanim uz primjenu odabrane metodologije. Stručnjak 3 i 4 – stručnjaci za provedbu batimetrijskih opažanja – (2) osobe. Stručnjaci 3 i 4 će biti zaduženi za rad na terenu i u uredu, za izmjeru vodotoka i obradu podataka opažanja. Ponuditelj može angažirati i više članova u imenovani stručni tim koji će izvršavati predmet nabave, ali će se u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude ocjenjivati samo stručnjaci 1 i 2.

Točka 33.1. dokumentacije o nabavi, među ostalim, propisuje da Stručnjak koji se boduje kroz specifično iskustvo, mora pružiti navedene usluge i ne može biti zamijenjen bez prethodne suglasnosti Naručitelja. Ukoliko se pokaže potreba za uvođenjem novog stručnjaka, ponuditelj mora osigurati da novi stručnjak ispunjava najmanje specifično iskustvo zatraženo ovom Dokumentacijom o nabavi i o tome dostaviti dokaz.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila izjavu kojom Nicola Engineering GmbH, Republika Njemačka, kao podizvođač prema zajednici ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o. i Plankos d.o.o. izjavljuje da stavlja na raspolaganje glavne reference, glavne stručnjake (Glavni stručnjak 1 MSc Stefan Benecke – Voditelj stručnog tima i Glavni stručnjak 2 – dipl. ing. Markus Kohring – zamjenik voditelja stručnog tima), potrebno osoblje, i ostale resurse nužne za uredno izvršenje ugovora.

U ponudbenom listu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu predmet i količina koji se daju podizvoditelju društvu Nicola Engineering GmbH navodi se: 3% - priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka. U ponudbenom listu odabrane zajednice ponuditelja kod člana Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o. navodi se: - priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka, količinski dio 65%.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. tog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružiti usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi te je stavkom 3. tog članka propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranih odredaba ZJN 2016 je razvidno da Zakon ne propisuje konkretan postotak, omjer ili iznos usluga koji bi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja morao izvoditi. U konkretnom slučaju gospodarski subjekt na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja pružiti će 3% usluga, što prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja, odnosno ispunjen je uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 te se ne može smatrati da zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj u žalbi tvrdi da stručnjak 1 i stručnjak 2 neće obavljati poslove koje je naručitelj naveo kao zaduženja Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2 u točki 23. dokumentacije o nabavi te se poziva na opis poslova naveden u ponudbenom listu (priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka). Po ocjeni ovog tijela opis poslova Stručnjaka 1 (koordinacija cjelokupnog projekta i realizacija ugovora, provedba kontrole kvalitete izrade cjelokupne dokumentacije te briga za pravovremeni dovršetak i komunikaciju s voditeljem Projektnog tima Naručitelja) i Stručnjaka 2 (razrada metodologije provedbe batimetrijskih opažanja i savjetovanje stručnog tima u tehničkim pitanjima vezanim uz primjenu odabrane metodologije) podliježu općenitom opisu poslova navedenom u ponudbenom listu (priprema podataka, priprema plana, batimetrijska mjerenja, obrada podataka). Stoga je ocijenjeno da žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnje iznesene u žalbi.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj kroz izjavu u ustupanju resursa potvrdio da ima na raspolaganju stručnjake potrebne za izvršenje ugovora te je naveo da će gospodarski subjekt Nicola Engineering GmbH sudjelovati u izvršenju ugovora, dokazao je da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbi članka 273. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na nefinancijski kriterij, specifično iskustvo nominiranih stručnjaka, navodi broj bodova svakog od ponuditelja, međutim da nije vidljivo na osnovi kojih referenci je naručitelj dodijelio bodove, odnosno koliko je bodova dodijelio pojedinoj referenci nominiranih stručnjaka pa zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne udovoljava odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne Novine, broj 65/2017, 75/2020, dalje: Pravilnik). Žalitelj obrazlaže da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao metodologiju dodijele bodova kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na određene kriterije kako je odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno nije naveo koje reference je kako bodovao, kao ni obrazloženje elemenata na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Osim što je naručitelj postupio protivno članku 28. Pravilnika, povrijedio je i načelo transparentnosti postupka iz članka 4. ZJN 2016 te je otežao žalitelju mogućnost ulaganja pravnog lijeka jer žalitelj iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može utvrditi na temelju kojih su referenci odabrani i drugorangirani ponuditelj ostvarili bodove.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 33.1. dokumentacije o nabavi navedeno da će se pojedinom ponuditelju utvrditi broj bodova koji mu pripada po svakom pojedinom podkriteriju na temelju načina dodjeljivanja bodova određenog u tablici te da su navedene odredbe na jasan način navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Točkom 33. dokumentacije o nabavi propisan je kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, pri čemu financijski dio ponude nosi 40 bodova, dok nefinancijski dio ponude (osobne reference Stručnjaka 1 i osobne reference Stručnjaka 2) nosi 60 bodova.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj točku 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naslovio Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u navedenu točku zapisnika utvrđeno je da je naručitelj njome u bitnome ponovio sadržaj točke 33. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija. Također je utvrđeno da točka 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži tablicu iz koje se vidi samo koliki je broj bodova ostvario koji od ponuditelja s osnove nefinancijskog kriterija (osobne reference Stručnjaka 1 i osobne reference Stručnjaka 2), međutim iz samog zapisnika nije vidljivo na osnovi kojih činjenica i okolnosti ili sadržaja određenih dokaza, odnosno referenci iz ponuda je naručitelj dodijelio bodove, odnosno koliko bodova je dodijelio

pojedinoj referenci ponuditelja u ovome postupku javne nabave, čime isti ne udovoljava navedenom članku Pravilnika. Naime, iako je dokumentacijom o nabavi točkom 33. odredio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude te također i sadržaj određenih kriterija, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao metodologiju dodjele bodova ponudi kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na određene kriterije kako je odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno nije naveo koje je reference kako bodovao, kao ni obrazloženja elemenata na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete u odnosu na svaki propisani kriterij koji ponude moraju zadovoljiti da bi ostvarile određeni broj bodova, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidna i jasna metodologija dodjele bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije iskazao te stoga nije moguće niti utvrditi kako je i uz koje obrazloženje bodovao reference nominiranih stručnjaka ponuditelja. Naime, navođenje broja bodova ostvarenih po osnovi nefinancijskog kriterija ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference i s koliko bodova naručitelj bodovao te se ne može na javan i lako provjerljiv način utvrditi zakonitost bodovanja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 33.1. dokumentacije o nabavi, ocjenjivanje tehničkog (ne-cjenovnog) dijela ponude naručitelj u odnosu na Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2. propisao da se boduje duljina snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija / Projekata / Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika. Žalitelj navodi da je referenca Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2. drugorangiranog ponuditelja naziva "Geodetska (hidrografska) snimanja riječnih korita i prikupljanje terestričkih podataka potrebnih za modeliranje i analizu za kreiranje mapa razora i rizika od poplava na području Bosne i Hercegovine u dužini od 459 km" sporna iz dva razloga. Žalitelj obrazlaže da se iz reference ne vidi da li se radi o vodotoku 1. ili 2. reda pa nije jasno na temelju čega je naručitelj bodovao ovu referencu (po saznanjima žalitelja, sporna referenca uključuje i vodotoke 1. reda i vodotoke 2. reda te je naručitelj pogrešno priznao kompletnu duljinu snimljenih vodotoka umjesto da je bodovao samo snimljene vodotoke 1. reda kako je to propisano dokumentacijom) te sporna referenca ne uključuje batimetrijska i/ili hidrografska snimanja kako je to traženo dokumentacijom o nabavi nego je navedena referenca snimana terestrički, a i to samo mjestimično. Na navedenu okolnost žalitelj dostavlja tekst prve stranice ugovora o poslovno tehničkoj suradnji za izvršenje sporne reference u kojem se u članku 1. navodi da je predmet ugovora poslovno tehnička saradnja i pružanje usluga Prikupljanja terestričkih podataka potrebnih za hidrauličko modeliranje i analizu za kreiranje mapa razora i rizika od poplava za područje Bosne i Hercegovine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj dostavio sve traženo točkom 33. dokumentacije o nabavi i da nije imao razloga sumnjati da se ne radi o traženim uslugama. Smatra da žalitelj dostavljenim isječkom ugovora nije dokazao da se ne radi o poslovima koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja s obzirom da se iz dostavljenog isječka ne vidi što je sve bio opseg usluge koji je obično definiran projektnim zadatkom.

Drugorangirani ponuditelj Geodata projekt d.o.o. u očitovanju navodi da žalitelj manipulira razlikama riječi „red“ i „kategorija“ i da se sukladno Zakonu o vodama (prema čijim propisima je izvršena predmetna referenca) Bosne i Hercegovine, površinske vode svrstavaju u vode I. kategorije i vode II. kategorije. Stavkom 2. članka 5. tog Zakona dan je popis svih voda koje se razvrstavaju u vode I. kategorije. Ponuditelj smatra da je naručitelj iz dostavljenog ESPD obrasca, životopisa i preslika naslovnih i popisnih listova projekata imao dovoljno informacija na temelju kojih je izvršio ocjenjivanje tehničkog (ne-cjenovnog) dijela ponude. Ističe da predmetni projekt ne obuhvaća i prikupljanje terestričkih podataka, ali uključuje batimetrijska i/ili hidrografska snimanja te dostavlja potvrdu o uredno izvedenim radovima od 28. srpnja 2020. u kojoj je naveden ugovorni organ Konzorcij JV Bnpro d.o.o. Sarajevo&Geometrika d.o.o. Grude, predmet ugovora: Hidrografsko

snimanje riječnih korita rijeka I kategorije i prikupljanje terestričkih podataka potrebnih za analizu za kreiranje mapa i mapa rizika od poplava za Bosnu i Hercegovinu – Faza 1 i 2 – 30% osnovnog ugovora br. WB12-BIH-ENV-04C1, WB19-BIH-ENV-01, u dužini od cca 459 km, vrijednost ugovora 129.260,00 EUR.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda relevantna je točka 33.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se za Stručnjaka 1 boduje Duljina snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija / Projekata / Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika, a za Stručnjaka 2 Duljina snimljenih vodotoka 1. reda u kilometrima u sklopu izrađenih Studija / Projekata / Izvještaja koji uključuju batimetrijska i/ili hidrografska snimanja, u svojstvu voditelja stručnog tima ili zamjenika. Reference stručnjaka se dokazuju: dokaz u formi životopisa/izjave potpisanog od strane imenovanog stručnjaka, iz kojeg je vidljivo da je stručnjak sudjelovao na izradi Studija / Projekata / Izvještaja navedenih u tablici. Životopis mora biti popraćen preslikama naslovnih i popisnih listova Studija / Projekata / Izvještaja iz kojih je vidljivo da je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj, zamjenik voditelja ili suradnik na izradi Studija / Projekata / Izvještaja, te kontakt osobu korisnika projekta kod koje je moguće provjeriti podatke o navodima o iskustvu, odnosno izvršenim uslugama.

Ponuditelj Geodata projekt d.o.o. je za predloženog Stručnjaka 1 voditelja stručnog tima Muriz Bečić i Stručnjaka 2 Muhidin Bečić u ponudi naveo reference Hidrografsko snimanje riječnih korita rijeka I kategorije u dužini od cca 459 km i Hidrografsko snimanje korita rijeke Save na području Srednje Posavine dužine 72,3 km te je dostavio životopise. Također su dostavljene preslike naslovnih stranica u kojima je naveden naziv ugovora Hidrografsko snimanje riječnih korita i prikupljanje terestričkih podataka potrebnih za modeliranje i analizu za kreiranje mapa opasnosti i mapa rizika od poplava za Bosnu i Hercegovinu – Faza 1 i 2 (30%) osnovnih ugovora u dužini od 459 km.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Kako je razvidno iz podataka navedenih u dostavljenim dokumentima, za navedenu referencu je navedeno da se radi o hidrografskom snimanju, dok ostaje nejasno na temelju kojih činjenica je naručitelj ocijenio da se radi o snimanju vodotoka 1. reda, a naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja da se iz navedene reference ne vide svi relevantni podaci. Naručitelj je u žalbenom postupku propustio postupiti sukladno pravilima o teretu dokaza iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, prema kojem je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 271
3. Zajednica ponuditelja Geoit Geodezija i Geoinformatika d.o.o.,  
Zagreb, Oboj III. Odvojak br. 2 i Plankos d.o.o., Zagreb,  
Supilova 11