



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/905

URBROJ: 354-01/21-10

Zagreb, 4. siječnja 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Pel d.o.o., Rijeka, OIB: 83580797392, kojeg zastupa po punomoći Željka Žugaj Studenac, odvjetnica u Rijeci, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0039826, predmet nabave: terminali za proširenje radijske govorne mreže - TETRA, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 5., podtočka 2. i točka 4.2.3. dokumentacije o nabavi te točka A.2.1.2., podtočka 2. tehničke specifikacije, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0039826, predmet nabave: terminali za proširenje radijske govorne mreže - TETRA, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Pel d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 3. studenoga 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F5-0039826, predmet nabave: terminali za proširenje radijske govorne mreže - TETRA.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 0,9 bodova i jamstveni rok 0,1 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi od 3. studenoga 2020. žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, dana 13. studenoga 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Pel d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe, Obavijest komisije „Plavi vodič” o provedbi pravila EU-a o proizvodima 2016. objavljenog u Službenom listu Europske unije pod brojem C 272, mišljenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, ovlaštenja za distribuciju proizvoda na web stranicama žalitelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je traženje naručitelja iz točke 5. podtočke 2. dokumentacije o nabavi i točke A.2.1.2. podtočke 2. tehničke specifikacije, a po kojem ponuditelj treba dostaviti ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje proizvoda iz stavki B.1 i B.2 tehničkih specifikacija, protivno načelima javne nabave te se takvim traženjem diskriminiraju ponuditelji koji ne mogu dobiti ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika no mogu ponuditi robu koja je predmet nabave. Također ističe da predmetno traženje nije navedeno pod uvjetima tehničke i stručne sposobnosti već kao potrebna izjava/obrazac u sklopu ponude, te da iz dokumentacije nije razvidna opravdanost toga traženja, te ističe da takvo traženje ne proizlazi iz posebnih propisa ili stručnih pravila koji se odnose na predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno Obavijesti komisije „Plavi vodič” o provedbi pravila EU-a o proizvodima 2016., objavljenoj u službenom listu Europske unije (C 272) proizlazi da proizvođača i njegov ovlaštenu zastupnik osiguravaju da je proizvod u skladu s zakonskim propisima Unije za usklađivanje, te smatra da je neophodno da ponuditelji imaju ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje predmetnih proizvoda s obzirom da se na taj način osigurava da je proizvod u skladu s propisima EU te da su osigurane sve potrebne radnje da bi proizvod bio siguran za krajnjeg korisnika. Ističe da je propisao tehničke zahtjeve kako bi omogućio natjecanje i onim ponuditeljima koji nisu proizvođači, odnosno zastupnici ponuđene robe te ističe da upravo dostavljanjem određene dokumentacije svi ponuditelji mogu postati konkurentni u predmetnom postupku. Navodi da žalitelj nije dokazao da ne može dobiti traženo ovlaštenje, osobito jer je na internetskoj stranici žalitelja navedeno da je ovlaštenu distributer za liniju proizvoda koja se traži u ovom postupku nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5. podtočku 2. dokumentacije o nabavi i točku A.2.1.2. podtočku 2. tehničke specifikacije gdje je propisano da ponuditelj, ukoliko nije proizvođač ponuđene robe, treba kao sastavni dio ponude dostaviti ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje predmetnih proizvoda za stavke B.1 i B.2 tehničke specifikacije, a u skladu s obrascem koji su sastavni dio dokumentacije za

nadmetanje (Prilog F). Uvidom u točku B.1 tehničke specifikacije utvrđeno je da je predmet nabave mobilni radio uređaj u TETRA standardu s mikrofonom, zvučnikom, kabelom za napajanje, dok se pod točkom B.2 tehničke specifikacije nabavlja ručni radio uređaj u TETRA standardu s pripadnim punjačem baterija i antenom.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Sukladno članku 256. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost, dok sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. u skladu s odredbama odjeljka B ZJN 2016 "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)". Sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. alinejom 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Sukladno članku 403. ZJN 2016 stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U konkretnom slučaju naručitelj provodi postupak javne nabave robe, pa sporno ovlaštenje nije moguće propisati kao dokaz profesionalne sposobnosti iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016, a gdje je predviđena mogućnost da naručitelj traži od gospodarskog subjekta posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji samo u postupcima javne nabave usluga. Nadalje, iz odredbi dokumentacije o nabavi nije razvidno da bi traženje naručitelja u točki 5. podtočki 2. dokumentacije o nabavi i točki A.2.1.2. podtočki 2. tehničke specifikacije proizlazilo iz posebnih propisa ili stručnih pravila u smislu članka 2. stavka 1. točke 7. alineje 23. Pravilnika, niti je takvo nešto propisano u Obavijesti komisije „Plavi vodič” o provedbi pravila EU-a o proizvodima 2016., a na koju naručitelj upućuje u odgovoru na žalbu. Pri ocjeni zakonitosti spornih odredbi dokumentacije o nabavi ovo tijelo je uvažilo mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (žalitelj dostavlja u žalbenom postupku) u kojem se u bitnom navodi da u slučajevima u kojima između proizvođača/dobavljača i distributera/prodavatelja koji sudjeluje na javnom natječaju nisu sklopljeni ugovori o ekskluzivnoj (isključivoj) distribuciji ili ugovori o selektivnoj distribuciji na teritoriju Republike Hrvatske, nije uputno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtijeva potvrdu proizvođača da je ponuditelj ovlašten prodavati robu iz njihovog proizvodnog asortimana“. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazila opravdanost traženja u točki 5. podtočki 2. dokumentacije o nabavi i točki A.2.1.2. podtočki 2. tehničke specifikacije, ovo tijelo je ocijenilo da sporne odredbe dokumentacije o nabavi imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka te se time ograničava tržišno nadmetanje, a što je suprotno propisanim načelima iz članka 4. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj upućuje na traženje naručitelja u točki A.2.1.1. podtočki 2. tehničke specifikacije kojom je propisano da se sukladnost proizvoda, odnosno ispunjenje tehničkih zahtjeva, dokazuje prospektnim materijalima (katalozi, brošure) terminalne opreme i pratećeg pribora (stavke B.1 do B.10 tehničkih specifikacija) koji trebaju biti na hrvatskom jeziku, a tehničke značajke koje nisu navedene u prospektima, a zahtijevane su u tablicama tehničkih specifikacija, moraju se priložiti u obliku izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od proizvođača. Žalitelj ističe da se proizvodi koji s glavnim proizvodom čine komplet, a koji su navedeno u stavci B.1, točka 5. i stavci B.2, točka 4. tehničke specifikacije, zasebno naručuju od proizvođača, da postoji više tipova svakog proizvoda, svaki tip ima različite karakteristike te ima vlastitu katalošku oznaku za narudžbu i cijenu. Navodi da proizvođač ne formira komplet niti postoji katalog ili brošura proizvođača koja bi sadržavala predefimirane komplete sukladno tehničkim karakteristikama naručitelja, nego komplet formira ponuditelj kao i njegovu cijenu koju navodi u ponudi. Žalitelj zbog razloga iz prethodno istaknutog žalbenog navod smatra da sadržaj kompleta koji bi se dokazivao izjavom proizvođača, a ne ponuditelja, diskriminira ponuditelje koji robu koja je predmet nabave ne dobivaju direktno od proizvođača ili kojima proizvođač ne želi dati takvu izjavu te ističe da navedena odredba ne omogućava jednak pristup nadmetanju kao i da ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dodatno, žalitelj ističe kako za stavku B.11. nisu propisani uvjeti navedeni u točki A.2.1.1. dokumentacije za dokazivanje sukladnosti proizvoda, premda se isto zahtjeva isporuka kompleta glavnog proizvoda zajedno s dodatnim proizvodima.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi propisao da je, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, potrebno dostaviti uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Navodi da je navedeno traženje u potpunosti u skladu s člankom 268. stavkom 1. točkom 13. ZJN 2016. Upravo kako ne bi otežao ponuditeljima pristup nadmetanju naručitelj ističe kako je uzeo u obzir mogućnost da iz prospekata, kataloga ili brošura nisu vidljive sve tehničke karakteristike robe koje se traže u tablicama tehničkih specifikacija, te je omogućio da u tom slučaju iste budu priložene u vidu izjave proizvođača. Napominje da tehničke karakteristike robe može potvrditi isključivo proizvođač robe koji i izrađuje prospekte, kataloge ili brošure. Ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da se proizvodi, koji spadaju u kategoriju "pratećeg pribora" (B. 1, točka 5 i B.2, točka 4) i kao takvi predstavljaju dio sadržaja isporuke uz „terminalnu opremu" opisanu u prethodnim poglavljima tablica B.1 i B.2, ne mogu naručiti od bilo kojeg proizvođača. Ono što jest propisano u dokumentaciji o nabavi je da isti moraju biti popraćeni prospektnim materijalima kojima se dokazuju zahtijevane tehničke karakteristike. Također ističe da se ovdje uglavnom radi o općim zahtjevima minimalnog obima gdje se osim tražene snage zvučnika, nazivnih napona u primjeni te kapaciteta baterije i frekvencijskog područja antene ne zahtijevaju druge tehničke karakteristike koje treba dokazivati prospektnim materijalima te je u skladu s ranije navedenim omogućio iste dokazati i izjavom proizvođača ukoliko ne postoje originalni prospektni materijali u kojima se tehničke karakteristike navode. Ističe da je radi daljnjeg olakšavanja pristupa nadmetanju svim ponuditeljima, tražio dokazivanje sukladnosti robe tehničkim specifikacijama samo za bitne sastavnice nadmetanja, stoga nije propisao dostavu prospektnih materijala za dio robe opisan tablicom tehničkih specifikacija B.11.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku A.2.1.1., podtočku 2. tehničke specifikacije (Dokumentacija za dokazivanje sukladnosti proizvoda) utvrdilo da je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti prospektni materijal (katalozi, brošure) terminalne opreme i pratećeg pribora (stavke B.1 - B.10 tehničkih specifikacija). Također, u istom dijelu tehničke specifikacije je propisano da je prospektne materijale potrebno priložiti na

hrvatskom jeziku a tehničke značajke koje nisu navedene u prospektima, a zahtijevane su u tablicama tehničkih specifikacija, moraju se priložiti u obliku izjave koja mora biti potpisana i ovjerena od proizvođača. Nadalje, utvrđeno je da je navedene odredbe točke A.2.1.1., podtočke 2. tehničke specifikacije naručitelj propisao i u sklopu tehničke i stručne sposobnosti u točki 4.2.2.a)1. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir gospodarskog subjekta). Analizirajući sporne odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da su u suprotnosti s načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Naime, iz propisanog proizlazi da je naručitelj ostavio mogućnost potencijalnim ponuditeljima da dostave prospektni materijal (kataloge, brošure) neovisno o tome tko ga je izdao te alternativno, ukoliko nešto nije vidljivo iz kataloške dokumentacije, izjavu proizvođača, čime je ostavio mogućnost ponuditeljima da na različite načine dokažu sukladnost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama. Prema mišljenju ovog tijela naručitelj je takvim postupanjem olakšao ponuditeljima sudjelovanje i dokazivanje u predmetnom postupku javne nabave, što upućuje na zaključak da je vodio brigu o načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Točno žalitelj navodi da naručitelj za stavku B.11. tehničke specifikacije nije propisao uvjet naveden u točki A.2.1.1. dokumentacije za dokazivanje sukladnosti proizvoda. Međutim, sama ta činjenica ne čini dokumentaciju o nabavi nezakonitom s obzirom na to da naručitelj slobodno određuje za koju će robu tražiti dokaz o sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj u žalbenom postupku upućuje na rješenje ovog tijela Klasa: UP/II-034-02/19-01/38, Urbroj: 354-01/19-11 od 22. ožujka 2019. i rješenje Klasa: UP/II-034-02/18-01/895, Urbroj: 354-01/19-10 od 3. siječnja 2019. koje je doneseno na drugačijoj činjeničnoj podlozi i nije primjenjivo u ovom žalbenom postupku. Ovo iz razloga što je naručitelj u tamo osporavanim odredbama dokumentacije o nabavi propisao obvezu ponuditeljima da minimalni životni vijek određene robe, dakle tehničku značajku robe, dokazuju isključivo kroz izjavu danu od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, a što ovdje nije slučaj. Zaključno se navodi da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se proizvodi, koji spadaju u kategoriju "pratećeg pribora" (B. 1, točka 5 i B.2, točka 4), te koji kao takvi predstavljaju dio sadržaja isporuke uz "terminalnu opremu" opisanu u poglavljima tablica B.1 i B.2, ne mogu naručiti od različitih proizvođača, stoga i u tom pogledu odredbe dokumentacije o nabavi otvaraju tržišno natjecanje ponuditeljima koji će traženi komplet formirati od komponenti različitih proizvođača. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka. Naime, uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti na način da traži da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s potvrdom, odnosno certifikatom o usklađenosti gospodarskog subjekta sa normom HRN EN ISO 9001 upravljanja kvalitetom koju je izdalo neovisno tijelo registrirano za izdavanje navedene potvrde (certifikata). Članak 256. ZJN 2016 (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost te stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka, a koji trebaju biti i u skladu s odredbama članka 268. ZJN 2016. Stoga, kada je naručitelj propisao norme osiguranja kvalitete kao uvjete minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, postupio je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već se radi o normama, koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. U

navedenom smislu, propisujući norme osiguranja kvalitete kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, utvrđeno je da naručitelj nije odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti u skladu s odredbom članka 256. stavka 2. ZJN, te je stoga utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.781,25,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016, te 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Pel d.o.o.,
Ružićeva 23, Rijeka.