



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/972

URBROJ: 354-01/20-7

Zagreb, 31. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, OIB: 96107776452, na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 1 godinu, broj objave: 2020/S 0F2-0030736, predmet nabave: prijevoz osnovnoškolske djece na području grada Zagreba za šk. god. 2020/2021 (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma na odluku o odabiru za grupu 4 odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 24. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 1 godinu, broj objave: 2020/S 0F2-0030736, predmet nabave: prijevoz osnovnoškolske djece na području grada Zagreba za šk. god. 2020/2021 (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena 90 bodova i prosječna starost vozila 10 bodova.

Dana 26. kolovoza 2020. naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi kojom je promijenio rok za dostavu ponuda i datum otvaranja ponuda. Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 26. kolovoza 2020. žalbu je izjavio žalitelj Autoturist-Park d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem UP/II-034-02/20-01/702, URBROJ: 354-01/20-9 od 23. rujna 2020. odbilo žalbu žalitelja.

Naručitelj je 25. rujna 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. Na navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je dana 2. listopada 2020. izjavio žalitelj „Tipa“, obrt, vl. Anđelko Pažulj, Klinča Sela.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem UP/II-034-02/20-01/771, URBROJ: 354-01/20-6 od 12. listopada 2020. obustavilo postupak po žalbi žalitelja.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4 pristiglo je šest ponuda, a pet ponuda je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjeno valjanima. Naručitelj je 17. studenog 2020. donio odluku o odabiru, kojom je za grupu 4 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Potočki D-Tours d.o.o., Radoboj.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu za grupu 4 urednu žalbu je 3. prosinca 2020. godine izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, ponuditelj Čazmatrans promet d.o.o., Čazma. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 4. prosinca 2020. godine.

Žalitelj u bitnom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 4 te traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti odnosno da usluge koje je odabrani ponuditelj naveo kao svoje reference nisu niti iste niti slične predmetu nabave, jer se radi o posebnom linijskom prijevozu radnika. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj predao dva troškovnika, jedan na iznos od 1.323.000,00 kuna bez PDV-a, a drugi na iznos od 1.241.800,00 kuna bez PDV-a, zbog čega je ponuda trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije određeno da ponuditelj mora ispunjavati kriterij pružanja usluge posebnog linijskog prijevoza učenika/djece, već dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, kojem traženju je odabrani ponuditelj udovoljio. Naručitelj također navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito propisan način dostave i format troškovnika, kao i činjenica da troškovnik popunjava ponuditelj, a ne podugovaratelj. Odabrani ponuditelj je dostavio troškovnik koji je sukladan dokumentaciji o nabavi, stoga naručitelj navedeni dokument ponude nije

razjašnjavao sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, budući da je iz samog dokumenta vidljivo da je riječ o troškovniku podugovaratelja koji za naručitelja nije relevantan.

Ocjenjujući žalbene navode žalitelja utvrđeno je da je odredbama dokumentacije o nabavi u dijelu „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine“ pod točkom 4.3.1. Popis glavnih usluga, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju nudi. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Središnje tijelo za nabavu će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, središnje tijelo za nabavu će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavkom 1. istog Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U popisu glavnih usluga od 27. listopada 2020. dostavljenom u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti navedene su sljedeće reference: Posebni linijski prijevoz radnika za drugu ugovornu stranu Vetropack straža d.o.o. u vrijednosti 2.105.000,00 kuna bez PDV-a u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2020. i Posebni linijski prijevoz radnika za drugu ugovornu stranu Stražaplastika d.d. u vrijednosti od 1.060.200,00 kuna bez PDV-a u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2020.

Iz ranije citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti potrebno dokazati da je ponuditelj pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da posebni linijski prijevoz radnika nije usluga ista ili slična predmetu nabave. Po ocjeni ovog tijela posebni linijski prijevoz radnika je usluga slična predmetu nabave odnosno prijevozu osnovnoškolske djece te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da se pod vrstom dokumenta „Troškovnik u ponudi“ navodi dokument naziva „Troškovnik_grupa 4 (1).xlsx. Uvidom u navedeni Troškovnik utvrđeno je da u njemu iskazana cijena 1.323.000,00 kuna bez PDV-a, PDV 330.750,00 i cijena ponude s PDV-om 1.653.750,00, a koji iznosi su navedeni i u ponudbenom listu te Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje pod vrstom dokumenta „Dokument ponude“ naziva Grupa 4.rar u kojem su dostavljeni dokumenti podugovaratelja priložen je dokument KR 0003 P I 33HA.pdf koji pored ostalog sadrži stranicu na kojoj se nalazi tablica troškovnika kojeg navodi žalitelj u žalbi, a koji nije u cijelosti popunjen. Naime, upisana je cijena stavke bez PDV-a 887,00, ukupna cijena stavke bez PDV-a 155.225,00 i

sveukupna cijena stavke bez PDV-a 1.241.800,00, dok stavke cijena ponude bez PDV-a, PDV i cijena ponude s PDV-om nisu popunjene. Budući da je iz ukupnosti odabrane ponude jasno koji dokument predstavlja troškovnik u ponudi i koja je cijena ponude odabranog ponuditelja, činjenica da je podgovaratelj uz ostale dokumente dostavio obrazac troškovnika koji ne predstavlja troškovnik u ponudi niti sadrži cijenu ponude, prema ocjeni ovoga tijela ne dovodi u sumnju utvrđenu cijenu odabrane ponude te nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Čazmatrans promet d.o.o., Čazma,
M. Novačića 10
4. Potočki D-Tours d.o.o., Radoboj,
Radoboj 90B