



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/960

URBROJ: 354-01-20-7

Zagreb, 23. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, OIB: 75145286506 i Cian d.o.o., Split, OIB: 04201603871, kojeg zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, Rijeka, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru UD-55/10-2020 od 17. studenoga 2020., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 20. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinsekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: ponudena cijena 80 bodova; rok izvršenja 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao nevaljane te je odlukom o poništenju od 9. rujna 2020. poništio predmetni postupak javne nabave. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 18. rujna 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/731, URBROJ: 354-01-20-6 od 23. listopada 2020. kojim je poništena odluka o poništenju te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru UD-55/10-2020 od 17. studenoga 2020. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin, OIB: 46364063830. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 27. studenoga 2020. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 18. prosinca 2020. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U ponovljenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže s odobrenjem iz stavka 3. članka 2. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva, ali da nije dokazao da raspolaže s odobrenjem iz stavka 2. istog članka Pravilnika. Žalitelj ističe da je Pravilnikom propisano da je za izvršenje predmeta nabave potrebno imati oba odobrenja, pa s time u vezi zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da sporno odobrenje nije tražio u dokumentaciji o nabavi niti iz Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva proizlazi da gospodarski subjekt mora kumulativno imati sva odobrenja iz članka 2.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije i za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija u državi njegova sjedišta kako bi mogao pružati uslugu koja je predmet nabave u državi njegova poslovnog nastana. U svrhu dokazivanja tražene sposobnosti naručitelj je u istoj točki dokumentacije o nabavi propisao da će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio

ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente i to Rješenje nadležnog ministarstva o ispunjavanju uvjeta za obavljanje preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, Rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija u državi njegova sjedišta te Certifikat EN 16636 – europski standard namijenjen ovlaštenim pravnim osobama koje se bave provedbom mjera suzbijanja štetnika ili jednakovrijedan. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio sva tri dokumenta tražena u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Odobrenje iz članka 2. stavka 2. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine broj 35/07 i 79/07, dalje u tekstu: Pravilnik) na koje se žalitelj poziva, odnosno odobrenje za obavljanje obvezatne DDD mjere koje uključuje uporabu kemikalija sa znakom Vrlo otrovno (T+) i metil bromid, nije traženo u točki 4.1.2. dokumentaciji o nabavi, pa ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da ga je odabrani ponuditelj trebao dostaviti. Tim više što naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao uporabu kemikalija sa znakom Vrlo otrovno (T+) i metil bromid, niti žalitelj prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da je za izvršenje predmeta nabave potrebna uporaba kemikalija sa znakom Vrlo otrovno (T+) i metil bromid. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je temeljem članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenilo kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi jer ne raspolaže s potrebnim brojem neposrednih izvršitelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže s rukovodećim kadrom i 5 neposrednih izvršitelja, dok je traženo 8 neposrednih izvršitelja koji su po struci sanitarni tehničari. Žalitelj ukazuje da Đorđo Ritoša, Krešo Molek, Loris Franjul i Silvijo Šprem nemaju odgovarajuću stručnu spremu. Navodi da kod stručnjaka Uga Ušića podaci o stručnim kvalifikacijama navedeni u izjavi ne odgovaraju onim navedenim u Obrascu HZMO-a. Nadalje, navodi da odabrani ponuditelj za 2 navedena diplomirana sanitarna inženjera i 1 sanitarnog inženjera nije dokazao koja im je srednja stručna sprema pa isti ne mogu biti prihvaćeni. Čak i kada bi se pošlo od stava da odabrani ponuditelj raspolaže s još dva diplomirana inženjera koji mogu obavljati poslove neposrednog izvršitelja žalitelj zaključuje da bi odabrani ponuditelj u tom slučaju imao na raspolaganju 7 neposrednih izvršitelja, a što također nije dovoljno za dokazivanje sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost sukladno traženju u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da su osobe koje su iste struke ali višeg akademskog znanja pogodne za obavljanje poslova neposrednog izvršitelja. Vezano za navod žalitelja kako Đorđo Ritoša, Krešo Molek, Loris Franjul i Silvije Šprem nemaju odgovarajuću stručnu spremu, naručitelj navodi da su navedeni pomoćni djelatnici, dakle nisu rukovodeće osoblje niti izvršitelji, pa su irelevantni za sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi (obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga) gdje je propisano da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te iskustvo potrebno za izvršenje predmetne usluge sukladno odredbama Pravilnika. U istoj točki je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju sljedeće tehničke stručnjake: rukovodeći kadar – najmanje jedan (1) dipl.sanit. inž. ili dipl. inž. biologije ili prof. biologije ili sanit.inž.; neposredni izvršitelji – najmanje osam (8) sanitarnih tehničara (SSS). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. ponuditelj je u ponudi sukladno traženju naručitelja

trebao dostaviti ispunjen ESPD obrazac, dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije gdje je trebalo navesti minimalno ime i prezime stručnjaka i strukovni naziv. Nadalje, naručitelj je propisao da će kao ažurirane popratne dokumente prihvatiti sljedeće dokumente: "dokaz o stečenom odgovarajućem stupnju obrazovanja, odgovarajuće struke (preslike diplome, svjedodžbe..); važeće Potvrde o osposobljenosti za rukovanje opasnim kemikalijama, izdane od ovlaštene ustanove, sukladno Pravilniku o uvjetima i načinu stjecanja te provjere znanja o zaštiti od opasnih kemikalija („Narodne novine“ broj 99/13); važeće Potvrde o sudjelovanju u programu obvezne »Trajne edukacije za izvoditelje obveznih DDD mjera« sukladno članku 16. stavku 1. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti ("Narodne novine" br. 35/07) i Odluci ministra zdravstva o donošenju Programa edukacije za izvoditelje obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije, Klasa: 54304/06-03/8, Ur. br. 534-08-01/10-07-2 od 8. svibnja 2007. godine; važeće svjedodžbe o zdravstvenoj sposobnosti djelatnika za poslove s posebnim uvjetima rada (rad s kemikalijama), ne starije od godinu dana“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije naveo da će imati na raspolaganju sljedeće stručno osoblje: "1. Ugo Ušić, mag.biol., 2. Vedrana Matek Matejčić, mag.sanit.ing., 3. Tatjana Poljak Vujnović dipl.sanit.ing., 4. Mihaela Špoljarić, univ.bacc.sanit.ing., 5. Nikola Matić, sanitarni tehničar, 6. Nives Matić, sanitarni tehničar, 7. Roland Šujević, sanitarni tehničar, 8. Antun Selar, sanitarni tehničar i 9. Zoran Stijaković, sanitarni tehničar, dok su kao rukovodeće osobe navedeni Ugo Ušić, mag.biol. i Vedrana Matek Matejčić, mag.sanit.ing. Dakle, iz podataka navedenih u ESPD obrascu proizlazi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju sveukupno devet stručnjaka, no dva su stručnjaka rukovodeće osobe (minimalno je bilo potrebno jedna), ostali stručnjaci, njih sedam, su neposredni izvršitelji. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja u pogledu imenovanih stručnjaka, unatoč činjenici da odabrani ponuditelj (kada se uzme u obzir izjava u ESPD obrascu da su rukovodeće osobe Ugo Ušić, mag.biol. i Vedrana Matek Matejčić, mag.sanit.ing.) nema na raspolaganju osam neposrednih izvršitelja (sanitarnih tehničara) traženih u dokumentaciji o nabavi, nego ukupno sedam. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za Vedranu Matek Matejčić, mag.sanit.ing., Tatjanu Poljak Vujnović, dipl.sanit.ing. i Mihaela Špoljarić, univ.bacc.sanit.ing. dostavio diplome/potvrde iz kojih proizlazi da imaju viši stupanja obrazovanja od minimuma propisanog za neposredne izvršitelje. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da imenovana dva diplomirana sanitarna inženjera i jedan sanitarni inženjer ne mogu obavljati poslove neposrednog izvršitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelj da isti nisu mogli biti prihvaćeni kao neposredni izvršitelji. Ovo tijelo nije ulazilo u osnovanost navoda žalitelja da Đorđo Ritoša, Krešo Molek, Loris Franjul i Silvije Šprem (navode se u izjavi koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ESPD obrazac) nemaju odgovarajući stručnu spremu, s obzirom na to da među strankama nije sporno da isti nisu relevantni za sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Vezano za stručnjaka Uga Ušića valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u odabranu ponudu utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio Rješenje Agencije za znanost i visoko obrazovanje od 15. srpnja 2005., kojim se Ugu Ušiću u cijelosti priznaje visokoškolska kvalifikacija Dottore in Scienze Biologiche Indirizzo Biologico Ecologico, koju je stekao završetkom studijskog programa biologije na Università degli studi di Padova, Facolta di science MM.FF.NN, Padova, Italija, te

kojim je navedena diploma izjednačena u pravima s diplomom diplomskog sveučilišnog studija kojim se završetkom stječe akademski naziv magistar biologije. S obzirom na navedeno nisu utvrđene nejasnoće navedenoj visokoškolskoj kvalifikaciji stručnjaka Uga Ušića, a koja odgovara traženju naručitelja u točki 4.2.1. za rukovodeću osobu pa se u tom dijelu žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da djelatnici odabranog ponuditelja ne raspolažu s potrebnim potvrdama u smislu članka 16. stavka 1. Pravilnika i Odluci ministra zdravstva o donošenju Programa edukacije za izvoditelje obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, Klasa: 54304/06-03/8, Ur. br. 534-08-01/10-07-2 od 8. svibnja 2007, (dalje u tekstu: Odluka Ministarstva). Žalitelj navodi da iz članka 16. Pravilnika proizlazi da su se izvoditelji DDD mjera obvezni trajno usavršavati, što bi podrazumijevalo da su isti dužni posjedovati potvrde o sudjelovanju na svim edukacijama u organizaciji Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, dok je iz dostavljene evidencije vidljivo da odabrani ponuditelj nije, osim za 6. i 7. temu, uputio dovoljan broj zaposlenika na edukaciju, a iz čega po žalitelju proizlazi da ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da osobe koje su navedeni kao izvoditelji ne posjeduju potvrde o trajnoj edukaciji. Primjerice, žalitelj navodi da Anton Selar ne posjeduje 8. i 9. potvrdu, Krešo Molek ne posjeduje 8. potvrdu, kao niti Nikola Matić, Nives Matić ne posjeduje 8. i 9. potvrdu itd. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže potrebnim potvrdama o trajnoj edukaciji stručnog kadra.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje nije propisano da treba dostaviti potvrde o sudjelovanju na svim edukacijama.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi, trebao dostaviti i važeću Potvrdu o sudjelovanju u programu obvezne Trajne edukacije za izvoditelje obveznih DDD mjera sukladno članku 16. stavku 1. Pravilnika i Odluci Ministarstva. Sukladno članku 16. stavku 1. Pravilnika odgovorne osobe i svi izvoditelji obvezatnih DDD mjera, obvezni su se trajno usavršavati (Trajna edukacija za izvoditelje obvezatnih DDD mjera). Sukladno stavku 2. istog članka Pravilnika program Trajne edukacije iz stava 1. za izvoditelje obvezatnih DDD mjera donosi ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. U Odluci Ministarstva se u bitnom navodi da je svrha programa (sastavni dio odluke) trajna edukacija izvoditelja obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije o uvjetima i načinu provedbe tih mjera, da se program sastoji od 10. tematskih cjelina i izvodi se 2 puta godišnje, te se ponavlja svakih pet godina, te da program provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, a po završetku svake tematske cjeline programa se izdaje potvrda o sudjelovanju.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za imenovane stručnjake dostavio Potvrde o sudjelovanju u programu obvezne Trajne edukacije za izvoditelje obveznih DDD mjera, iz kojih je razvidno da su isti sudjelovali i prisustvovali temama predviđenim programom trajne edukacije. U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da određenim djelatnicima u dostavljenim potvrdama o trajnoj edukaciji nedostaje potvrda o sudjelovanju na određenim temama, pa tako primjerice Nikola Matić i Nives Matić ne posjeduju 8. i 9. potvrdu. Međutim, valja naglasiti da su za navedene osobe priložene potvrde o sudjelovanju na navedenom programu, a kako je prethodno opisano, iz kojih je razvidno da su iste sudjelovale i prisustvovala temama predviđenim programom trajne edukacije, čime je zadovoljeno traženje naručitelja u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Činjenica da je određena osoba propustila

sudjelovati na određenoj temi, ne može sama po sebi značiti niti se može tumačiti u smislu da osoba zbog toga ne bi bila trajno educirana. Isto tako, žalitelj u žalbenom postupku nije, a sukladno pravilima o teretu dokaza dokazao da bi takve potvrde bile nepouzdana ili da iste nisu sukladne traženju naručitelja iz dokumentacije o nabavi, odnosno da istima ne bi bio dokazan traženi uvjet trajne edukacije. S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila potvrde tražene dokumentacijom o nabavi te uzimajući u obzir činjenicu da žalitelj nije dokazao da navedeni djelatnici ne bi bili trajno educirani, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da raspolaže s uređajem za hladno ULV zamagljivanje iz vozila i uređajem za hladno ULV zamagljivanje i orošavanje. S tim u vezi žalitelj navodi da dostavljena izjava nije u skladu s traženim uvjetom iz dokumentacije o nabavi, odnosno ista ne sadrži traženi podatak o vrsti uređaja/opreme (naziv, kapacitet, namjenu). U odnosu na dostavljeni popis uređaja žalitelj navodi da su Atomizer Tifone Citizen Big 100 i Tifone Citizen DL35 K-300 uređaji za zaštitu bilja, da su uređaji CRO-FOG CF 1000, CRO-FOG CF 500, SWINGFOG SN 101 i CRO-FOG CF 200 uređaji za toplu dezinfekciju, dok su preostala dva uređaja ledni i ručni uređaji za orošavanje malog kapaciteta te nisu uređaji za hladno ULV zamagljivanje iz vozila.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da na raspolaganju ima sljedeće tehničke resurse: "Vozilo za prijevoz opreme i terenskih ekipa 2 komada; Uređaj za hladno ULV zamagljivanje iz vozila 1 komad; Ručni uređaji za toplo zamagljivanje (min. kapaciteta 5 l) 2 komada; Uređaj za hladno ULV zamagljivanje i orošavanje 1 komad". Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjen ESPD obrazac, dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9: "Alati, postrojenje ili tehnička oprema" te po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata izjavu s popisom koji sadrži popis vozila i opreme s navedenim registarskim oznakama i namjenom te popisom opreme s naznačenom vrstom uređaja/opreme (naziv, kapacitet, namjena), čime se potvrđuje raspolaganje vozilima i tehničkom opremom traženih tehničkih specifikacija za izvršenje usluga koje su predmet nabave. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije popunio ESPD obrazac u dijelu IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9: "Alati, postrojenje ili tehnička oprema". Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o tehničkoj opremljenosti u kojoj je naveo da raspolaže s aparatima Atomizer Tifone Citizen Big 100, Tifone Citizen DL35 K-300, CRO-FOG CF 1000, CRO-FOG CR 500, SWINGFOG SN 101, Cro FOG CF 200, Cifarelli C7-1200 i Curtis Dyna Fog, 2792. Međutim, kako u izjavi odabrani ponuditelj nije naveo namjenu uređaja, a ESPD nije popunjen u traženom dijelu, ocijenjeno je da se odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te nije dostavio tražene dokaze u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su neutemeljeni navodi žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao posjedovanje uređaja za hladno zamagljivanje vozila, odnosno da iz dostavljene izjave o tehničkoj opremljenosti ne bi bilo razvidno da odabrani ponuditelj raspolaže opremom traženih tehničkih specifikacija za izvršenje usluga koje su predmet nabave. Navodi da odabrani ponuditelj posjeduje mobilne kombinirane ULV uređaje na toplo i hladno zamagljivanje. Ističe da iz specifikacija Atomizera Tifone Citizen 1000 i Tifone Citizen 35-300, a koje odabrani ponuditelj posjeduje, proizlazi da isti imaju višestruku funkciju i nisu samo strojevi za zaštitu biljaka kako to navodi žalitelj, već posjeduju elektrostatski prsten koji može vršiti ULV aplikaciju na hladno te su podobni za obavljanje dezinfekcije i dezinfekcije. Nadalje, iz specifikacija CRO FOG-a proizlazi da su isti

kombinirani UIN uređaji koji imaju vodenu glavu za vodenu otopinu i glavu za otopine na uljnoj bazi te da isti imaju primjenu na terenskom vozilu i veliki kapacitet. Također, ističe da Atomizer Cifarelli također ima dodatnu tlačnu pumpu koja pojačava doseg do 25 metara. Međutim, kako naručitelj ne prilaže dokaze koji potvrđuju navode iz odgovora na žalbu, niti su takvi dokazi priloženi kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ostaje nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu traženja iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Jadrolinija,
Riva 16, Rijeka.
2. Zajednica ponuditelja
Dezinsekcija d.o.o., Brajšina 13, Rijeka i
Cian d.o.o., Varaždinska 51, Split.
3. Eko servis Matić,
Lovrin 80b, Pazin.