



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/954
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 30. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, OIB: 50374895710, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada i montaža zagrijača mrežne vode i zagrijača de-mi vode u kotao utilizator bloka L – izrada glavnog i izvedbenog projekta te izvođenje, broj objave: 2020/S 0F5-0017960, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-46/20 od 10. studenog 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada i montaža zagrijača mrežne vode i zagrijača de-mi vode u kotao utilizator bloka L – izrada glavnog i izvedbenog projekta te izvođenje, broj objave: 2020/S 0F5-0017960, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Monting d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 11. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada i montaža zagrijača mrežne vode i zagrijača de-mi vode u kotao utilizator bloka L – izrada glavnog i izvedbenog projekta te izvođenje, broj objave: 2020/S 0F5-0017960. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – iskustvo glavnog projektanta 5%, trajanje jamstvenog roka 3%, iskustvo glavnog inženjera gradilišta 2% i cijena 90%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a žalbeno tijelo je dana 24. rujna 2020. godine, postupajući po žalbi žalitelja Monting d.o.o., Zagreb, donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/646, URBROJ: 354-01/20-9, kojim je poništilo odluku o odabiru naručitelja i predmet vratilo na ponovni postupak.

Postupajući po navedenom rješenju žalbenog tijela, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je dana 10. studenog 2020. godine donio odluku o odabiru broj: 27-M-46/20, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja IMR GmbH,

Hamburg, Njemačka, Interdex H.g.m.b.H, Austrija, Inženjering Zagreb d.o.o., Zagreb i JSC Machine-Building Factory of Podolsk, Ruska Federacija.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 26. studenog 2020. godine, putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Monting d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj, kod podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima u ESPD obrascu pod točkom C 6.b, za rukovodeće osoblje, prema točki 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi - izvođenje, naveo stručnjaka Miru Rondića, dipl.ing.stroj. Prema spomenutoj odredbi dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj, imenovani stručnjak treba imati minimalno 10 godina radnog iskustva od čega minimalno 5 godina iskustva na poslovima vođenja građenja, a da se u ESPD obrascu navodi da je navedeni inženjer bio voditelj gradilišta elektrane Prunerov, Elektrane Belchatow i Termoelektrane Kusile te da stoga nije dokazao da ispunjava tražene uvjete iz točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi vezano uz izvođenje.

Usljed navedenog, navodi žalitelj, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/646 od 24. rujna 2020. godine poništila Odluku o odabiru i predmet vratila na ponovni postupak. Nastavno na to, navodi da je naručitelj dopisom od 9. listopada 2020. godine odabranog ponuditelja pozvao na dopunu ponude sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je dana 12. listopada 2020. godine dostavio odgovor u kojem je naveo da imenovani stručnjak Miro Rondić, dipl.ing.stroj. ima sva potrebna iskustva na poslovima vođenja građenja kao inženjer gradilišta.

Žalitelj u svezi toga navodi da je točkom 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi navedeno da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, u prilogu izjavi potrebno je dostaviti, za izvođenje: životopis iz kojeg su vidljive tražene reference i radno iskustvo, dokaz o radnom iskustvu od minimalno 5 godina na poslovnima vođenja građenja kao inženjer gradilišta s popisom projekata, vremenom trajanja projekata i rješenjem o imenovanju inženjerom gradilišta (akt o postavljanju). Stoga, navodi žalitelj, razvidno je da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju iz točke 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi, jer osim dopisa u kojem se paušalno navodi da ispunjava uvjete, nije dostavio daljnju dokumentaciju koja se traži dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, postupajući po Rješenju žalbenog tijela, poslao zahtjev za upotpunjavanjem ponude odabranom ponuditelju, da je ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje u kojem je potvrđeno da stručnjak Miro Rondić, dipl. ing. stroj. ima sva potrebna iskustva na poslovima građenja kao inženjer gradilišta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, čime je otklonjena nejasnoća iz ESPD obrasca. Stoga, navodi, odabrani ponuditelj je dostavljenim pojašnjenjem te

dostavljenim ESPD obrascem u sklopu ponude (u kojem su navedeni podatci o stručnoj spremi i godinama iskustva stručnjaka) u potpunosti dokazao traženu sposobnost. Naručitelj navodi da nije provjeravao informacije iz ESPD obrasca, već da je samo zatražio pojašnjenje ESPD obrasca glede spornog stručnjaka te je temeljem dostavljenog pojašnjenja i ESPD obrasca dostavljenog u ponudi kao preliminarnog dokaza utvrdio sposobnost iz točke 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi. Stoga naručitelj smatra netočnim navode žalitelja da je naručitelj bio obvezan zatražiti dokumentaciju kojom se dokazuje točka 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi, odnosno primijeniti članak 263. ZJN 2016, s obzirom na to da se radi o postupku nabave male vrijednosti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da, sukladno članku 24. stavku 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, inženjer gradilišta može biti i voditelj radova, kao i da su poslovi koje je imenovani Rondić Miro, dipl. ing. obavljao kao voditelj radova navedeni u referencama u ESPD obrascu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je nakon donošenja Rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/646, naručitelj podneskom od 9. listopada 2020. godine od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, na način da je za predloženog stručnjaka Miru Rondića zatražio pojašnjenje ima li predloženi stručnjak iskustva na poslovima vođenja građenja kao inženjer gradilišta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Odabrani ponuditelj je odgovorio podneskom od 12. listopada 2020. godine, u kojem je potvrdio da predloženi stručnjak Miro Rondić, dipl. ing. stroj., ima sva potrebna iskustva na poslovima vođenja građenja kao inženjer gradilišta na objektima koje je u tuzemstvu gradio IMR Hamburg, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

U Rješenju žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/646, utvrđen je sadržaj točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi te je navedeno kako je naručitelj za izvođenje propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže i da će na radovima koji su predmet nabave imati na raspolaganju: minimalno jednog (1) stručnjaka VII/1. (VSS) stupanj strukovne spreme (sveučilišni diplomirani inženjer - dipl.ing.) ili završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij (mag.ing.) ili specijalistički diplomski stručni studij (struč. spec. ing.) s radnim iskustvom na poslovima vođenja građenja. Imenovani stručnjak treba imati minimalno 10 godina radnog iskustva od čega minimalno 5 godina iskustva na poslovima vođenja građenja.

Nadalje, istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je: „U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD-u te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: Izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju tražene stručnjake. U prilogu izjavi je potrebno dostaviti - B. za izvođenje: životopis iz kojeg su vidljive tražene reference i radno iskustvo, zahtijevana specijalistička znanja ili ovlasti dokazuju se potvrdama nadležnih tijela - dokaz o radnom iskustvu od minimalno 5 godina na poslovima vođenja građenja kao inženjer gradilišta s popisom projekata, vremenom trajanja projekta i rješenjem o imenovanju inženjerom gradilišta (akt o postavljanju).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako nije provjeravao informacije iz ESPD obrasca, već da je samo zatražio pojašnjenje ESPD obrasca glede spornog stručnjaka te da je temeljem dostavljenog pojašnjenja i ESPD obrasca dostavljenog u ponudi kao preliminarnog dokaza utvrdio sposobnost iz točke 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi. Međutim, u prethodnom žalbenom postupku u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/646, žalbeno tijelo je ocijenilo kako se ne može otkloniti prigovor žalitelja vezano uz iskustvo predloženog stručnjaka Mire Rondića, budući da se iz podataka navedenih u ESPD obrascu ne može zaključiti da navedeni stručnjak ima iskustva na poslovima vođenja građenja, nego je navedeno iskustvo stručnjaka kao voditelja gradilišta. Stoga je naručitelj trebao navedenu nejasnoću otkloniti te utvrditi udovoljava li predloženi stručnjak uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi.

Naime, člankom 24. stavkom 1. Zakona o poslovima o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) propisano je da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Stavkom 3. istog članka propisano je da inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova.

Člankom 25. stavkom 1. istog Zakona propisano je da voditelj radova u okviru zadaća svoje struke vodi izvođenje građevinskih i drugih radova: pripremnih, zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih i završnih te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije, tražeći od odabranog ponuditelja podneskom od 9. listopada 2020. godine pojašnjenje i upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, otklonio nejasnoću vezano uz dokazivanje stručne sposobnosti iz točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi za stručnjaka Miru Rondića. Naime, dostavljenim podneskom od 12. listopada 2020. godine, kojim je odabrani ponuditelj odgovarajući na zahtjev naručitelja potvrdio da predloženi stručnjak Miro Rondić, dipl. ing. stroj., ima sva potrebna iskustva na poslovima vođenja građenja kao inženjer gradilišta na objektima koje je u tuzemstvu gradio IMR Hamburg, ponuditelj je samo dostavio izjavu koja se razlikuje od ranije izjave navedene u ESPD obrascu. Obzirom da je ovo tijelo prethodnim rješenjem utvrdilo da iz izjave ponuditelja koja je dana putem ESPD obrasca o traženom iskustvu imenovanog stručnjaka ne proizlazi da ponuditelj udovoljava uvjetu iz članka 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi, naručitelj nije mogao samo prihvatiti novu izjavu sa različitim sadržajem od prethodne bez dodatne provjere podataka navedenih u izjavi, odnosno bez pribavljanja dodatnih dokaza, sukladno točki 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi.

Osim navedenog, vezano uz očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu, prema kojem inženjer gradilišta može biti i voditelj radova, za istaknuti je kako je predmetnom dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo na poslovima vođenja građenja, a ne voditelja radova, stoga je navedenu nejasnoću potrebno razjasniti u skladu s odredbama točke 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21
3. Zajednica ponuditelja IMR GmbH,
Hamburg, Njemačka, Bullenkoppel 16,
Interdex H.g.m.b.H., Austrija, Wien,
R. v. Alt-Platz 1, Inženjering Zagreb d.o.o., Zagreb,
Sarajevska cesta 60 i JSC Maschine-Building Factory
of Podolsk, Podolsk, Ruska Federacija