



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-379/20-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 08 -01- 2021	Prilog 6		
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: JP/12034-02/20-01/590			
URBROJ: 383-01/21-12			

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja WYG Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269G, EPTISA ADRIA d.o.o. Zagreb, Ulica Charlesa Darwina 8/5, Građevinski fakultet Sveučilišta u Zagreb, Zagreb, Fra Andrije Kačića Miošića 26 i Centar građevinskog fakulteta, Zagreb, Sveti duh 129, koju zastupa Mladen Vojković, zakonski zastupnik Društva WYG Savjetovanje d.o.o., protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Koprivničke vode d.o.o., Koprivnica, Ulica Mosna 15a i Civil Engineering Consultancy d.o.o. Zadar, Otona Ivekovića 36, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. studenog 2020.

riješio je

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika u točki 1. izreke poništena je Odluka o odabiru od 14. srpnja 2020. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0003488, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Koprivnica – upravljanje projektom, naručitelja Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica. Točkom 2. izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana. Pod točkom 3. izreke rješenja naručitelju je naloženo da Zajednici ponuditelja Inženjerski biro d.d. Zagreb, Update Robotic Systems d.o.o. Novi Beograd, Republika Srbija i Geo Consultants ltd., Riga, Republika Latvija naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kn, dok je pod točkom 4. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor radi poništenja točke 2. izreke osporenog rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede pravila postupka. Smatra da je njegova žalba nezakonito odbijena, jer odabrani ponuditelj nije dostavio valjani dokaz o nekažnjavanosti podugovaratelja kojeg predlaže u svoj ponudi sukladno kogentnoj odredbi članka 251. stavka 1. u vezi sa odredbom članka 265. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: Zakon), iz kojih odredaba je razvidno da je jedini valjani dokaz nekažnjavanosti gospodarskog subjekta izvadak iz kaznene evidencije države njegovog poslovnog nastana. Ističe da se tuženik nije očitovao na njegove navode iz očitovanja upućenog 12. kolovoza 2020. putem sustava EOJN, čime je postupio suprotno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o

općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. – dalje: ZUP). Nadalje osporava odluku tuženika u odnosu na žalbeni navod glede pogrešne primjene članka 263. stavka 2. Zakona, navodeći da višestruko traženje jednog te istog dokumenta odnosno valjanih dokaza o nekažnjavanosti za podugovaratelja Inspirium d.o.o. predstavlja postupanje suprotno članku 263. stavku 3. Zakona te smatra da naručitelj nema pravo koristiti ovlast iz članka 263. stavka 2. Zakona neograničeno. Ostali navodi iz obrazloženja se ne iznose zbog načina na koji je predmetna stvar riješena.

Tuženik u odgovoru na tužbu prigovara pravodobnosti tužbe te predlaže istu odbaciti temeljem članka 30. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS). Nadalje osporava aktivnu legitimaciju tužitelja u odnosu na točku 1. i 3. izreke rješenja, kojima se ne dira u njegovu pravo ili pravni interes. Predlaže da sud tužbu odbaci i iz razloga što tužitelj u odnosu na točku 1. izreke rješenja nije podnio tužbu, slijedom čega je rješenje u tom dijelu pravomoćno odnosno sporna odluka o odabiru pravomoćno je poništena i ne proizvodi nikakve pravne učinke. Smatra stoga da prava tužitelja i pravni interesi u konkretnom postupku javne nabave predmetnom odlukom o odabiru, čiju zakonitost je i tužitelj osporavao, ne mogu biti povrijeđeni, s obzirom da je u konkretnom slučaju upravna stvar (pitanje zakonitosti odluke o odabiru) već pravomoćno riješena upravo na način kakav tužitelj pokretanjem upravnog spora želi ishoditi, te da tužitelj svoj pravni interes ne može crpiti iz činjenice da bi u slučaju uspjeha sa žalbom (žalbenim navodima) ostvario pravo na naknadu troška žalbenog postupka.

Zainteresirana osoba Koprivničke vode d.o.o. Koprivnica (naručitelj) u odgovoru na tužbu navode tužitelja smatra neosnovanim i predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Tužitelj u očitovanju na odgovor tuženika na tužbu navodi da je tužba podnesena pravovremeno putem pošte 26. listopada 2020. Ističe da omaškom u pisanju nije specificirao na koje se točke osporenog rješenja tužbeni zahtjev odnosi, te pojašnjavajući da se svi navodi izneseni u tužbi odnose na točku 2., a posljedično i točku 4. izreke, uređuje tužbeni zahtjev na način da predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi navedene točke izreke osporenog rješenja. Ostaje kod navoda tužbe o postojanju nezakonitosti osporenog rješenja, pozivajući se na dosadašnju praksu i pravna shvaćanja suda.

Tužba nije dopuštena.

Prma navodima stranaka nije sporno da je osporena odluka tuženika objavljena na internetskim stranicama tuženika 17. rujna 2020. Stoga je tužba podnesena poštom 26. listopada 2020. pravodobna jer je podnesena u roku iz članka 24. stavka 1. ZUS-a (članak 434. stavak 2. Zakona).

Nakon izvršenog uvida u spis tuženika te razmatranja tužbenih navoda i navoda tuženika, kao i odlučnih pravnih pitanja, ovaj Sud nalazi da u konkretnom slučaju tužitelj više nema pravni interes za vođenje predmetnog spora, te ne postoje pretpostavke za pokretanje spora u smislu članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a.

Naime, nije sporno da je pobijanim rješenjem tuženika odbijena žalba tužitelja kojom je osporavao postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno zakonitost odluke o odabiru od 17. srpnja 2020., kojom je naručitelj Koprivničke vode d.o.o. u predmetnom otvorenom postupku javne nabave odabrao ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultansy d.o.o., Zadar, a kojom žalbom je tužitelj zahtijevao poništenje te odluke.

Kako je međutim osporenim rješenjem u točki 1. izreke navedena odluka o odabiru poništena, točkom 2. izreke istog rješenja odlučeno je o žalbi protiv odluke koja više nema pravni učinak, pa se osporavanim rješenjem ne dira u pravo i neposredni pravni interes tužitelja.

S obzirom da je u konkretnom slučaju upravna stvar (pitanje zakonitosti odluke o odabiru) već pravomoćno riješena, iako je u točki 2. osporenog rješenja odlučeno o žalbi tužitelja, nema zakonske mogućnosti da sud odlučujući u sporu pune jurisdikcije sukladno obvezi iz članka 434. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, i u slučaju ocjene tužbenih navoda osnovanim, ponovno odlučuje o žalbi na odluku o odabiru koja više ne egzistira, kako to pravilno navodi tuženik u odgovoru na tužbu, imajući u vidu da je predmet žalbenog postupka ocjena pravilnosti i zakonitosti odluke o odabiru a ne samo ocjena žalbenih navoda odnosno deklariranje osnovanosti ili neosnovanosti istih, budući da se u slučaju usvajanja žalbe prema članku 425. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi poništava i odluka o odabiru.

S obzirom na navedeno tužitelj nije aktivno legitimiran na podnošenje tužbe u konkretnom slučaju, te je predmetnu tužbu valjalo odbaciti na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora.

U Zagrebu, 24. studeni 2020.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik



Tanja Nemčić