



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-380/20-10

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 08-01-2021			Prilog
e-mail	eojn	neposredno	poštom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/682			
URBROJ: 383-01/21-18			

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Marine Kosović Marković, članica vijeća te više savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja FIDAL d.o.o. Rijeka, Braće Pavlinića 10, po direktoru Hrvoju Spodnjaku iz Rijeke, kojeg zastupa opunomoćenik Robert Kopajtić, odvjetnik iz Rijeke, Trpimirova 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Kraljevice, Kraljevica, Frankopanska 1a i Citadela d.o.o., Hreljin, Ružić Selo 151, na sjednici održanoj dana 4. prosinca 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA UP/II-034-02/20-01/682, URBROJ: 354-01/20-12 od 6. listopada 2020. poništenja Odluke o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude naručitelja Grada Kraljevice KLASA: UP/I-406-09/20-01/6 od 21. kolovoza 2020.godine.

II. Odbija se prijedlog za donošenje rješenja o odgovornom učinku tužbe.

Obrazloženje

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, kojim mu je odbijena žalba izjavljena protiv Odluke naručitelja o izboru ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave - Obnova atrijskog pročelja dvorca Nova Kraljevica E-MV-8/20 od 21. kolovoza 2020., objavljenog dana 17. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, broj objave: 2020/S 0F2-0022461. Kriterij odabira je bio ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: cijena ponude 80 bodova, jamstveni rok za izvedene radove 10 bodova i specifično iskustvo nominiranog tehničkog stručnjaka 10 bodova.

Pobijanim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/20-01/682, URBROJ: 354-01/20-12 od 6. listopada 2020. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, dok je točkom 2. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

Tužitelj naznačeno rješenje pobija u zakonskom roku iz članka 24. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine" broj 20/10,143/12, 152/14, 94/16 i 29/17- dalje: ZUS) u vezi s člankom 434. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine" broj 120/16- dalje; ZJN) smatrajući ga nezakonitim.

U tužbi navodi da je odluku o Odabiru pobijao u najvećoj mjeri zato što su odabranom ponuditelju pogrešno dodijeljeni bodovi po osnovi prethodnog iskustva

nominiranog stručnjaka, gosp. Marinka Kučana i to za radove na poslovnoj građevini u Rijeci, Baračeva 7 i za radove Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru.

U odnosu na građevinu u Rijeci, Baračeva 7 tuženik je žalbeni navod tužitelja ocijenio osnovanim, dok ga je u odnosu na radove Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru ocijenio neosnovanim, što tužitelj smatra pogrešnim.

Pojašnjava da je naručitelj Grad Kraljevica (dalje: naručitelj) točkom 6.8.3. DON-a kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisao specifično iskustvo nominiranog stručnjaka koje se boduje za uredno izvršene radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta, time da se za 3 i više takve reference ponuditelju dodjeljuje 10 bodova, za 2 reference 6 bodova, a za 1 referencu 3 boda. Budući je tuženik u pobijanom rješenju prihvativši žalbene navode tužitelja u odnosu na zgradu u Rijeci, Baračeva 7 već utvrdio da odabranom ponuditelju s osnova bodovanja kriterija specifičnog stručnjaka ne pripada 10 već 6 bodova, utvrdi li Sud osnovanom tvrdnju tužitelja da odabranom ponuditelju nije trebalo dodijeliti ni bodove za specifično iskustvo nominiranog stručnjaka za referencu za radove Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru, odabranom ponuditelju pripadati će 93 boda, a tužitelju pripada 95,36 bodova pa će, u tom slučaju, njegova ponuda biti ekonomski najpovoljnija.

Nastavno ističe da se tuženik u pobijanom rješenju (stranica 9.) poziva na dokument naziva Tumačenje-ovjera situacije Hrvatske komore inženjera građevine od 14. kolovoza 2020. dostavljen po naručitelju, koji tužitelju nije dostavljen, čime je povrijeđena odredba članka 426. stavak 2. ZJN-a kojom je propisano da je tuženik dužan dostaviti protivnoj strani podneske kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili se predlažu nove činjenice i dokazi. Budući da tuženik u konkretnoj situaciji tužitelju nije dostavio predmetni dokaz, onemogućio ga je u očitovanju na predmetne navode naručitelja (članak 426. stavak 1. ZJN-a) pa je pobijana rješenje već zbog toga nezakonito. Ujedno napominje da predmetni dokaz zapravo ide u prilog tvrdnjama tužitelja, budući da tvrtka GP Građeving d.o.o. situacije ni nije ispostavljala naručitelju radova - Gradu Bakru, već je to za tvrtku Gradnja d.o.o. Osijek, radio inženjer gradilišta, gospodin Vid Šebek, kojemu se jedino i može priznati referenca za inženjera gradilišta za radove rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru.

Ukazuje na to da tuženik nije otklonio žalbene prigovore tužitelja već tek ovlaš spominje po tužitelju dostavljena Mišljenja Hrvatske komore inženjera građevine od 16. rujna 2020. i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 21. rujna 2020., no iste ne samo da ne uzima u obzir prilikom odlučivanja već ni ne nudi razloge zašto ih ne cijeni, odnosno zašto ih ne uzima u obzir (iako iz istih nedvojbeno proizlazi da nominiranom stručnjaku odabranog ponuditelja predmetna referenca ne može biti priznata). Sve ostale navode kojima je tužitelj osporio predmetnu referencu iz podnesaka od 17. rujna 2020. i 21. rujna 2020. tuženik u pobijanom rješenju čak ni ne spominje, a kamoli tek da ih obrazlaže. Rješenje tuženika temelji se i tuženik obrazlaže isključivo dokaze koji idu u prilog pobijanoj odluci, a koji su dostavljeni po odabranom ponuditelju ili pribavljeni po samom naručitelju iako po mišljenju tužitelja nisu ni smjeli biti uzeti u obzir jer su protivni Dokumentaciji o nabavi (dalje: DON). Naručitelj u postupcima Javne nabave u svrhu dokazivanja ispunjavanja propisanih kriterija od ponuditelja smije tražiti isključivo dostavu onih dokaza koje je predvidio DON-om. U

konkretnoj situaciji, naručitelj je kao dokaz traženog specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka propisao dostavu njegova životopisa sa navedenim kontakt podacima od osoba kod kojih se navodi iz životopisa mogu provjeriti. Zato niti naručitelj, prilikom ocjenjivanja kriterija za odabir, a niti tuženik nisu smjeli uzeti u obzir dokaze koje je dostavio odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva normiranog stručnjaka Marinka Kučana u vidu promemorija sa sastanaka, okončanih situacija, ugovora itd., jer je takvo postupanje suprotno DON-u. Tužitelj drži da odredba članka 293. stavka 1. ZJN-a ne daje pravo naručitelju tražiti dokaze koji nisu propisani DON-om, već mu daje pravo tražiti samo pojašnjenje i upotpunjavanje informacija ili dokumenata koje je ponuditelj trebao dostaviti u ponudi. Zato je naručitelj prihvativši dokaze dostavljene po odabranom ponuditelju kojim isti dokazuje da normirani stručnjak Marinko Kučan posjeduje traženo specifično iskustvo postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN-a kojim je propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Takav stav je tuženik i zauzeo u rješenju Klasa: UP/II-034-02/17-01/358, ali je u prilikom donošenja pobijane odluke od njega bez obrazloženja odstupio.

Drži da je naručitelj smio provjeravati samo kod osoba koje je naveo nominirani stručnjak u životopisu, a u konkretnoj situaciji to su Grad Bakar (naručitelj predmetnih radova) i glavni izvođač radova Gradnja d.o.o. Osijek. Predmetna referenca nije bila niti može biti provjerena kod izvođača radova Gradnja d.o.o. Osijek budući je to društvo prestalo postojati.

Naručitelj u odluci u odabiru i tuženik u pobijanoj odluci se pozivaju na dopis Grada Bakra u kojem je između ostalog navedeno da je „tijekom izvođenja radova kao inženjer gradilišta sudjelovao Marinko Kučan, ali Grad Bakar nema podataka o ugovornom ili nekom drugom odnosu između njega i izvođača radova Gradnja d.o.o. Osijek". Međutim, citirani dopis Grada Bakra (investitora predmetnih radova) nije smio biti uzet u obzir jer Grad Bakar nije ovlašten potvrđivati činjenicu je li gosp. Marinko Kučan, zaposlenik tvrtke GP Građeving d.o.o. Hreljin, sudjelovao u predmetnim radovima na bilo koji način budući sa tvrtkom GP Građeving d.o.o. Hreljin čiji zaposlenik je bio gosp. Marinko Kučan Grad Bakar nije bio ni u kakvom ugovornom odnosu. Činjenicu (urednog) izvršenja ugovora, sudjelovanja u radovima koji su predmet određenog ugovora i sl. može potvrđivati samo druga ugovorna strana, odnosno drugim riječima investitor može potvrđivati navedeno samo u odnosu na one izvođače s kojima je bio u ugovornom odnosu, što ovdje nije slučaj jer investitor nije bio ni u kakvom ugovornom odnosu s društvom GP Građeving d.o.o. te investitor čak niti ne zna je li to društvo bilo u ugovornom odnosu sa glavnim izvođačem radova Gradnja d.o.o. Osijek.

Tužitelj osporava i potvrdu potpisanu i pečatiranu od strane gosp. Vida Šebeka danu osobno, a ne u svojstvu ovlaštene osobe u tvrtci Gradnja d.o.o. Osijek, koja je pak u životopisu odabranog ponuditelja, uz Grad Bakar, navedena kao kontakt za provjeru u životopisu navedenih podataka, stoga smatra da ni ta potvrda nije mogla biti uzeta u obzir. Ova potvrda jedini je priloženi dokaz da su predmetni radovi Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru od strane tvrtke GP Građeving d.o.o. izvršeni uredno. Budući da gosp. Vid Šebek osobno nije ovlašten potvrđivati činjenicu urednog izvršenja ugovora te je takav dokaz protivan i ZJN-u i DON-u, predmetna referenca nije smjela biti uzeta u obzir prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja i zato što joj nedostaje adekvatan i DON-om propisan dokaz da ukoliko tvrtka GP Građeving d.o.o. i jest vršila određene radove u svojstvu podizvođača

(a gosp. Marinko Kučan bio angažiran kao inženjer gradilišta), da su ti radovi izvedeni uredno.

Zaključno tužitelj navodi da, sve da je tvrtka GP Građeving d.o.o. Hreljin čiji je zaposlenik bio gosp. Marinko Kučan i sudjelovala u predmetnim radovima Rekonstrukcije građevine stambeno- poslovne i društvene namjene u Bakru temeljem ugovora zaključenog sa glavnim izvođačem, kao investitoru neprijavljeni podizvođač i kao tvrtka koja nesporno nije bila ni u kakvom ugovornom odnosu s investitorom; gosp. Marinko Kučan ne može se smatrati inženjerom na tom gradilištu, niti može koristiti referencu da je bio inženjer gradilišta na tom gradilištu, a niti Grad Bakar kao investitor koji nije bio ni u kakvom ugovornom odnosu sa poslodavcem gosp. Marinka Kučana može potvrđivati činjenicu sudjelovanja tog nominiranog stručnjaka na predmetnom ugovoru niti potvrđivati činjenicu urednog izvršenja eventualno izvedenih radova. Osim toga, iz završnog izvješća nadzornog inženjera i mišljenja Hrvatske komore inženjera građevine proizlazi da sve i da tvrtka GP Građeving d.o.o. i gosp. Marinko Kučan i jesu sudjelovali u predmetnim radovima kao investitoru prijavljeni i u završnom izvješću nadzornog inženjera navedeni podizvođači, mišljenja je da bi gosp. Marinko Kučan imao status voditelja pojedinih radova, a ne inženjera gradilišta, jednako kao što je to slučaj sa tri u završnom izvješću navedena podizvođača. Naime, u završnom izvješću nadzornog inženjera gosp. Hrvoje Gligora, dipl.ing.stroj., gosp. Zoran Belančić i gosp. David Petrc, dipl.ing.el. navedeni su kao voditelji radova, dok iz mišljenja Hrvatske komore inženjera građevine proizlazi također da građenje može voditi inženjer gradilišta imenovan od strane izvođača koji je sklopio ugovor s investitorom samo ukoliko investitor nije imenovao glavnog izvođača (što ovdje nije slučaj jer je glavnim izvođačem imenovana Gradnja d.o.o. Osijek), dok u protivnom inženjeri podizvođača vode pojedine radove, a ne građenje.

Stoga ističe da je iz svega do sada navedenog razvidno da se nominiranom stručnjaku odabranog ponuditelja, gosp. Marinku Kučanu, ne može priznati referenca da je na radovima Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru sudjelovao kao inženjer gradilišta, odnosno da se odabranom ponuditelju ne mogu dodijeliti bodovi na ime te reference zbog čega su i odluka tuženika i odluka o odabiru nezakonite.

Povrh navedenog tužitelj prigovara izboru odabranog ponuditelja tvrdeći da zgrada u Rijeci, Milutina Barača 7 na kojoj je vršio radove, nije kulturno dobro pa je odabranog ponuditelja trebalo isključiti, a osporava i oslanjanje odabranog ponuditelja na sposobnost društva Kapitel d.o.o. Žminj. Tužitelj smatra da je u konkretnoj situaciji zlouporabljen institut oslanjanja na sposobnost drugog subjekta, što treba cijeliti od slučaja do slučaja, ovisno o činjenicama svakog pojedinog slučaja imajući u vidu odredbu članka 259. stavak 1. ZJN-a, koja zahtijeva posjedovanje odgovarajuće razine iskustva da osigura izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, a u konkretnom slučaju će Kapitel d.o.o. Žminj vršiti samo poslove injektiranja dok će sve ostale građevinsko obrtničke radove vršiti odabrani ponuditelj koji ne posjeduje traženo iskustvo i koji ne može zadovoljiti uvjet iz članka 259. stavak 1. ZJN-a i pružiti odgovarajuću razinu kvalitete.

Strahujući da će naručitelj sklopiti s odabranim ponuditeljem ugovor prije odluke Suda, predlaže odrediti odgovdni učinak tužbe te poništiti pobijane odluke tuženika i naručitelja, a tužitelju naknaditi traženi trošak žalbenog postupka i trošak ovog spora.

U odgovoru na tužbu tuženik, kao prvo, otklanja prigovor nepoštivanja dostave dokaza protivne stranke, upućujući na činjenicu da je tužitelja, u žalbenom postupku,

uputio na dokumentaciju naručitelja na EOJN-u RH, na kojoj digitalnoj platformi su se nalazili svi dokazi na kojim je utemeljeno osporeno rješenje.

Nastavno osporava navod iz tužbe da nije odlučio o navodima žalbe tužitelja u odnosu na reference stručnjaka M. Kučna za radove u Bakru, navedenih u podnescima od 17. i 21. rujna 2020., jer je s tim podnescima tužitelj zakasnio pa se o njima tuženik nije bio ovlašten meritorno se izjasniti, što je obrazložio u pobijanom rješenju.

Ističe da nije prihvatljivo tumačenje tužitelja da se dokazima dostavljenim u fazi bodovanja ponuda i u žalbenoj fazi ne mogu dokazivati podaci navedeni u životopisu te dodaje, kada bi tome i bilo tako, tada bi imenovani stručnjak imao sve reference tražene u toči 6.8.3. DON-a, jer se u životopisu navode upravo tom točkom DON-a tražene reference, a netočno je i da, osim životopisa, naručitelj ne smije izvoditi ikakve druge dokaze osim dokaza navedenih u životopisu, u vezi s čime upućuje na odredbe članaka 301. i 285. stavak 3. ZJN-a.

Osporava i tvrdnju da su naručitelj i odabrani ponuditelj postupili protivno odredbi članka 293. ZJN-a, jer su, upravo u skladu s tom odredbom, imali pravo tražiti i nuditi dokaze za pojašnjenja podataka već navedenih u ponudi.

U odnosu na prigovor vezan za radove u Rijeci, Milutina Barača 7, tuženik ističe da ih tužitelj sada prvi puta iznosi pa se o tome tuženik nije mogao izjasniti i taj prigovor ne može utjecati na zakonitost pobijanog rješenja.

Osporava i prigovor vezan za oslanjanje odabranog ponuditelja na društvo Kapitel d.o.o. u vezi s čime upućuje na obrazloženje predmetnog osporenog rješenja.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev, kao i prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe.

Zainteresirana osoba Grad Kraljevica (Naručitelj) u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da svi dokazi na temelju kojih je odabran ponuditelj dokazuju podatke tražene u DON-u (životopis) i bili su dostupni tužitelju, što se tiče dokaza iz podnesaka tužitelja kojima nakon isteka roka za žalbu dopunjuje žalbu, oni nisu mogli biti razmatrani u žalbenom postupku, jer su dostavljeni nakon isteka roka za ulaganje žalbe. Krajnji rok za izjavljivanje žalbe bio je do 1. rujna 2020. godine, a tužitelj je u svojim podnescima od 17. i 21. rujna 2020. godine nezakonito dopunio žalbene navode i dostavio nove dokaze. Neistiniti su navodi tužitelja da tuženik nije razmotrio niti jedan od žalbenih navoda tužitelja koji se odnose na referencu nominiranog stručnjaka Marinka Kučana za radove Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru. U potpunosti osporava navod tužitelja da tuženik u pobijanom rješenju pogrešno zaključuje što je kod tehničkog stručnjaka Marinka Kučana bilo sporno. Točkom 6.8.3. Dokumentacije o nabavi propisan je jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njime se ocjenjuje iskustvo stručnjaka - traže se uredno izvršeni radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta. Ponuditelj koji navede referencu takvih radova gdje je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta, dobiti će za nju bodove, a ukoliko nije sudjelovao kao inženjer gradilišta, neće dobiti bodove.

U postupku nabave iz ovog spora Naručitelj je tražio dostavu dokumentacije kojom se mogu potvrditi navodi iz dostavljenog životopisa, a temeljem kojeg se ocjenjuje jedan od kriterija za odabir ponude. Sukladno članku 285. stavku 3. ZJN javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Stoga je Naručitelj dana 22. srpnja 2020. godine provjerio navedene podatke iz

životopisa odabranog ponuditelja kod navedenih kontakata naručitelja za sve tri reference, za koje je povratno i dobio potvrdu. Ista provjera rađena je u odnosu na dostavljene životopise ostalih ponuditelja pa je u zahtjevu za pojašnjenjem ponude KLASA: 406-09/20-01/2, URBROJ: 2170/08-01-20-46 od 23. srpnja 2020. godine, kojeg je uputio odabranome ponuditelju, naveo „Kako bi Naručitelj mogao učinkovito pregledati i ocijeniti ponude, molimo da nam dostavite dokumentaciju u vezi referenci stručnjaka koje ste naveli u ponudi... ". Isti zahtjev bio je upućen prema svim ponuditeljima koji su dostavili ispunjeni životopis, pa tako i prema tužitelju, čime je Naručitelj postupao na jednak način prema svim ponuditeljima i time nije povrijedio načelo jednakog tretmana. Slijedom navedenog Naručitelj nije postupio suprotno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a. Oспорava u cijelosti paušalnu tvrdnja tužitelja da je Naručitelj smio provjeriti reference samo kod osoba koje je naveo nominirani stručnjak u životopisu, odnosno, za njemu spornu referencu, provjera je trebala biti upućena samo Gradu Bakru i izvođaču Gradnja d.o.o., što nije bilo moguće jer je društvo Gradnja d.o.o. prestalo postojati. Stoga je odabrani ponuditelj dostavom Anexa ugovora o izvođenju radova br. 334/08 od 29. prosinca 2009. godine dokazao svoje reference. Dostavljena je i izjava glavnog inženjera gradilišta Vida Šebeka, tadašnjeg zaposlenika Gradnja d.o.o. Osijek, koji je također potvrdio da su radovi uredno izvršeni i da je Marinko Kučan bio inženjer gradilišta.

U vezi s prigovorom da potvrda Grada Bakra ne može biti dokaz tražene reference odabrani ponuditelj dostavio je prvu stranicu okončane situacije broj 003/10 od 27. veljače 2010., iz koje se vidi da su izvršeni radovi na Rekonstrukciji građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru, a koju je sastavio Marinko Kučan. Stoga činjenica da se Marinko Kučan ne spominje u završnom izvješću nadzornog inženjera Papić Branka nije dokaz da ti radovi nisu zaista i izvršeni. Navedeni radovi jesu izvršeni, što dokazuje navedena okončana situacija. Odabrani ponuditelj je u dostavljenom životopisu Marinka Kučana pod trećom referencom naveo predmet izvedenih radova: „Rekonstrukcija građevine stambeno- poslovne i društvene namjene u Bakru" te društvo Gradnja Osijek d.o.o. kao naručitelja i Grad Bakar. Iako tvrtka GP Građeving d.o.o., u kojoj je bio zaposlen Marinko Kučan, nije imala ugovorni odnos s Gradom Bakrom, imala je ugovorni odnos s tvrkom Gradnja d.o.o. Osijek koja je za nju bila naručitelj (kako je i navedeno u životopisu). Ista je izvršila predmetne radove u iznosu od 3.849.739,17 kn što potvrđuje i okončana situacija br. 003/10 od 27. veljače 2010. iz koje je jasno napisana da se radi o radovima „Rekonstrukcija građevine stambeno- poslovne i društvene namjene u Bakru". Situaciju je ovjerio Marinko Kučan kao inženjer gradilišta. U dopisu MGPI navodi se „poslodavac inženjera gradilišta", gdje se poslodavac odnosi na GP Građeving d.o.o., a inženjer gradilišta se odnosi na Marinka Kučana.

Preostale prigovore tužitelja također smatra neosnovanima i predlaže odbiti tužbeni zahtjev. U odnosu na prijedlog za odgovornim učinkom tužbe ukazuje na svoju obvezu iz ZJN-a da ispuni izvršnu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude.

Zainteresirana Citadela d.o.o (odabrani ponuditelj) u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj pogrešno navodi da se tuženik u pobijanom rješenju poziva na dokument naziva Tumačenje - ovjera situacije HKIG od 14. kolovoza 2020. dostavljen po naručitelju. Navedeni dokument tuženiku je dostavio odabrani ponuditelj pa, samim time nije niti onemogućio tužitelja u očitovanju na navode naručitelja.

Kada bi bili točni navodi tužitelja kako naručitelj u postupcima javne nabave u svrhu dokazivanja ispunjavanja propisanih kriterija od ponuditelja smije tražiti isključivo one dokaze koje je predvidio DON, naručitelj je mogao od odabranog ponuditelja tražiti

isključivo životopis te na temelju njega napraviti provjeru, što je i napravio. Naime, točkom 6.8.3. DON-a specifično iskustvo nominiranog stručnjaka, definirano je: ..."U svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka I u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis nominiranog stručnjaka, sukladno obrascu u Prilogu II ove Dokumentacije o nabavi, koja sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo) gdje moraju biti navedeni i kontakti osoba (ime i prezime, funkcija, telefon, e-mail) kod kojih se može izvršiti provjera. Za ocjenu specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka I naručitelj je utvrdio sljedeće kriterije, a isto će bodovati na sljedeći način: Uredno izvršeni radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta."

Sukladno tome, sve i da naručitelj nije uzeo u obzir dokaze u vidu promemorije sa sastanka, okončanih situacija, ugovora itd., Grad Bakar, kojeg je odabrani ponuditelj naveo u obrascu životopisa propisanog DON-om, u svojoj potvrdi navodi da je „Tijekom izvođenja radova, kao inženjer gradilišta sudjelovao je Marinko Kučan, ali Grad Bakar nema podataka o ugovornom ili nekom drugom odnosu između njega i izvođača radova Gradnja d.o.o. Osijek."

Slijedom toga i sa samom potvrdom Grada Bakra (bez ostalih dokaza koji su traženi pojašnjenjem ili upotpunjavanjem), zadovoljen je uvjet iz DON-a jer je nominirani stručnjak priložio životopis sukladno obrascu iz Priloga II. DON-a, koji sadržava elemente koji se boduju i kontakte osoba kod kojih se može izvršiti provjera. Provjera je izvršena te je potvrđen navod životopisa da je Marinko Kučan tijekom izvođenja radova sudjelovao kao inženjer gradilišta.

Tužitelj navodi da je naručitelj, po njemu spornu referencu, smio provjeriti samo kod osoba koje je naveo nominirani stručnjak u životopisu, što je naručitelj i napravio. Navod da (uredno) izvršenje ugovora može potvrđivati investitor samo u odnosu na one izvođače s kojima je bio u ugovorom odnosu je neosnovan. U predmetnom navodu nije bilo sporno jesu li radovi uredno izvršeni (što i jesu), već je li Marinko Kučan sudjelovao kao inženjer gradilišta, što i je, neovisno o ugovornom odnosu sa investitorom. Nadalje, investitor nije niti u obvezi ulaziti u pravnu prirodu međusobnog odnosa dvaju gospodarskih subjekata. S obzirom da je Gradnja d.o.o. Osijek kao društvo prestalo postojati 10. rujna 2012. godine, priložen je dopis gosp. Vida Šebeka, glavnog inženjera na predmetnom gradilištu, koji je u to vrijeme bio direktor OPC Visokogradnje navedenog poduzeća.

Navod da je potvrda gosp. Vida Šebeka jedini priloženi dokaz da su predmetni radovi od strane tvrtke GP Građeving d.o.o. izvršeni uredno, odabrani ponuditelj smatra neosnovanim. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za upotpunjavanjem ili pojašnjenjem ponude od 23. srpnja 2020. godine priložio ovjerenu prvu stranicu okončane situacije br. 003/10 od 27.02.2010. izvoditelja GP Građeving - RI d.o.o. prema naručitelju Gradnja d.o.o. te ovjerenu zadnju stranicu iste okončane situacije, ovjerenu od strane poduzeća Gradnja d.o.o. na temelju koje je sačinjen konačni obračun. Da radovi nisu uredno izvršeni, Gradnja d.o.o. Osijek ne bi ovjerila i potvrdila iznose i cjelokupnu situaciju te na temelju istih napravila okončani obračun prema Gradu Bakru.

Nadalje, da bi otklonio sumnje odabrani ponuditelj osim prvih stranica okončanih situacija, prilaže i rekapitulaciju okončane situacije br. 003/10 poduzeća GP Građeving - RI d.o.o. prema poduzeću Gradnja d.o.o. (broj stranice 130 i 131) kao rekapitulaciju okončane situacije br. 1800000222/10 poduzeća Gradnja d.o.o. prema Gradu Bakru (broj stranice 158/158), iz kojih je vidljivo da se radi o istim radovima, koji su uredno

izvršeni i fakturirani, a može dostaviti kompletnu okončanu situaciju poduzeća GP „Građeving-RI” prema Gradnja d.o.o. te Gradnja d.o.o. prema Gradu Bakru, kao i privremene situacije.

Vidljivo je da je okončana situacija br. 003/10 poduzeća GP „Građeving-RI” prema Gradnja d.o.o. Osijek izdana 27/02/2010, a istim danom izdana je okončana situacija br. 1800000222/10 Gradnja d.o.o. prema Gradu Bakru. Također je razvidno da se radi o istim radovima, a iz aneksa ugovora između poduzeća GP GRAĐEVINO - RI d.o.o. i Gradnja Osijek, kao i Gradnja Osijek i Grada Bakra vidljivo je da su aneksi gotovo identični. Slijedom svega navedenoga jasno je da je Marinko Kučan u ime poduzeća Građeving - RI d.o.o. sudjelovao kao inženjer gradilišta na predmetnom gradilištu, da su radovi obračunati u potpunosti prema krajnjem investitoru, slijedom čega se zaključuje da su i uredno izvršeni, a što potvrđuju i već navedene izjave sudionika u gradnji.

Nadalje, iz okončane situacije br. 003/10 poduzeća GP „Građeving-RI” prema Gradnja d.o.o. vidljivo je da Marinko Kučan ovjerava cjelokupnu situaciju, uključivo i radove kooperanata i voditelja radova (a koji su fakturirani zasebno, što je i vidljivo), što potvrđuje činjenicu da je na predmetnom gradilištu sudjelovao kao inženjer radova, a ne kao voditelj radova.

Također, po važećoj zakonskoj regulativi tog vremena Marinko Kučan imao je sve preduvjete za status inženjera gradilišta iz čl. 203. Zakona o gradnji te se sukladno tome i zakonski mogao imenovati inženjerom gradilišta, članak 42. stavak 1. ovog zakona izjednačava uvjete za glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i voditelja radova na radovima za koje je potrebna kontrola glavnog projekta, što je ovdje bio slučaj. Nadalje, iz mnogih dopisa vidljivo je da je i gosp. Šebek negdje naveden kao inženjer gradilišta, a negdje kao voditelj radova, što potvrđuje da u periodu kada su se izvodili radovi sama terminologija nije bila toliko bitna, s obzirom da su, za razliku od sada, bili identični uvjeti za obavljanje obje funkcije. Primjerice na okončanoj situaciji poduzeća Gradnja d.o.o. Osijek prema Gradu Bakru, gosp. Šebek naveden je i potpisan kao voditelj građenja, a ne kao inženjer gradilišta.

Što se tiče završnog izvješća nadzornog inženjera g. Branka Papića, prije svega je važno napomenuti da samo izvješće ne može biti valjano. Naime, okončana situacija predmetnih radova poduzeća Gradnja d.o.o. Osijek prema Gradu Bakru izdana je 27. veljače 2010. godine, a zaprimljena je u Gradu Bakru 09. ožujka 2010. godine. Istog datuma ovjeravaju i gosp. Papić, nadzorni inženjer na predmetnim radovima. Završno izvješće nadzornog inženjera, kojeg prilaže tužitelj, je datuma 10. prosinca 2009. godine. Dakle, nije moguće da je nadzorni inženjer svoje završno izvješće napisao skoro 3 mjeseca prije nego su radovi završeni. Nadalje, predmetna izjava nije ovjerena niti pečatom niti potpisom g. Papića pa kao takva ne može nikako biti valjana.

No, da bi se otklonile sumnje vezane uz hijerarhijski najvažnijeg sudionika u gradnji, odabrani ponuditelj kao prilog dostavlja ovjerenu izjavu gosp. Branka Papića, nadzornog inženjera na predmetnim radovima, a kojom gosp. Papić, potvrđuje da je Marinko Kučan sudjelovao kao inženjer gradilišta na predmetnim radovima, a dostavlja i ovjerenu izjavu g. Zvonimira Pliskovca, predstavnika i nadležnog konzervatora Konzervatorskog odjela u Rijeci za predmetnu građevinu u vrijeme izvođenja radova, kojom potvrđuje da je s Marinkom Kučanom kao inženjerom gradilišta komunicirao svu problematiku gradilišta. G. Pliskovac također potvrđuje da su radovi uredno izvršeni sa konzervatorske struke, kao i mišljenje HKIG od 10. studenog 2020. godine, a vezano uz korištenje referenci stručnjaka. Naime, strukovna organizacija, mišljenja je da s obzirom

na sve navedeno nema pravnih zapreka da dotični inženjer koristi referencu za poslove inženjera gradilišta koje je obavljao i za koje postoje dokazi.

Konačno zainteresirana osoba ističe da je nepobitna činjenica da su reference dostavljene i provjerene u skladu sa DON-om, da je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta i da su radovi uredno izvršeni, da je građevina zaštićena kao kulturno dobro, što su i potvrdili svi sudionici koji su sudjelovali na predmetnim radovima.

Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U ovom upravnom sporu sporno je među strankama je li stručnjak I bodovan u skladu s kriterijima iz DON-a, jesu li se njegove reference mogle dokazivati dokazima koji nisu bili navedeni u životopisu kao neophodnom prilogu ponude iz predmetnog DON-a, jesu li se te reference mogle dokazivati pomoću instituta pojašnjavanja iz ZJN-a, je li bodovanje reference stručnjaka I izvršeno u odnosu na radove obavljene na kulturnom dobru u Rijeci ili je ponuditelj trebao biti isključen i može li se odabrani ponuditelj osloniti na svojeg poslovnog partnera-podizvođača i u kojem obimu.

Kao prvo Sud nalazi da prigovori o kojima tuženik nije imao prilike meritorno se izjasniti se u sporu o zakonitosti tog rješenja ne mogu razmatrati. Stoga prigovori koji se odnose na to je li zgrada u Rijeci kulturno dobro i s tim u vezi je li odabranog ponuditelja trebalo isključiti ili ne nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. Ovdje međutim, treba napomenuti da iz podataka spisa dostavljenog Sudu proizlazi da je odnosna zgrada dio zaštićene kulturno povijesne cjeline grada Rijeke, a naknadno je registrirana i kao pojedinačno kulturno dobro.

Na pitanje je li stručnjak I bodovan u skladu s kriterijima iz DON-a, sud ocjenjuje da je bodovanje izvršeno u skladu s odredbama točke 6.8.3. predmetnog DON-a, jer su kvalifikatorne provjere izvršene prema podacima iz životopisa, po u DON-u propisanim kriterijima i sukladno realnim mogućnostima za provjeru obzirom društvo ugovaratelj radova više nije postojalo.

Sporno učešće stručnjaka M. Kučana na vođenju gradilišta Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru, koje je, uz ponudu, kao referenca navedeno u životopisu tog stručnjaka, dokazano je u skladu s člankom 264. stavak 1. i 4. ZJN-a i pomoću instituta pojašnjavanja iz članka 293. stavka 1. ZJN-a, koji institut je naručitelj koristio prema svim ponuditeljima na jednak i transparentan način te su sva dostavljena pojašnjenja/dokazi objavljeni u dokumentima ove javne nabave na EOJN RH. Ovo je razlog zbog kojeg Sud ne prihvaća prigovor da tuženik dokazuje na kojima je temeljio svoje rješenje nije dostavio tužitelju, jer se radi o dokazima koji su tužitelju bili dostupni na elektroničkoj platformi i sastavni su dio dokumentacije naručitelja, a ne upravnog spisa tuženika.

Naručitelj je točkom 6.8.3. DON-a kod stručnjaka 1 - inženjer gradilišta građevinske struke naveo da će se bodovati uredno izvršeni radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta.

U životopisu stručnjaka M. Kučana navedeno je da je bio voditelj gradilišta Rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru, koja je kako je nesporno utvrđeno kulturno dobro i koji projekt zadovoljava imovinski cenzus, a iz podataka spisa (okonačane situacije br. 003/10 poduzeća GP „Građeving-RI“) proizlazi da je nominirani stručnjak bio inženjer gradilišta pa je dakle ponuda u odnosu na te reference pravilno bodovana.

Naručitelj je podatke iz životopisa stručnjaka M. Kučana provjerio kod osoba i na način naveden u životopisu, s time da je u nemogućnosti kontaktiranja društva Gradnja d.o.o. Osijek, podatak iz životopisa provjerio raspoloživim dokazima, koji potvrđuju podatke tog životopisa.

Prema tome Sud nalazi da prigovori kojima se osporava referenca stručnjaka I i bodovanje tih referenci nisu osnovani.

Prigovor koji se odnosi na isključenje odabranog ponuditelja Sud je razmatrao neovisno o provedenom upravnom postupku kod tuženika te nalazi da je i taj prigovor neosnovan.

Naime, u odnosu na referencu 2.- poslovna građevina u Rijeci, Baračeva 7, koja je tek nakon izvedenih radova registrirana kao nepokretno kulturno dobro, tuženik je obrazložio prigovor tužitelja, a u pogledu uvjeta za isključenje ponuditelja se nije ni mogao očitovati jer taj prigovor nije izložen u žalbi tužitelja, već ga tužitelj iznosi tek u ovom sporu. Razlozi i uvjeti za isključenje gospodarskog subjekta, ponuditelja u postupku javne nabave, propisani su odredbama članka 251. do 255. ZJN-a i Sud nalazi da niti jedan od zakonom navedenih razloga ne postoji u konkretnom slučaju, a DON-om naručitelja nije, kao tražena referenca, navedeno da se iskustvo stručnjaka traži na registriranom nepokretnom kulturnom dobru pa se podaci u životopisu, koji se odnose na tu građevinu, ne mogu smatrati povredom obveze prikazivanja činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Prigovor koji se odnosi na obim radova koji bi trebao obaviti podizvođač odabranog ponuditelja također nema osnove, jer kad se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora čemu je ovdje udovoljeno, a što je tuženik u osporenom rješenju valjano obrazložio.

Prijedlog tužitelja da sud odredi odgovdni učinak tužbe je odbijen jer Sud nalazi da izvršenjem Odluke o odabiru, koja je u konkretnom slučaju, ocijenjena valjanom, tužitelju ne bi bila nanijeta šteta pa nisu ispunjeni uvjeti temeljem kojih, sukladno članku 26. ZUS-a, Sud može odrediti takvu mjeru.

Obzirom da tužitelj u ovom sporu nije uspio sa svojim zahtjevom, nema pravo ni na naknadu traženih troškova, sve sukladno odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a.

Slijedom svega navedenog Sud ocjenjuje da je svoju odluku tuženik detaljno i argumentirano obrazložio i takvo obrazloženje ovaj Sud prihvaća u cijelosti pa tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan te je pozivom na odredbu članka 57. ZUS-a odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 4. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost opravka ³ ovlaštenu službenicu



Tanja Nemčić