



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/974**

**URBROJ: 354-01/21-6**

**Zagreb, 31. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja, Delmerion d.o.o. Zagreb, OIB: 46205876720, kojeg kao opunomoćenik zastupa Darko Marjanović, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o poništenju u grupi 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0028686, predmet nabave: dezinficijensi za potrebe zaštite od COVID -19 - 2 grupe (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14. i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Delmerion d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Delmerion d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 31. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0028686 i ispravke objave, broj: 2020/S F14-0030059 s datumom objave 17. kolovoza 2020. godine i broj: 2020/S F14-0030872 s datumom objave 25. kolovoza 2020. godine, predmet nabave: dezinficijensi za potrebe zaštite od COVID -19 - 2 grupe. Predmet nabave naručitelj je podijelio u dvije grupe te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude, 90 bodova i rok isporuke, 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljene su četiri ponude. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u grupi 1. donio odluku o poništenju KLASA: 400-01/20-005/449, URBROJ: 251-26-31/010-20-74 od 23. studenoga 2020. godine.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je putem sustava e-Žalba, 3. prosinca 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj, Delmerion d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude te ukazuje na nejednako postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju u grupi 1. ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 s obrazloženjem naručitelja da nije ispunjen uvjet iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN). Navodi da je u ponudi jasno i nedvojbeno naveo koji proizvod nudi, a u priloženom troškovniku omaškom u pisanju imena proizvoda koji je predmet ponude navedeno je BIS DEZISAN umjesto BIS DEZISAN 100. Navodi da je prilog ponudi bilo Rješenje kojim se odobrava upis i stavljanje na tržište upravo proizvoda koji udovoljava uvjetima u DoN odnosno proizvod sadrži „aktivna tvar: natrijev diklorizocijanurat dihidrat 90-100%“. Navodi da se konkretno radi o proizvodu istoga naziva koji uz naziv ima i broj 100. Žalitelj je omaškom u pisanju u troškovniku propustio navesti cijeli naziv proizvoda, međutim, prilozi koji su dokaz usklađenosti žaliteljeve ponude s predmetom nabave (tehnička dokumentacija) su uredno dostavljeni. Stoga smatra da je naručitelj mogao, a nije, pozvati žalitelja sukladno članku 293. ZJN 2016 na pojašnjenje ponude. Navodi da je iz dostavljenog Rješenja Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi od 29. prosinca 2009. godine razvidno da BIS DEZISAN 100 zadovoljava u pogledu aktivne tvari sve zahtjeve iz DoN, a to je natrijev diklorizocijanurat dihidrat 90-100% i da BIS DEZISAN to ne zadovoljava, te da se u troškovniku samo omaškom nalazi naziv BIS DEZISAN bez broja 100. Ističe da je ponuditelj Insako d.o.o. vršio dopunu svoje ponude na način da ga je naručitelj zatražio dostavu ažurnih popratnih dokumenata 28. rujna 2020. godine te ga još jednom pozvao na upotpunjavanje dostavljene dokumentacije 15. listopada 2020. godine. Navodi da je naručitelj i ponuditelja Chromos d.d. pozvao na dostavu ažurnih popratnih dokumenata te istome ostavio dodatni rok za dostavu traženih dokaza sposobnosti. Jedino žalitelju, iz nepoznatih razloga nije upućen nikakav dopis za pojašnjenje, iako je jasno da specifikacija proizvoda koji se nalazi u Rješenju Ministarstva Zdravstva potvrđuje da BIS DEZISAN 100 u cijelosti zadovoljava sve zahtjeve u pogledu sadržaja aktivne tvari, navodi žalitelj. Stoga smatra da se prema žalitelju u konkretnom slučaju postupalo uz povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti. Sukladno načelima postupka javne nabave, navodi da je naručitelj trebao i morao dopustiti, da žalitelj pojasni odnosno dopuni svoj troškovnik punim nazivom proizvoda koji odgovara predmetu nabave. Navodi da je naručitelju trebalo biti jasno da je ponuda dana za točno određenu podgrupu u postupku nabave te da je očito iz priloženog Rješenja o odobravanju stavljanja proizvoda na tržište, da žalitelj posjeduje sve isprave i ispunjava uvjete za urednu ponudu upravo za taj predmet nabave, a da je navod u troškovniku omaška. Postavlja pitanje zašto bi svjesno žalitelj s obzirom ima nedvojbeno valjan proizvod koji ispunjava sve propozicije iz predmetne podgrupe postupka javne nabave ponudio naručitelju drugi proizvod koji ne ispunjava uvjete iz DoN. Kako je priloženom dokumentacijom ponudi odnosno „tehničkom specifikacijom“ sastava navedenog u Rješenju Ministarstva zdravstva, ispunio pretpostavke za urednost ponude, navodi da je naručitelj temeljem članka 290. ZJN 2016 vezano uz članak 293. istog Zakona mogao, a bez osnove nije, pozvati žalitelja na ispravak naziva proizvoda u troškovniku. Ističe da naručitelj nije obrazložio zašto nije primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 na ponudu žalitelja obzirom na navode u troškovniku, a što je morao učiniti da bi odluka bila zakonita. Žalitelj je u ponudi cijelo vrijeme nudio proizvod koji svojim sastavom udovoljava uvjetima DoN i da je zatražena dopuna imena u troškovniku, ne bi došlo do izmjene ponude obzirom je priložena od početka dokumentacija i to rješenje ovlaštenog tijela iz kojega proizlazi da žalitelj ima proizvod koji je predmet postupka javne nabave sa svim potrebitim svojstvima. Navodi da je identično tome pravno stajalište izrečeno u

rješenju Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/757 od 25. rujna 2019 godine gdje je zauzet stav da omaške u pisanju troškovnika ili koje su nedvojbeno omaške nisu razlogom za odbijanje ponude. Navodi da predmetni postupak nije trebao biti poništen jer nije točno da niti jedan ponuditelj nije ispunio uvjete iz DoN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u konkretnom slučaju nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer bi isto bilo protivno odredbi stavka 2. istog članka, tj. takvo postupanje naručitelja bi dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te bi došlo do uvođenja novih elemenata u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalne. Navodi da su BIS DEZISAN i BIS DEZISAN 100 različiti proizvodi koji se na tržištu nude po različitim cijenama. Navodi da se navođenje u troškovniku proizvoda koji nije sukladan DoN ne može se smatrati pogreškom ili, kako žalitelj tvrdi omaškom u smislu članka 293. ZJN 2016. Da je primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016, navodi da bi postupio protivno načelu jednakog tretmana te bi žalitelju bila dana prednost u odnosu na druge ponuditelje. Prema tome, navodi kako žaliteljev navod da je "u svojoj ponudi jasno i nedvojbeno naveo koji proizvod sukladan DoN nudi te da je omaškom u troškovniku naveo proizvod BIS DEZISAN umjesto proizvoda BIS DEZISAN 100" ne može biti opravdan razlog za primjenu članka 293. ZJN 2016. Dalje, ističe da su ponuditelji Insako d.o.o. i Chromos d.d. pozvani na dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata primjenom članka 263. stavak 1. ZJN 2016, a ne na upotpunjavanje ponuda/razjašnjenje ponuda. Navodi da je primjenom članka 263. ZJN 2016 navedene ponuditelje pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. i 4.2.2. DoN kao kriterija za odabir gospodarskog subjekta s obzirom da te dokumente nije posjedovao, te je od ponuditelja Insako d.o.o. zatražio nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 2.4. DoN (Tehničke specifikacije) pa je utvrđeno da je istom propisano: Tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u ovoj dokumentaciji o nabavi i troškovnicima.

Točka 4.2.2. DoN (Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje) propisuje: Gospodarski subjekt mora predložiti slijedeće potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim normama na koje se upućuje: Grupa I: za stavku troškovnika pod rednim brojem 5 - važeće Rješenje Ministarstva zdravstva (ili drugog ministarstva nadležnog za izdavanje Rješenja temeljem Zakona o biocidnim pripravcima) kojim se odobrava upis proizvoda u registar biocidnih pripravaka i stavljanje na tržište nujenog proizvoda iz kojeg je razvidno da proizvod sadržava minimalno 90 % aktivne tvari natrijev doklorizocijanurat dihidrat. Svi proizvodi navedeni u dostavljenim Rješenjima Ministarstva moraju biti istovjetni onima navedenim i nujenim u troškovniku za svaku grupu predmeta nabave.

Nastavno, u istoj točki DoN (Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta) propisano je: Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishodi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Grupa 1: za stavku troškovnika pod rednim brojem 5-važeće Rješenje Ministarstva zdravstva (ili drugog ministarstva nadležnog za izdavanje Rješenja temeljem Zakona o biocidnim pripravcima) kojim se odobrava upis proizvoda u registar biocidnih pripravaka i stavljanje na tržište nujenog proizvoda iz kojeg je razvidno da proizvod sadržava minimalno 90 % aktivne tvari natrijev doklorizocijanurat dihidrat.

Točkom 6.1.2. (Sadržaj i način izrade ponude) propisano je: Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Ponudu obavezno sačinjava popunjeni troškovnik.

Uvidom u obrazac troškovnika (Grupa 1) u DoN razvidno je da naručitelj u istom navodi redni broj stavke, opis stavke, jedinica mjere, količina, dok ponuditelj u troškovnik upisuje naziv proizvoda i proizvođača, jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu bez PDV-a. U stavci troškovnika pod rednim brojem 5. u opisu stavke navodi se „Dezinfekcijsko sredstvo za ulazne barijere, prašak, pakiranje - 1 kg“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je za traženo u stavci pod rednim brojem 5. „Dezinfekcijsko sredstvo za ulazne barijere, prašak, pakiranje - 1 kg“, u stupcu „naziv proizvoda i proizvođača“, naveo da nudi BIS DEZISAN, Saponia. Žalitelj je u ponudi dostavio Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi Klasa: UP/I-543-041-09-05/10, Urbroj: 534-08-01-4/09-2 od 29. prosinca 2009. godine u kojem se navodi: Odobrava se stavljanje na tržište i upis u registar biocidnih pripravaka: BIS DEZISAN 100 (aktivna tvar: natrijev diklorizocijanurat dihidrat 90-100%) i BIS DEZISAN (aktivna tvar: natrijev diklorizocijanurat dihidrat 49-50%), proizvođač Saponia d.d. Osijek.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Ponuda ponuditelja Delmerion d.o.o. odbija se temeljem članka 295. stavak 1. ZJN jer ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Troškovnikom je određeno kako je potrebno upisati naziv proizvoda i proizvođača koje punitelj nudi. Ponuditelj je u svom troškovniku za stavku 5. naveo kako nudi BIS DEZISAN, Saponia. U ponudi je ponuditelj dostavio dokaze sposobnosti propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je pregledom dostavljenih dokaza odnosno rješenja Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi od 29.12.2009. godine uočeno kako rješenje sadrži dva proizvoda naziva BIS DEZISAN 100 (aktivna tvar: natrijev diklorizocijanurat dihidrat 90-100%) BIS Dezisan (aktivna tvar natrijev diklorizocijanurat dihidrat 49-50 %). Obzirom je za stavku 5. troškovnika navedeno kako se nudi proizvod BIS DEZISAN, a iz dostavljenog rješenja je razvidna kako isto ne zadovoljava traženo iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (za stavku troškovnika pod redim brojem 5 - važeće Rješenje Ministarstva zdravstva (ili drugog ministarstva nadležnog za izdavanje Rešenja temeljem Zakona o biocidnim pripravcima) kojim se odobrava upis proizvoda u registar biocidnih pripravaka i stavljanje na tržište nuđenog proizvoda iz kojeg je razvidno da proizvod sadržava minimalno 90 % aktivne tvari natrijev diklorizocijanurat dihidrat) ponuda se sukladno čl. 3. točka 15. Zakona o javnoj nabavi ocjenjuje neprikladnom.“

Među strankama nije sporno da žalitelj u stavci 5. troškovnika nudi proizvod kojeg naručitelj u spornoj stavci troškovnika nije tražio s obzirom da nuđeni proizvod nema minimalno 90 % aktivne tvari natrijev doklorizocijanurat dihidrat, kako je traženo točkom 4.2.2. DoN, već 49-50 % aktivne tvari natrijev diklorizocijanurat dihidrat), što je vidljivo iz dokumenta u ponudi žalitelja.

Sporno je da li je naručitelj temeljem navedenog nedostatka mogao pozvati žalitelja na upotpunjavanje troškovnika, te da li bi navedenim postupanjem došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da

postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave. Primjenjujući citiranu zakonsku odredbu naručitelj ima pravo u konkretnom slučaju, ukoliko ocijeni da dostavljeni dokumenti u ponudi koji se odnose na ponuđeni predmet nabave, sadrže određene nedostatke ili nejasnoće zatražiti od ponuditelja pojašnjenje ili upotpunjenje takve ponude. Međutim, poštujući načelo jednakog tretmana takvo pojašnjenje ili upotpunjenje ponude mora biti provedeno na transparentan način te nikako ne smije rezultirati izmjenom ponuđenog predmeta nabave ili dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj priznaje da njegova ponuda sadrži nedostatak, kojeg naziva omaškom, a koji je utvrdio naručitelj, međutim unatoč tome žalitelj smatra da je naručitelj odbijanjem njegove ponude postupio nezakonito, jer je nedostatak bio otklonjive prirode, pa je naručitelj trebao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 u kojem slučaju ne bi došlo do pregovaranja u svezi sa ponuđenim predmetom nabave. Suprotno mišljenju žalitelja, kako je prethodno navedeno, na dispoziciji je naručitelja hoće li primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, a ako je odlučio primijeniti mora voditi računa da ne povrijedi načela jednakog tretmana i transparentnosti te da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave. U odnosu na konkretni razlog odbijanja žaliteljeve ponude, ističe se da se radi o nedostatku koji je takve prirode da bi traženje razjašnjenja, dopune, upotpunjavanja sukladno navedenoj zakonskoj odredbi dovelo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave, jer bi žalitelj u stavci 5. troškovnika morao ponuditi drugi predmet nabave kako bi udovoljio traženom uvjetu iz točke 4.2.2. DoN. Isto tako, točka 4.2.2. DoN propisuje da svi proizvodi navedeni u dostavljenim Rješenjima Ministarstva moraju biti istovjetni onima navedenim i nuđenim u troškovniku za svaku grupu predmeta nabave, a žalitelj je u troškovniku nudio proizvod koji je istovjetan navedenom u dostavljenom Rješenju Ministarstva, pa u konkretnom slučaju nije bilo dvojbe da žalitelj nudi BID DEZISAN. Dakle, kako je razvidno iz opisanog činjeničnog stanja i opisanog žalbenog navoda žalitelj je u predmetnoj stavci troškovnika naveo oznaku proizvoda koji ne ispunjava uvjet tražen u DoN. Bez obzira što se proizvodi navedeni u dostavljenom Rješenju Ministarstva razlikuju u jednom broju (BIS DEZISAN i BIS DEZISAN 100), u suštini se radi o dva različita proizvoda, a navedeni nedostatak moguće je ispraviti jedino upisivanjem brojčane oznake proizvoda, dakle drugog proizvoda, a što bi dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

U odnosu na činjenicu da žalitelj nedostatak u svojoj ponudi naziva omaškom, prema ocjeni ovog tijela, a na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja naručitelj osnovano tvrdi da se navođenje u troškovniku proizvoda koji nije sukladan DoN ne može smatrati pogreškom ili, kako tvrdi žalitelj omaškom. Dakle, ovdje se radi o nedostatku koji je po svojoj prirodi neotklonjiv bez izmjene ponuđenog predmeta nabave. Stoga je evidentno da je žalitelj zanemario da je postupak javne nabave formalan postupak, da su ponuditelji dužni postupati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se od njih očekuje povećani stupanj pažnje, što žalitelj nije primijenio. Navedeno potvrđuje i navod u žalbi da je žalitelj omaškom u pisanju u troškovniku propustio navesti cijeli naziv proizvoda. U prilog svojih tvrdnji žalitelj se poziva na praksu Državne komisije izraženu u naprijed navedenom rješenju, međutim vezano za rješenje KLASA: UP/I1-034-02/20-01/4, URBROJ: 354-01/20-9 od 25. lipnja 2020. godine ne radi o istom činjeničnom stanju kao u predmetnom postupku.

S obzirom na navedeno, razvidno je da je naručitelj zakonito postupao kada je u konkretnom slučaju odbio ponudu žalitelja, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj ponuditelja Insako d.o.o. i Chromos d.d. pozvao na dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata i dopunu, dok žalitelja nije pozvao na upotpunjavanje/razjašnjenje ponude, čime je prema žalitelju u konkretnom slučaju postupao uz povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti, utvrđeno je sljedeće.

Prema članku 263. javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Prema članku 295. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prema članku 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako: 8. nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da kada postoje razlozi za poništenje postupka iz ovoga članka, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave ili kada se ti razlozi odnose na pojedinu grupu predmeta nabave, ako je bilo dopušteno takvo podnošenje ponuda, javni naručitelj poništava postupak javne nabave za tu grupu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj, nakon odbijanja ponude žalitelja i ponude ponuditelja C.I.A.K Auto d.o.o., temeljem odredbe članka 261. stavka 1. ZJN pozvao ponuditelja Insako d.o.o. 2016 kao ekonomski najpovoljnijeg, da dostavi ažurirane dokumente tražene točkom 4.2.1. i 4.2.2. DoN, te istoga temeljem stavka 2. istog članka Zakona, pozvao na dopunu zaprimljenog dokumenta, a nakon ocjene da dostavljenim dokumentom ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 4.2.2. DoN, njegovu ponudu temeljem članka 3. točke 12. ZJN 2016 ocijenio nepravilnom. Potom, naručitelj je pozvao ponuditelja Chromos d.d. na dostavu ažurirane popratne dokumentacije tražene točkom 4.2.1. i 4.2.2. DoN, međutim, ovaj ponuditelj nije preuzeo dostavljeni dopis, te time u ostavljenom roku nije dostavio traženo, pa je naručitelj i njegovu ponudu temeljem članka 3. točke 12. ZJN 2016 ocijenio nepravilnom.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i citiranih odredbi Zakona, razvidno je da je naručitelj postupajući u skladu s odredbom članka 263. ZJN 2016 pozvao ponuditelja Insako d.o.o. i Chromos d.d. na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dopunu (ponuditelj Insako d.o.o.), a ne na upotpunjavanje/razjašnjenje temeljem članka 293. ZJN 2016, dok u odnosu na ponudu žalitelja u konkretnom slučaju, kako je prethodno utvrđeno, nisu postojale pretpostavke za primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije postupio nejednako u odnosu na ponudu žalitelja i ostale ponuditelje koji su sudjelovali u predmetnom postupku, te je, s obzirom da je na temelju izvršenog pregleda i ocjene ponuda utvrdio da nakon odbijanja ponuda, nije preostala nijedna valjana ponuda, zakonito donio odluku o poništenju u grupi 1. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.625,00 kuna, i to na ime naknade za

pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime sastava žalbe u iznosu od 13.812,50 kuna i na ime sastava očitovanja na žalbu u iznosu od 13.812,50 kuna.

Vezano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, valja istaknuti da je uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku javne nabave iznosi 1.550.000,00 kuna, te je predmet nabave podijeljen na dvije grupe.

Odredbom članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od: 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 kuna do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1.

Da je žalba žalitelja izjavljena na odluku o poništenju za grupu 1. bila osnovana, žalitelj bi imao pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (1/5 od 25.000,00 kuna).

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Nadalje, članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za predmetni žalbeni postupak. Stoga iznos od 5.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Delmerion d.o.o., Zagreb, Zadarska 75