



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/965

URBROJ: 354-01/21-7

Zagreb, 31. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja, SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg kao opunomoćenik zastupa Elias Ernst, odvjetnik iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0030513, predmet nabave: komunikacijska oprema za prezentacije i audio-video konferencije, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98./19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je 20. kolovoza 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, 2020/S 0F2-0030513, predmet nabave: komunikacijska oprema za prezentacije i audio-video konferencije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude, 80 bodova i iskustvo stručnjaka, 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 150-01/20-02/402, URBROJ: 05-2-20-26 od 19. studenoga 2020. godine odabrao ponudu ponuditelja Sedam IT d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je 30. studenoga 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj, SGM Informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na postupak bodovanja ponuda. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) što je imalo za posljedicu da žalitelju nije dodijeljen odgovarajući broj bodova. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se tiče ocjene iskustva stručnjaka u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: „U ponudi je dostavljen dokument pod nazivom „Životopisi stručnjaka" koji je izjava, bez priloženog životopisa kojim se dokazuje navedeno." Smatra da je predmetni navod naručitelja kao razlog za dodjeljivanje nula (0) bodova promašen. Naime, ističe da je točkom 16. DoN propisan kriterij za odabir ponude, Iskustvo stručnjaka (K2) te je kao dokaz traženo: „Životopisi stručnjaka u slobodnoj formi ovjereni od strane ponuditelja. Ukoliko životopisi ne budu dostavljeni uz ponudu ili ne sadrže podatke o iskustvu stručnjaka, smatrat će se da oni imaju manje od 1 godine iskustva." Navodi da je dostavio životopis u pogledu relevantnih podataka nominiranih stručnjaka koji se tiču ocjene postavljenog kriterija te je takav životopis ovjerio pečatom i potpisom osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja (žalitelja). Kako je naručitelj u DoN propisao „slobodnu formu" životopisa kao dokaza posjedovanja propisanog kriterija, uz ovjeru od strane ponuditelja te nije dao predložak niti naveo koje sve podatke bi traženi životopis trebao sadržavati, navodi da je dostavio dokument koji u pogledu relevantnih podataka sadrži sve potrebne podatke kako bi naručitelj mogao provesti postupak pregleda i ocjene ponuda. Smatra da nije pojašnjeno zbog čega dostavljeni životopis ne predstavlja životopis u slobodnoj formi, ovjeren od strane ponuditelja. Dalje, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupao kada, ukoliko je smatrao da u dostavljenom od strane žalitelja nedostaje određena informacija ili dokumentacija, nije koristio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. U tom smislu ukazuje na odredbu članka 4. stavka 3. ZJN 2016 kojom je propisano da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Imajući u vidu da je ponuda žalitelja financijski najpovoljnija, navodi da je naručitelj mogao i morao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ukoliko je smatrao da određena dokumentacija ili informacije u ponudi žalitelja nedostaje. Zaključno, ističe da je žalitelj sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 predao ponudu odnosno životopis nominiranih stručnjaka u slobodnoj formi te mu je za takav životopis naručitelj dodijelio nula (0) bodova, pri čemu nije koristio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj se očitovao da je žalitelj u ponudi dostavio izjavu, odnosno kratak dopis potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje na način da izjava sadrži ime i prezime dvojice stručnjaka, a uz svakog od navedenih stručnjaka prepisan je tekst iz DoN, stupca "opis kriterija". Iako u DoN nije inzistirao na posebnom formatu životopisa, navodi da se ime i prezime stručnjaka s prepisanim tekstom iz točke 16. DoN, tablica 2, stupac "opis kriterija", ne može smatrati životopisom. Stoga smatra da je u točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ispravno konstatirao da žalitelj u ponudi nije dostavio životopise stručnjaka te je žalitelju po osnovi navedenog kriterija sukladno točki 16. DoN dodijelio nula (0) bodova. Nastavno na činjenicu da životopisi u ponudi žalitelja nisu dostavljeni, navodi da bi i postupanje po članku 293. ZJN 2016 bilo nezakonito, posebno uzimajući u obzir stavak 2. spomenutog članka.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršen je uvid u točku 16. DoN (Kriterij za odabir ponude), pa je utvrđeno da je istom naručitelj kao drugi kriterij za odabir ponude odredio K2 Iskustvo stručnjaka (K2), te propisao sljedeće: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje iskustvo stručnjaka koji će raditi na izvršenju predmeta nabave sa certifikatima traženima u podtočkama 5.2.2. i 5.2.3. ovih Uputa ponuditeljima. Maksimalni broj bodova koji valjana ponuda može dobiti po ovom kriteriju je 20, a po pojedinom stručnjaku 10. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju prikazana je u tablici:

Kriterij: Iskustvo prvog stručnjaka sa certifikatom CCNP Collaboration: Opis kriterija: Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima minimalno 5 ili više godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 10 bodova;

Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima minimalno 1-5 godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 5 bodova; Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima manje od 1 godine iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 0 bodova.

Kriterij: Iskustvo drugog stručnjaka sa certifikatom CCNP Collaboration, Opis kriterija: Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima minimalno 5 ili više godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 10 bodova; Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima minimalno 1-5 godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 5 bodova; Stručnjak koji će raditi na izvršenju predmeta nabave ima manje od 1 godine iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran, 0 bodova.

Nastavno, u istoj točki DoN propisano je: „Dokaz: Životopisi stručnjaka u slobodnoj formi ovjereni od strane ponuditelja. Ukoliko životopisi ne budu dostavljeni uz ponudu ili ne sadrže podatke o iskustvu stručnjaka, smatrat će se da oni imaju manje od 1 godine iskustva.“

Točkom 10. 6. DoN (Sadržaj i način izrade ponude) propisano je: „Ponuda mora sadržavati dokument/Izjave kojima se dokazuje ispunjenje kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude – životopisi stručnjaka iz točke 16. ovih Uputa ponuditeljima.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio dokument od 21. rujna 2020. godine u kojem je navedeno: “Ovim putem vam dostavljamo životopise stručnjaka koji će raditi na izvršenju predmeta nabave: Iskustvo prvog stručnjaka sa certifikatom CCNP Collaboration: Nikola Seljan ima deset godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran; Iskustvo drugog stručnjaka sa certifikatom CCNP Collaboration: Jerko Šuško ima trinaest godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran.“ Navedena izjava je ovjerena i potpisana od strane ponuditelja (žalitelja).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj u točki 16. istog (Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda) u odnosu na ponudu žalitelja naveo: „U ponudi je dostavljen dokument pod nazivom „Životopisi stručnjaka" koji je izjava, bez priloženog životopisa kojim se dokazuje navedeno.“ Dalje, naručitelj je u zapisniku naveo da žalitelju s osnove K2 Iskustva stručnjaka pripada nula (0) bodova.

Dakle, naručitelj je u svrhu bodovanja u okviru kriterija za odabir ponude koji se odnosi na iskustvo stručnjaka zahtijevao da ponuditelji u ponudama dostave životopis (e) stručnjaka koji sadrže podatke o iskustvu stručnjaka, a životopis su ponuditelji mogli dostaviti u slobodnoj formi i s ovjerom ponuditelja. Iako naručitelj u DoN nije dao predložak životopisa, iz sadržaja točke 16. DoN proizlazi da životopis treba sadržavati podatke o iskustvu stručnjaka kako bi navedeno iskustvo naručitelj mogao bodovati. Upravo iz tog razloga u DoN je propisano da ako životopisi stručnjaka tražene podatke ne sadrže, naručitelj će smatrati da predloženi stručnjaci imaju manje od 1 godine iskustva na traženim poslovima za koje su certificirani te će im biti dodijeljeno nula (0) bodova.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj zapisnik u navedenom dijelu donio na temelju ocjene dostavljenog dokaza žalitelja za predložene stručnjake. Naime, žalitelj je u ponudi dostavio potpisan i ovjeren dokument u kojem se navodi ime i prezime prvog i drugog predloženog stručnjaka sa certifikatom CCNP Collaboration te brojem godina njihova iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran. Međutim, iz dostavljenog dokumenta žalitelja nisu razvidni podaci o iskustvu stručnjaka, kako je to traženo točkom 16. DoN, odnosno nedostaju podaci koji se uobičajeno i logično navode u životopisu, a koji pored općih informacija o stručnjaku sadrže i određene druge podatke o njegovom iskustvu kao što su naziv projekta, godina izvršenja, uloga stručnjaka u projektu i sl. S obzirom da žalitelj životopise predloženih stručnjaka kao dokaz ispunjenja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nije dostavio sukladno traženju naručitelja iz točke 16. DoN jer dostavljeni dokument u ponudi žalitelja ne sadrži podatke o iskustvu stručnjaka, prema ocjeni ovog tijela ispravno je postupio naručitelj kada je s osnove K2 Iskustvo stručnjaka žalitelju dodijelio nula (bodova).

Dalje, među strankama je sporno je li naručitelj u gore opisanoj situaciji u odnosu na žalitelja trebao koristiti institut iz članka 293. ZJN.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj dakle smatra da je naručitelj postupio nezakonito jer je eventualni nedostatak u njegovoj ponudi bio otklonjive prirode, pa smatra da je naručitelj trebao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 u kojem slučaju ne bi došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponuda. Suprotno mišljenju žalitelja, ovo tijelo ističe da je na dispoziciji naručitelja hoće li primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, a ukoliko je odluči primijeniti mora voditi računa da ne povrijedi načelo jednakog tretmana i transparentnosti, te da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponuda. Dakle, primjenjujući citiranu zakonsku odredbu naručitelj ima pravo u konkretnom slučaju, ukoliko ocijeni da dostavljeni dokumenti u ponudi koji se odnose na ponuđeni predmet nabave ili kriterij za odabir ponude, sadrže određene nedostatke ili nejasnoće zatražiti od ponuditelja pojašnjenje ili upotpunjenje takve ponude, ali navedeno nije obveza naručitelja. Kako je postupak javne nabave formalan postupak, ponuditelji su dužni postupati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se od njih očekuje povećani stupanj pažnje prilikom sastavljanja ponude, a što žalitelj evidentno nije primijenio.

S obzirom na sve prethodno navedeno, razvidno je da je naručitelj zakonito postupao kada je u konkretnom slučaju, ponudu žalitelja u dijelu ocjene kriterija K2 - iskustvo stručnjaka bodovao kako je prethodno navedeno, pa su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Dalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ovjerio životopise pečatom i potpisom osobe ovlaštene za zastupanje, slijedom čega su isti nepodobni odnosno u suprotnosti s odredbama DoN što ukazuje da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden nezakonito. Navodi da je naručitelj primjenjivao različite kriterije odnosno različito tumačio predmetne odredbe DoN u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja, a na štetu žalitelja.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, pa je utvrđeno da se u ponudi nalazi izjava o iskustvu stručnjaka - K2 od 1. rujna 2020. godine, u kojoj je navedeno: „Ovime izjavljujemo da u ponudi kao kriterij K2 - Iskustvo stručnjaka nudimo stručnjake s traženim iskustvom koji će raditi na izvršenju predmeta nabave, sa certifikatima traženim u dokazima tehničke i stručne sposobnosti: 1. Tihomir Godec, Certifikat: Cisco Certified Network Professional – CCNP Collaboration, Iskustvo stručnjaka: više od 5 godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran; 2. Andrija Landeka: Certifikat: Cisco Certified Network Professional - CCNP Collaboration, Iskustvo stručnjaka: više od 5 godina iskustva na poslovima implementacije i konfiguracije sustava iz područja za koje je certificiran. Na navedenoj izjavi je navedeno „Prilog: životopisi stručnjaka“. Navedena izjava je ovjerena i potpisana od strane odabranog ponuditelja. U prilogu spomenute izjave nalaze se životopisi predloženih stručnjaka Tihomira Godeca i Andrije Landeka. Navedeni životopisi, pored podataka koji se odnose na osobne informacije, radno iskustvo, obrazovanje i osposobljavanje, osobne certifikate stručnjaka, sadrže i podatke o ključnim projektima u kojima je stručnjak sudjelovao i to naziv projekta, kratki opis projekta te naziv naručitelja (druga ugovorna strana). Tako se primjerice u životopisu stručnjaka Tihomira Godeca, dijelu Ključni projekti, navodi: Implementacija videokonferencijskog sustava baziranog na Tandberg opremi za korisnika u Egiptu. Implementacija i konfiguracija sustava IP telefonije za korisnika u Egiptu koja uključuje sljedeća

rješenja: Cisco usmjeritelj/voice gateway, Cisco ASA, Cisco preklopnici, Cisco CUCM, SRST i Cisco IP telefoni, 2N GSM gateway, Ascom DECT telefoni, Imagicle billing, i drugo. Održavanje i školovanje korisnika za sustav IP telefonije i videa. Naručitelj: AVtech communications GmbH, i dr.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 16. istog (Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda) u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da odabranom ponuditelju s osnove kriterija za odabir K2 Iskustvo stručnjaka pripada 20 bodova.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je utvrdilo da je izjava koju je odabrani ponuditelj priložio u ponudi ovjerena pečatom i potpisom osobe ovlaštene za zastupanje te ista sadrži podatke o predloženim stručnjacima i to ime i prezime stručnjaka te godine iskustva stručnjaka, a u prilogu izjave kao sastavni dio iste nalaze se životopisi sa traženim podacima o iskustvu sukladno točki 16. DoN. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio životopise u kojima su navedeni projekti u kojima su stručnjaci sudjelovali iz kojih je razvidno da oba predložena stručnjaka imaju više od 5 godina iskustva na poslovima traženima točkom 16. DoN. Stoga je ispravno postupio naručitelj kada je odabranom ponuditelju s osnove kriterija K2 - Iskustvo stručnjaka dodijelio 20 bodova. Iz navedenog slijedi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja nije primijenio različite kriterije, s obzirom na to da dostavljeni životopisi u ponudi žalitelja, kako je prethodno opisano, nisu sukladni traženom u točki 16. DoN, pa naručitelj s navedene osnove žalitelju nije mogao dodijeliti veći broj bodova, te mu nije niti mogla nastati šteta kako to neosnovano tvrdi. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i na ime troškova zastupanja u iznosu od 625,00 kuna (500,00 kuna sastav žalbe i PDV u iznosu od 125,00 kuna).

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. SGM Informatika d.o.o., Split, Grge Novaka 22A,
3. Sedam IT d.o.o., Zagreb, Koledovčina 2