



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/1000**  
**URBROJ: 354-01/20-6**  
**Zagreb, 29. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Maržić i partneri – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, OIB: 40831335506, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na građevinskom i elektroenergetskom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, broj objave: 2020/S 0F5-0032202, ispravci objave: 2020/S F14-0037835, 2020/S F14-0039564 i 2020/S F14-0044076, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja Maržić i partneri – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb zbog nedostataka pravnog interesa.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, radi nabave radova na građevinskom i elektroenergetskom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, objavio je 7. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0032202, te ispravke objave 22. listopada 2020. broj: 2020/S F14-0037835, 2. studenog 2020. broj: 2020/S F14-0039564 i 14. prosinca 2020. broj: 2020/S F14-0044076. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova), razdoblja osiguravanja i zamjene dijelova skretnica (5 bodova) i razdoblja osiguravanja svih potrebnih dijelova elektroenergetskog podsustava i njihove zamjene (5 bodova).

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 4. prosinca 2020. i 11. prosinca 2020., žalbu je, putem sustava e-Žalba, 14. prosinca 2020. izjavio žalitelj Maržić i partneri – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom u bitnom osporava izmjenu točke 4.3.e dokumentacije o nabavi, od 4. prosinca 2020., navodeći da je naručitelj točku izmijenio na način da je uvrstio dokazivanje sa šest stručnjaka, čime je napravio izmjenu dokumentacije o nabavi, no nije produžio rok za dostavu ponuda razmjerno važnosti tako značajne izmjene. Također,

naručitelj je zatražio dostavu razne dokumentacije od svih ponuditelja, a ne samo od odabranog ponuditelja, čime je postupio protivno ciljevima ZJN 2016 i načelima javne nabave. Nadalje, žalitelj osporava izmjenu koja se odnosi na pribavljanje suglasnosti Državne geodetske uprave do potpisa ugovora i naplatu jamstva za uredno ispunjenje ugovora za slučaj nedostavljanja. Konačno, žalitelj osporava odgovore naručitelja na pitanja pod brojem 312. i 176. iz dokumenta „Pojašnjenje broj 6.“ od 4. prosinca 2020., s uputom na povredu odredbe članka 200. ZJN 2016. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

U odgovoru na žalbu naručitelj žalitelju osporava postojanje prava na žalbu. Navodi da je u konkretnom slučaju riječ o nabavi građevinskih i elektroenergetskih radova na željezničkoj infrastrukturi, te da predmet nabave ne obuhvaća niti jednu komponentu u odnosu na koju se mogu pružiti odvetničke usluge. Smatra da nije dovoljno za žalitelja dokazati da je pravna osoba, jer time nije dokazao i pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi kao ni da bi bila povrijeđena njegova subjektivna prava zbog eventualne nezakonitosti dokumentacije o nabavi. Upućuje na rješenje ovoga tijela od 17. prosinca 2019. KLASA: UP/II-034-02/19-01/1056, URBROJ: 354-01/19-10.

U očitovanju žalitelja na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da rješenje na koje naručitelj upućuje nije relevantno, jer se radi o različitom činjenično-pravnom stanju, te upućuje na rješenje ovoga tijela od 19. lipnja 2019. KLASA: UP/II-034-02/19-01/529, URBROJ: 354-01/19-7.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Žalitelj je uz žalbu kao dokaz o postojanju prava na žalbu priložio izvadak iz sudskog registra.

S obzirom na činjenicu da je žalbu u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi radova na građevinskom i elektroenergetskom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ izjavilo odvetničko društvo, ovo državno tijelo je žalitelja zaključkom od 18. prosinca 2020. pozvalo da dostavi dokaz i očitovanje na okolnost postojanja prava na žalbu iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, uz upozorenje na pravne posljedice ako u ostavljenom roku ne postupi po predmetnom zaključku.

Temeljem navedenog zaključka ovo državno tijelo je 28. prosinca 2020. zaprimilo očitovanje žalitelja i izvadak iz sudskog registra. U očitovanju žalitelj upućuje na definiciju gospodarskog subjekta iz članka 3. točke 8. ZJN 2016 te definiciju pravnog interesa iz članka 401. tog Zakona. Nadalje, upućuje na odredbu članka 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) prema kojem se pravna osobnost trgovačkog društva stječe upisom u sudski registar, te odredbu članka 32. tog Zakona prema kojem predmet poslovanja trgovačkog društva može biti obavljanje svake dopuštene djelatnosti. Nadalje, navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo da pravo sudjelovanja u tom postupku imaju svi gospodarski subjekti, podnošenjem cjelokupne ponude za izvođenje radova koji su predmet nabave, u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao uvjete za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost. S obzirom da se prema odredbi članka 273. ZJN 2016 gospodarski subjekti mogu, u odnosu na posljednje dvije, osloniti na sposobnost drugih

gospodarskih subjekata, to je za ispunjenje preostalog kriterija dovoljno dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar, zaključuje žalitelj. S obzirom na navedeno, žalitelj navodi da dostavlja izvornik izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu kojim dokazuje da je trgovačko društvo, zbog čega drži da može sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave i dobiti ugovor te da bi zbog nezakonite dokumentacije o nabavi mogao pretrpjeti štetu. U dostavljenom očitovanju žalitelj nije osporio tvrdnju naručitelja da predmet nabave ne obuhvaća niti jednu komponentu u odnosu na koju se mogu pružiti odvjetničke usluge.

Prema odredbi članka 3. točke 8. ZJN 2016 gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno dokazati da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Sukladno odredbi članka 3. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11) odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito: davati pravne savjete, sastavljati isprave (ugovore, oporuke, izjave i dr.), sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske i zastupati stranke. Člankom 4. tog Zakona propisano je da odvjetnik odvjetničku djelatnost može obavljati samostalno, u zajedničkom odvjetničkom uredu ili odvjetničkom društvu u skladu s odredbama tog Zakona. Člankom 5. stavkom 1. tog Zakona koji sadrži odredbe o pružanju pravne pomoći za nagradu, propisano je da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici, ako zakonom nije drugačije određeno. Člankom 27. stavcima 1. i 2. tog Zakona propisano je da dva ili više odvjetnika upisanih u imenik odvjetnika Komore mogu osnovati odvjetnički ured sa svojstvom pravne osobe (odvjetničko društvo) te da se odvjetničko društvo osniva kao javno trgovačko društvo ili kao društvo s ograničenom odgovornošću.

Prema odredbi članka 4. Zakona o trgovačkim društvima pravna osobnost trgovačkog društva stječe se upisom u sudski registar.

Prema ocjeni ovog tijela žalitelj dostavljenim dokazom nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave odnosno da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, iz razloga kako slijedi.

Iz navedenih odredbi Zakona o odvjetništvu proizlazi da je osnivanje odvjetničkog društva način udruživanja odvjetnika radi pružanja pravne pomoći za nagradu odnosno radi obavljanja odvjetničke djelatnosti te je izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu dokaz da je žalitelj upisan kao odvjetničko društvo, društvo ograničene odgovornosti. Budući da je žalitelj gospodarski subjekt koji se bavi pružanjem pravne pomoći, a ne osporava da konkretan predmet nabave ne obuhvaća niti jednu komponentu u odnosu na koju se može pružiti pravna pomoć te nije konkretizirao u čemu se sastoji njegov pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, žalitelj nije dokazao da je upravo on gospodarski subjekt čija bi subjektivna prava bila povrijeđena ukoliko osporavana dokumentacija o nabavi nije u skladu sa ZJN 2016 i/ili drugim propisima. Stoga, žalitelj nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora u konkretnom postupku javne nabave te samim time da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

Naime, iz citirane odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016 ne proizlazi da bi pravo na žalbu na dokumentaciju o nabavi imao svaki gospodarski subjekt, već tek onaj gospodarski subjekt kod kojeg su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke. Da je namjera zakonodavca bila omogućiti žalbu na dokumentaciju o nabavi svim gospodarskim subjektima, citiranom

odredbom pravo na žalbu ne bi bilo definirano odnosno ograničeno na gore opisani način. Iz formulacije članka 401. ZJN 2016. jasno proizlazi da se propisivanjem ovlasti za izjavljivanje žalbe iz stavka 1. tog članka štiti interes pojedinog gospodarskog subjekta čija bi subjektivna prava mogla biti povrijeđena ukoliko osporavana dokumentacija o nabavi nije zakonita, a koji istovremeno ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Dakle, stavkom 1. spomenutog članka štiti se interes gospodarskog subjekta u odnosu na kojeg su ispunjene te opisane pretpostavke, a ne javni/opći interes odnosno interes bilo kojeg poreznog obveznika. Zaštita općeg interesa u smislu zakonitosti dokumentacije o nabavi ostvaruje se kroz odredbu članka 401. stavka 2. kojim je pravo na žalbu bez dodatnih pretpostavki omogućeno središnjem tijelu državne uprave nadležnom za politiku javne nabave i nadležnom državnim odvjetništvu.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), pa je temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb,  
Mihanovićeve 12
2. Maržić i partneri – odvjetničko društvo d.o.o.,  
Zagreb, Palmotićeva 50