



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/997

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 24. prosinca 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dalmat d.o.o., Zadar, OIB: 96679371567, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0032521 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0034120 i 2020/S F14-0034510, predmet nabave: nabava i doprema tonera i tinti za uredske strojeve za potrebe Sveučilišta u Zadru, naručitelja Sveučilište u Zadru, Zadar, OIB: 10839679016, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dalmat d.o.o., Zadar kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dalmat d.o.o., Zadar za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zadru, Zadar objavio je 9. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0032521, predmet nabave: nabava i doprema tonera i tinti za uredske strojeve za potrebe Sveučilišta u Zadru. Dana 23. rujna 2020. naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2020/S F14-0034120 te 28. rujna 2020. ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0034510. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima i njihovim relativnim značajem kako slijedi: cijena ponude 90 bodova te rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Medvednica d.o.o., Osijek, ocijenio valjanom te 1. prosinca 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-1/20-1/167, URBROJ: 2198-1-79-01-20-26 kojom je odabrao navedenu ponudu.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 11. prosinca 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Dalmat d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost

postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na svoju ponudu, predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru i vratiti predmet naručitelju kako bi ponovno izvršio pregled i ocjenu ponuda, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se na žalbene navode očituje navodeći u bitnome da su isti neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost razloga odbijanja svoje ponude pa tako navodi da su greške u troškovniku nastale prilikom upisa, i to kod stavki 41. i 113. gdje je upisano „C“ umjesto „M“ (također i u stavkama 39. i 111.), te kod stavki 134. i 135. gdje su zamijenjene oznake 713 i 714. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao postupiti sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 i tražiti pojašnjenje radi li se o grešci prilikom upisivanja, osobito zato što je ponuda žalitelja bila povoljnija od ponude odabranog ponuditelja te je naručitelju bilo u interesu tražiti pojašnjenje, a tek onda odlučiti o odbijanju ponude. Također smatra da takvo postupanje ne bi dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, dok je, s druge strane, dovelo do postupanja protivno načelima javne nabave.

Naručitelj se u svom odgovoru na žalbu u bitnome poziva na odredbe sadržane u točkama 2.4. i 2.5. dokumentacije o nabavi te navodi da je prilikom ponovnog pregleda stavki troškovnika, a radi utvrđivanja izrazito niske cijene ponude, primijetio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz troškovnika i to u stavci 41., gdje je naručitelj tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je proizvod cyan (plave) boje; zatim, u stavci 113. gdje je tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je proizvod cyan (plave) boje; u stavci 134. gdje je tražio žutu boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je magenta boja te u stavci 135. gdje je tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je žute boje. U prilog svojim tvrdnjama naručitelj upućuje na internetske stranice proizvođača Canon, Samsung (HP), Epson (stavka 41. <https://store.canon.co.uk/pixma-ip-4200-cartridges/cp5acb9b/>; stavka 113. <https://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c05752557>; stavka 134. <https://www.epson.hr/products/consumables/ink/singlepack-magenta-t0713-durabrite-ultra-ink-c13t07134012> te stavka 135. <https://www.epson.hr/products/consumables/ink/singlepack-yellow-t0714-durabrite-ultra-ink-c13t07144012>). Naručitelj navodi da je utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, u ovom slučaju grafičkim oznakama boje, te je stručno povjerenstvo ocijenilo da bi primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 žalitelj dostavljanjem novoga troškovnika zapravo izmijenio ne samo opis već i fizički ponuđene predmete nabave, a što je protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Navodi nadalje, da bi ponuđeni predmet nabave odgovarao traženim tehničkim specifikacijama, bilo bi nužno promijeniti stupac boja (grafička oznaka) u troškovniku koji je sastavni dio objavljene dokumentacije o nabavi i kao takav zaštićen i ne smije se ni na koji način mijenjati i nadopunjavati. Naručitelj dalje navodi da se ne radi o grešci kod upisivanja, što potvrđuju dokumenti naziva Ponuda — jednakovrijedni toneri i Ponuda — originalni toneri koje je žalitelj dostavio u svrhu razjašnjenja izrazito niske cijene ponude. Naime, objašnjava naručitelj,

žalitelj je od svog dobavljača zatražio ponudu za 49 proizvoda iz predmetne javne nabave te je dobio odgovor u obliku dokumenta Ponuda — originalni toneri koja je datirana s datumom 2. listopada 2020. Dakle, 23 dana nakon objave dokumentacije o nadmetanju i troškovnika, žalitelj je od svog dobavljača zatražio i dobio ponudu za iste artikle (proizvod pod rednim brojem 43. i 45., a koji se odnose na stavku 41. predmetnog troškovnika). Naručitelj navedeno ističe samo kao dokaz da je od pribavljanja ponude dobavljača do prijave ponude u EOJN RH prošlo još dodatnih 18 dana, unutar kojih je žalitelj imao dovoljno vremena provjeriti sve stavke iz troškovnika i njihove tehničke specifikacije. Dakle, iz navedenog dokumenta je jasno da je 18 dana prije dostave troškovnika žalitelj od svog dobavljača tražio dva ista proizvoda, a ne proizvod žute i magenta boje. Naručitelj smatra da bi primjenom članka 293. ZJN 2016 pregovarao o ponuđenom predmetu nabave te bi to u nepovoljan položaj dovelo ostale ponuditelje koji su pažnjom dobrog gospodarstvenika ispravno popunili troškovnik.

Žalitelj u podnesku kojim se očituje na odgovor na žalbu navodi da je dobavljač napravio previd u jednoj stavci, budući da se gotovo uvijek radi o crnoj i tri boje tinte, a cijene za te tri boje su u pravilu uvijek iste, pa nije obraćao pozornost na oznaku boje.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti odbijanja žaliteljeve ponude, uvidom u točku 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) utvrđeno je da je, između ostalog, propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja te da se nalaze u prilogu dokumentacije o nabavi, unutar troškovnika. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji naveo nazive i model ispisnih uređaja za koje nabavlja odgovarajući potrošni materijal (toner, tinta), uz napomenu da nabavlja potrošni materijal neovisno od kojeg proizvođača, pod uvjetom da su isti primjenjivi na uređaju koji naručitelj posjeduje i da zadovoljavaju traženi minimalni kapacitet ispisa i kvalitetu, da potrošni materijal kvalitetom i namjenom moraju odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis. Dalje je propisao da je potrošni materijal opisan karakteristikama boje (grafičkim oznakama) i minimalnim kapacitetom ispisa stranica koji kvalitetom i namjenom moraju odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis, a prema navedenom u troškovniku. Brojčana i slovna oznaka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača, moraju biti istovjetni brojčanoj i slovnoj oznaci te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom proizvođačkom pakiranju.

U točki 2.5. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) propisano je, između ostalog, da se u stupcu 6 troškovnika treba upisati brojčana i slovna oznaka te naziv proizvođača ponuđenog artikla.

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da je naručitelj boje traženih tonera i tinti iskazao grafičkim oznakama. Dalje je utvrđeno da je u stavci 41. tražena tinta za pisac Canon Pixma IP4200, u stavci 113. toner za pisac Samsung CLP - 610ND te u stavkama 134. i 135. tinta za pisac Epson Stylus SX215.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj u odnosu na žaliteljevu ponudu primjenjivao institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 tražeći objašnjenje/dopunu ESPD obrasca zbog proturječnosti kod tehničke i stručne sposobnosti. Dalje je utvrđeno da je u točki 14. odbio ponudu žalitelja. U točki 18. naslova Razlozi za odbijanje ponuda za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo, naručitelj je naveo da je dopisom od 12. studenog 2020. zatražio od žalitelja objašnjenje izuzetno niske ponude koje je žalitelj dostavio isti dan. Naručitelj dalje navodi da je dopisom od 13. studenog 2020. zatražio od žalitelja dodatno detaljno objašnjenje s kalkulacijom cijene za 51 stavku troškovnika te je prilikom ponovnog pregleda stavki utvrdio da četiri ponudena predmeta nabave ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika i to za sljedeće stavke: stavka 41. u kojoj je žalitelj ponudio CLI-8C CANON; stavka 113. u kojoj je žalitelj ponudio CLP660C, SAMSUNG; stavka 134. u kojoj je ponuđen T0713 EPSON, te stavka 135. u kojoj je ponuđen T0714 EPSON. Za redni broj 41. naručitelj navodi da je tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je proizvod cyan (plave) boje. U stavci 113. naručitelj je tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je proizvod cyan (plave) boje. U stavci 134. naručitelj je tražio žutu

boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je magenta boja. U stavci 135. naručitelj je tražio magenta boju, a brojčana i slovna oznaka ponuđenog proizvoda je žute boje. Iz prethodno navedenih razloga, navodi naručitelj u zapisniku, odlučio je kao u točki 14. zapisnika.

Pregledom troškovnika koji je dostavljen u žaliteljevoj ponudi utvrđeno je da je u stavci 41. ponudio tintu CLI-8C CANON; u stavci 113. ponudio je toner CLP660C, SAMSUNG; u stavci 134. tintu T0713 EPSON te u stavci 135. tintu T0714 EPSON.

Pregledom dokumentacije spisa dostupne u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dostavio svoju ponudu 19. listopada 2020. Također je potvrđena tvrdnja naručitelja iz odgovora na žalbu da je u postupku pregleda i ocjene ponuda od žalitelja 13. studenog 2020. drugi puta tražio pojašnjenje izuzetno niske cijene u koju svrhu je tražio dostaviti detaljnu strukturu cijene (kalkulaciju) te dokaze u obliku ponuda dobavljača (s datumom na ponudi) te kontakt podatke istih temeljem kojih naručitelj može provjeriti vjerodostojnost ponuđenih cijena. Naručitelj je pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude tražio i u odnosu na ovdje sporne stavke iz troškovnika žalitelja. Dalje je utvrđeno da je žalitelj nastavno na zahtjev naručitelja dostavio dopis od 17. studenog 2020. čiji prilog čine ponude žaliteljevog dobavljača s datumom 2. listopada 2020. odnosno dokumenti naziva Ponuda — jednakovrijedni toneri i Ponuda — originalni toneri i tinte. Uvidom u dokument Ponuda — originalni toneri i tinte utvrđeno je da je točan navod naručitelja da se proizvod pod rednim brojem 43. i 45. odnosi na stavku 41. predmetnog troškovnika. Također je uvidom u dokument Ponuda - originalni toneri i tinte utvrđeno da je tinta Canon CLI-8 navedena pod stavkama 42. do 45. i da pod tim stavkama nema navedene magenta boje, već samo „black“, „cyan“ i „yellow“.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u troškovniku u četiri stavke naveo brojčane i slovne oznaka proizvoda koje se odnose na boje koje naručitelj nije tražio u predmetnim stavkama 41., 113., 134. i 135. troškovnika, već je sporno da li je naručitelj u tom slučaju mogao primijeniti institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. tog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj, dakle, priznaje da njegova ponuda sadrži nedostatke koje je konkretno utvrdio naručitelj, međutim, unatoč tome smatra da je naručitelj odbijanjem njegove ponude postupio nezakonito, jer su nedostaci bili otklonjive prirode pa smatra da je naručitelj trebao primijeniti institut iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u kojem slučaju ne bi došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Suprotno mišljenju žalitelja, ovo tijelo ističe da je na dispoziciji naručitelja hoće li primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, a ukoliko je odlučio primijeniti, mora voditi računa da ne povrijedi načela jednakog tretmana i transparentnosti te da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U odnosu na konkretne razloge odbijanja žaliteljeve ponude, ističe se da se radi o nedostacima koji su takve prirode da bi traženje dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja sukladno predmetnoj zakonskoj odredbi dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave (a ne kriterijem na odabir ponude, kako to pogrešno navodi žalitelj), jer bi žalitelj morao ponuditi drugi predmet nabave koji bi udovoljavao tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Dakle,

kako je vidljivo iz opisanog činjeničnog stanja i samih žalbenih navoda, žalitelj je u predmetnim stavkama troškovnika naveo brojčane i slovne oznake tinte i tonera koji se odnose na one boje koje naručitelj u predmetnim stavkama nije tražio. Bez obzira što se oznake razlikuju u jednom slovu („M“ umjesto „C“) odnosno što se radi o, kako to tvrdi žalitelj, zamjeni oznaka (T0713 i T0714), u suštini se zapravo radi o različitim proizvodima (artiklima različitih boja), a navedeni nedostatak moguće je ispraviti jedino upisivanjem druge (tražene) boje/brojčane i slovne oznake artikla, dakle, drugog proizvoda, što bi dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

U odnosu na činjenicu da žalitelj nedostatke u svojoj ponudi naziva greškama u pisanju, prema ocjeni ovoga tijela, a na podlozi opisnog činjeničnog stanja, naručitelj osnovano tvrdi da nije imao temelja zaključiti da se zapravo radi o greškama u pisanju, a ne o stvarno ponuđenim artiklima. Čak i da je riječ o greškama, ovdje se radi o greškama koje se zbog svoje količine ne mogu zanemariti (naručitelj je utvrdio nedostatke u četiri stavke troškovnika, s time da žalitelj u žalbi dodatno spominje još dvije stavke - 39. i 111.), a što je važnije, kao što je gore navedeno, radi se o nedostacima koji su po svojoj prirodi neotklonjivi bez izmjene ponuđenog predmeta nabave. Stoga je evidentno da je žalitelj zanemario da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, da su ponuditelji dužni postupiti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi slijedom čega se od njih očekuje povećani stupanj pažnje prilikom sastavljanja ponude, a da ga žalitelj nije primijenio dodatno potvrđuje i žalitelj svojim očitovanjem na odgovor naručitelja na žalbu navodeći da nije obraćao pozornost na oznaku boje.

S obzirom na sve prethodno navedeno, razvidno je da je naručitelj zakonito postupio kada je u konkretnom slučaju odbio žaliteljevu ponudu, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da se u svom dopisu od 17. studenog 2020., a koji se odnosi na drugo pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, pozvao na zaštitu tajnosti podataka te je, sukladno odredbama članka 52. stavka 1. ZJN 2016, prilikom prilaganja dokumenata Ponuda - jednakovrijedni toneri i Ponuda-originalni toneri i tinte, iste označio tajnim navodeći propise sukladno kojim je te dokumente označio tajnim. Naručitelj, međutim, postupa suprotno odredbama članka 53. stavka 1. ZJN 2016 i javno objavljuje dokumente koje je žalitelj označio tajnim.

Naručitelj se u svom odgovoru na žalbu u bitnome očituje navodeći da je prije objave svih podataka, a vezanih uz utvrđivanje izuzetno niske cijene žaliteljeve ponude i postojanje poslovne tajnosti, utvrdio da se žalitelj u dopisu od 17. studenog 2020. pozvao na postojanje poslovne tajne rečenicom: „Ovim putem Vas molimo da nam omogućite kao poslovnom subjektu zadržavanje prava na poslovnu tajnu i povjerljivo čuvanje poslovnih podataka u obliku ugovorenih cijena te same poslovne politike subjekta.“, no da nije mogao utvrditi postojanje bilo kakve vrste „Izjave“ u kojoj je žalitelj naveo koji se točno podaci smatraju poslovnom tajnom niti stranicu na kojoj se nalaze ti podaci s eventualnim pečatom „poslovna tajna“. Također naručitelj navodi da nije utvrdio koji gospodarski interes žalitelj štiti te kakva mu štetna posljedica može nastati u slučaju otkrivanja te poslovne tajne trećima, tj. naručitelj navodi da nije mogao jasno razgraničiti koji su podaci realno oni koje treba zaštititi kao poslovnu tajnu. Naručitelj se poziva na zaštitu načela transparentnosti i činjenicu da se označavanjem dijela ponude poslovnom tajnom onemogućavaju potencijalni žalitelji u ostvarivanju prava na žalbu i učinkovitu pravnu zaštitu budući da isti nemaju mogućnost preispitivati ponudu u dijelu u kojem je označena poslovnom tajnom, pa se na taj način dovodi u pitanje pravo na žalbu potencijalnih žalitelja. Budući da je naručitelj upravo pregledom podataka koje je žalitelj prikazao tajnim, utvrdio razlog zbog kojeg ponuđeni predmet nabave ne odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, mišljenja je da je radi transparentnosti postupka bio dužan objaviti te podatke, jer je upravo temeljem tih podataka utvrđeno da je ponuda označena kao nepravilna. Naručitelj se dalje poziva na odredbe članka 52. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 i članka 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka te ističe da je uvažavajući navedene odredbe prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda još jednom proučio dopis žalitelja od 17. studenog 2020. i preispitao pravnu osnovu te ponovno nije mogao utvrditi da bi objavljivanjem dokumenata

uzrokovao otkrivanje proizvodne tajne, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi žalitelju mogle nastupiti štetne posljedice za njegove gospodarske interese. Navodi da žalitelj ne proizvodi ponuđene proizvode već se javlja kao trgovačko društvo i posrednik je u prodaji, da je samostalno formirao svoje izlazne cijene prema naručitelju, a koje cijene se nalaze u troškovniku i kao takve ne mogu biti tajne. Napominje da su na strani žalitelja kumulativno ispunjeni uvjeti iz članka 289. ZJN 2016 i članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Isto tako, navodi naručitelj, u interesu je žalitelja dokazati da ponuđenim izuzetno niskim cijenama ne ruši tržišnu konkurenciju te ne krši odredbe trgovinskog poslovanja kojim je regulirano da se proizvod ne smije prodavati po nižoj cijeni od nabavne kao niti da ne krši Zakon o porezu na dodanu vrijednost ukoliko bi proizvode prodavao po nižoj cijeni od nabavne. U dostavljenim ponudama nisu iskazani nikakvi posebni uvjeti poslovnog odnosa žalitelja i njegovih dobavljača, kao visina *cassa sconta*, količinski rabat, akcijski rabat ili bilo koji drugi povjerljivi podatak koji bi bio rezultat isključivo tog poslovnog odnosa koji je karakterističan za trgovačko poslovanje. Navedena je, ističe naručitelj, samo klasična VPC (veleprodajna cijena) koja bi trebala biti osnovna cijena za sve dobavljače, a na koju se naknadno odobravaju gore navedeni popusti, rabati, a visina istih je u ovisnosti o poslovnom odnosu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je, uvidom u točku 6.1. dokumentacije o nabavi (Sadržaj i način izrade ponude), utvrdilo da sadrži odredbe istovjetne odredbi članka 52. ZJN 2016. Dalje sadrži odredbu da su gospodarski subjekti dužni, na zahtjev naručitelja, dostaviti akt/akte koji/koje su naveli kao pravu osnovu temeljem koje su podaci označeni tajnama, a sve radi provjere postojanja pravne osnove, odnosno, preispitivanja osnovanosti primjene i označavanja dokumenta tajnim. Navedene podatke, ukoliko ih je gospodarski subjekt označio tajnom, naručitelj ne smije otkriti, a sve sukladno odredbi članka 53. stavka 4. ZJN 2016.

U dopisu žalitelja od 17. studenog 2020., dostavljenom po zahtjevu naručitelja kojim žalitelja po drugi puta traži objašnjenje izuzetno niske cijene, žalitelj je naveo sljedeće: „Ovim putem Vas molimo da nam omogućite kao poslovnom subjektu zadržavanje prava na poslovnu tajnu i povjerljivo čuvanje poslovnih podataka u obliku ugovorenih cijena te same poslovne politike subjekta.“. U prilogu dopisa žalitelj je dostavio kod prethodnog žalbenog navoda spomenute dokumente Ponuda - jednakovrijedni toneri i Ponuda - originalni toneri i tinte u kojima se nigdje ne navodi poslovna tajna, slijedom čega se ne spominje ni pravna osnova.

Prema članku 52. stavku 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje. Prema stavku 2. tog članka, ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnama, obvezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnama, dok prema stavku 3. tog članka, gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom: cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Sukladno članku 53. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj ne smije otkriti podatke dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta označili tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje, dok sukladno stavku 4. tog članka naručitelj smije otkriti podatke iz članka 52. stavka 3. tog Zakona dobivene od gospodarskih subjekata koje su oni označili tajnom.

Prema članku 34. Zakona o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07 i 86/12), stupanjem na snagu toga Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka, osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istoga Zakona. Sukladno članku 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96), poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada

te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese.

Nadalje, sukladno članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ovo tijelo je na sjednici Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave održanoj 17. studenog 2016. prihvatilo pravno shvaćanje koje se vodi pod KLASOM: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/16-14, kako slijedi: „Naručitelj je obavezan provjeriti ne samo postojanje pravne osnove već i, sukladno pozitivnim propisima, sadržajno preispitati osnovanost označavanja poslovne tajne i odlučiti o davanju na uvid ponude.“.

Prema tome, ZJN 2016 propisuje obvezu gospodarskog subjekta da navede pravnu osnovu na temelju koje je podatke označio tajnima, a koja pravna osnova može biti zakon/drugi propis/opći akt, s time da se tajnima ne smiju označiti cijena ponude, troškovnik, katalog, podaci u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvaci iz javnih registara te drugi podaci koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom. Iz dopisa od 17. studenog 2020. razvidno je da žalitelj traži od naručitelja da mu omogući kao poslovnom subjektu zadržavanje prava na poslovnu tajnu i povjerljivo čuvanje poslovnih podataka u obliku ugovorenih cijena te same poslovne politike subjekta, ali ne navodi pravnu osnovu. Slijedom navedenog, kao i činjenice da je naručitelj sadržajno preispitao osnovanost označavanja poslovne tajne na način kako se očitovao u odgovoru na žalbu, slijedom čega je utvrdio da nema osnova za neobjavljivanje predmetnih dokumenata Ponuda - jednakovrijedni toneri i Ponuda - originalni toneri i tinte, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zadru, Zadar, M. Pavlinovića 1
2. Dalmat d.o.o., Zadar, Murvica 1
3. Medvednica d.o.o., Osijek, Psunjska 35,
Podružnica Zagreb, Lucićeva 27