



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-411/20-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28 -12- 2020	Prilog		
e-mail	eojn	neposredno	postom
KLASA: UP/II-034-02/20-01/768			
URBROJ: 354-01/20-10			

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zlatka Križanića, vlasnika obrta POLJO-PROM, obrt za trgovinu i usluge, Zagreb, Hrašće Turopoljsko, Križanići 27, kojeg zastupa odvjetnica Darija Božinović, Zagreb, Petrovaradinska 1/V, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/20-01/768, urbroj: 354-01/20-10 od 21. listopada 2020., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 i Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, Majdekova 17, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 18. prosinca 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/768, urbroj: 354-01/20-10 od 21. listopada 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru, klasa: 400-01/20-005/292, urbroj: 251-26-23/001-20-27 od 22. rujna 2020. koja je objavljena u EOJN RH dana 24. rujna 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025955, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0029358, predmeta nabave: Uređenje dvorišta dječjih vrtića Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb. Osporenim rješenjem naloženo je naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da je troškovnik ispunio u skladu s odredbom točke 2.6. stavak 2. dokumentacije o nabavi te ističe da je naručitelj naknadno utvrdio da je u troškovniku pogrešno naveo mjernu jedinicu za zaštitu bilja protiv bolesti štetnika i to „kom“-komad, umjesto „m²“ pa je ponuditeljima dostavio novi troškovnik u kome je dodano kako slijedi: točka 11 – Zaštita bilja protiv bolesti štetnika ekološki prihvatljivim sredstvima, a sve sukladno Zakonu o održivoj upotrebi pesticida (Narodne novine, broj: 14/14., 115/18. i 32/20.), Pravilniku o pokazateljima rizika za procjenu rizika od upotrebe pesticida (Narodne novine, broj: 142/12. i 85/19.) te sukladno Uredbi (EZ)

br. 1107/2009, „jed. mj. m²“ i „količina“ 1,125. Tužitelj je u skladu s novim troškovnikom kopirao sve podatke iz troškovnika od 30. srpnja 2020. pa je očitom omaškom previdio da je naručitelj pod točkom 11. „jed. mj.“ promijenio istu u m² te je ostavio u troškovniku mjernu jedinicu komad-„kom“. Posebno ističe da bi cijena radova po komadu biljke bila na štetu tužitelja pa nije ni životno ni logično da bi izmijenio troškovnik na svoju štetu. Ovdje se radi o zaštiti bilja, odnosno voćaka u dvorišnom prostoru dječjeg vrtića pa voćka s krošnjom može imati površinu od nekoliko m², a zaštita bilja po komadu bila bi za tužitelja znatno skuplja nego po m². Smatra odluku tuženika pogrešnom te navodi da je iz cijelog postupka vidljivo da je sva dokumentacija koju je dostavio u skladu s dokumentacijom o nabavi pa tako i troškovnik. Već iz prvog troškovnika je razvidno da su svi iznosi koje je tužitelj upisao isti kao i u konačno dostavljenom troškovniku te da isti nije mijenjao podatke iz troškovnika, već je omaškom, kopirajući podatke o „količini“ i iznosima, „prekopirao“ jedinicu mjere „kom“ umjesto „m²“. Nadalje, tuženik je pogrešno zaključio da je tužitelj dostavio popis ugovora o izvršenim radovima i potvrdu druge ugovorne strane, a iz kojeg popisa proizlazi da je tužitelj zaključio ugovor pod nazivom „Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća“, predmet kojeg je najam stroja (traktora), a ne izvršenje radova. U konkretnom slučaju naručitelj je bilo trgovačko društvo Zagrebački holding d.o.o. Notorna je činjenica da u svim postupcima javne nabave svi ponuditelji dostavljaju upravo popise s nazivima ugovora, odnosno, pojedinih grupa javne nabave, kao dokaz da su u određenom vremenskom periodu obavili radove iste ili slične radovima koji su predmet nabave pa bi naručitelj, kada bi ovaj stav bio osnovan, povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja. Tužitelj u prilogu dostavlja Okvirni sporazum za povremeni najam strojeva i vozila za zemljane radove iz kojeg je razvidno da je predmet te nabave bio, kako najam traktora, tako i izvršenje slijedećih radova: rezanje živice, šiblja, granja uz prometnicu traktorom s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, ručna košnja trave te utovar i odvoz posječene drvene mase s prometnice. Nadalje, pogrešno je tuženik utvrdio da tužitelj nije dokazao da raspolaže minimalno jednom osobom mag.ing. ili dipl.ing. agronomije, smjer Hortikultura. Upućuje na odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te navodi da nije bilo propisano dostaviti izjavu s imenima i prezimenima traženih stručnjaka. Također, tužitelj je pozvan dostaviti izjavu u slobodnoj formi iz koje će biti razvidno da raspolaže s minimalno jednom osobom mag.ing. ili dipl.ing. agronomije, smjer Hortikultura. Tužitelj je dostavio presliku diplome Marine Čavić, iz koje je vidljivo da je ista 26. veljače 2003. diplomirala na Agronomskom fakultetu na studiju Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža te stekla stručno zvanje diplomiranog inženjera agronomije. Naručitelj je uvidom u mrežne stranice Agronomskog fakulteta utvrdio da taj smjer odgovara smjeru hortikultura. S obzirom na javno dostupne podatke smatra da u roku od pet dana nije mogao eventualno ishoditi potvrdu Agronomskog fakulteta o istovjetnosti smjerova dodiplomskog studija. U nastavku upućuje na web stranice Agronomskog fakulteta te konačno zaključuje da je još 1996. godine smjer vrtlarstvo odvojen od smjera oblikovanje pejzaža te od 2005. godine postoje dva preddiplomska studija, hortikultura i krajoobrazna arhitektura, zbog čega smatra da je ispunjen uvjet iz tehničke i stručne sposobnosti raspolaganja predmetnim stručnjakom. Predlaže da se rješenje tuženika poništi te da mu se naknade troškovi upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj ni ne spori da je u ponudi dostavio nevažeći troškovnik, odnosno troškovnik s pogrešno iskazanom jedinicom mjere. Upućuje na odredbu točke 2.6. dokumentacije o nabavi, u kojoj je izričito propisano da ukoliko ponuditelj izmjeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promjeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke), smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno da je nepravilna. Također, naručitelj je propisao da će takvu

ponudu odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene ponude. Smatra da je prihvaćanjem takve ponude naručitelj postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Također, naručitelj takvu grešku nije otklonio primjenom odredbe članka 293. Zakona pa je nebitno izlaganje tužitelja o eventualnom postupanju tužitelja u slučaju da ga je naručitelj zvao na pojašnjenje ponude. Nadalje, glede dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ističe da tužitelj tek uz tužbu dostavlja nove dokaze koji nisu dostavljeni tijekom žalbenog postupka, a koji se odnose na referencu „Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, iznos: 2.641.200,00 kn od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2018., primatelj Zagrebački holding“, odnosno dostavlja preslike Okvirnih sporazuma i popratnu dokumentaciju istih. Upućuje na odredbu članka 403. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te navodi da u žalbenom postupku odabrani ponuditelj i naručitelj nisu otklonili navode žalitelja da se usluga najma traktora ne može smatrati istim ili sličnim radovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Naručitelj se u žalbenom postupku očitovao da je mišljenja kako je najam stroja usko povezan sa strojarom koji tim strojem upravlja, a strojara daje tvrtka POLJO-PROM, s kojim navodima se u žalbenom postupku i tužitelj složio, bez obrazlaganja i daljnjeg dokazivanja. Tužitelj u tužbi ne osporava ocjenu tuženika da se usluga najma ne može smatrati istim ili sličnim radovima. Navodi da je iz Okvirnog sporazuma za povremeni najam strojeva i vozila za zemljane radove razvidno da je predmet te nabave bio, kako najam traktora, tako i izvršenje slijedećih radova: rezanje živice, šiblja, granja uz prometnicu traktorom s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, ručna košnja trave te utovar i odvoz posječene drvene mase s prometnice. Navodi da je iz Okvirnog sporazuma broj 55-A/17 vidljivo da sporazum nije sklopljen samo s tužiteljem, već sa zajednicom ponuditelja, a niti iz tog sporazuma niti iz popratnih dokumenata nije vidljivo koji dio Okvirnog sporazuma je izvršavao koji od članova zajednice ponuditelja. Osim toga, radovi koje tužitelj navodi u tužbi predstavljaju samo manji dio predmeta Okvirnog sporazuma i to u vrijednosti od 545.750,00 kn. Također, iz Okvirnog sporazuma broj: N-OS-84/15 proizlazi da je sklopljen sa zajednicom ponuditelja, a iz dostavljenih podataka nije razvidno koji dio Okvirnog sporazuma je koji od članova zajednice ponuditelja izvršavao pa tako ni vrijednost izvršenih radova. Konačno, tužitelj i naručitelj nisu tijekom žalbenog postupka dokazali da smjer Hortikultura zamjenjuje ili da je jednakovrijedan smjeru Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a podredno riješiti ovu upravnu stvar.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Grad Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi da je u potpunosti suglasan s rješenjem tuženika te predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Bindo d.o.o. za usluge djelatnosti u šumarstvu i građevinarstvu, navodi da je troškovnik tužitelja koji čini sastavni dio ponude u predmetnom postupku javne nabave nepravilan, a što je dokazano u upravnom postupku. Upućuje na točku 2.6. dokumentacije o nabavi te smatra da je tužitelj postupio protivno odredbi članka 280. stavak 4. Zakona, a Grad Zagreb je propustio ponudu tužitelja odbiti sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi. Konačno, i sam tužitelj je u žalbenom postupku priznao navedene činjenice, međutim sada pokušava opravdati ispravnost svoje ponude, tj. troškovnika iste. Ističe da je Grad Zagreb dana 6. kolovoza 2020., sukladno Zakonu, na vrijeme, objavio zadnju službenu verziju dokumentacije o nabavi i troškovnika pa je tužitelj imao dovoljno vremena do predaje ponude svoju ponudu uskladiti s istim, što međutim nije učinio. Nadalje, upućuje na odredbu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te smatra da dokazi o najmu strojeva ni pod kojim uvjetima ne mogu biti dokazi o stečenom iskustvu u izvršavanju radova istih ili sličnih predmetu nabave. Tužitelj nije dokazao potrebno iskustvo,

znanje i sposobnost, što je traženo dokumentacijom o nabavi niti po vrsti radova niti po traženom iznosu vrijednosti ugovora. Također, Okvirni sporazumi koje je tužitelj dostavio sklopljeni su sa zajednicom ponuditelja pa nije vidljivo koji dio tog sporazuma/ugovora je izvršio koji od članova te zajednice. Tužitelj nije dokazao da raspolaže tehničkim stručnjacima kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi te navodi da je Grad Zagreb temeljem odredbe članka 293. Zakona pozvao tužitelja na upotpunjavanje ponude u dijelu koji se odnosi na raspolaganje stručnjakom i to mag.ing. ili dipl.ing. agronomije-smjer Hortikultura, a tužitelj je dostavio diplomu za stručnjakinju Marinu Čavić, iz koje diplome proizlazi da je riječ o dipl.ing. agronomije-Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne daje prikaz stvarnih činjeničnih utvrđenja jer Grad Zagreb ni na koji način nije mogao utvrditi imena i prezimena tehničkih stručnjaka tužitelja, kao što to navodi u zapisniku i ocjeni ponuda, osim za dipl.ing.agr. Marinu Čavić prema naknadno dostavljenoj diplomi. Grad Zagreb u odgovoru na žalbu navodi da je jednakovrijednost diplome Agronomskog fakulteta za diplomiranog inženjera agronomije, smjera Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža, koju je dostavio tužitelj, a kojom je trebao dokazati raspolaganje inženjerom agronomije, smjera Hortikultura, utvrdio pregledom mrežnih stranica Agronomskom fakulteta i potvrdom prodekana za nastavu navedenog fakulteta. Međutim, ničim nije dokazao svoje navode, nije dostavio ni ispis podataka s mrežne stranice Agronomskog fakulteta, kao ni navodnu potvrdu prodekana da je smjer Vrtlarstva i oblikovanja pejzaža jednakovrijedan Hortikulturi. Smatra da je tuženik pravilno donio pobijanu odluku te predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta, kao i iz obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je zainteresirana osoba Grad Zagreb objavio 14. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025955, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0029358, predmet nabave: Uređenje dvorišta dječjih vrtića Grada Zagreba. Proizlazi nadalje da je zainteresirana osoba donijela Odluku o odabiru, klasa: 400-01/20-005/292, urbroj: 251-26-23/001-20-27 od 22. rujna 2020., kojom je odabrala ponudu tužitelja.

Protiv Odluke o odabiru žalbu je podnijela ovdje zainteresirana osoba Bindo d.o.o., Ivanić-Grad, povodom koje je tuženik donio osporeno rješenje te naprijed navedenu Odluku o odabiru Grada Zagreba poništio.

Tužitelj smatra da je troškovnik ispunio u skladu s odredbom točke 2.6. stavak 2. dokumentacije o nabavi, navodeći da je omaškom naveo mjernu jedinicu „kom“ umjesto „m²“.

Međutim, kako je Grad Zagreb, zainteresirana osoba, u konačnoj važećoj dokumentaciji o nabavi koje je prilog troškovnik u stavci 11. troškovnika-Zaštita bilja protiv bolesti i štetnika ekološki prihvatljivim sredstvima, a sve sukladno Zakonu o održivoj upotrebi pesticida (Narodne novine, broj: 14/14., 115/18. i 32/20.), Pravilniku o pokazateljima rizika za procjenu rizika od upotrebe pesticida (Narodne novine, broj: 142/12. i 85/19.) te sukladno Uredbi (EZ) br. 1107/2009, naveo jedinicu mjere „m²“, dok je tužitelj troškovnikom dostavljenim u ponudi u stavci 11. naveo jedinicu mjere „kom“, što svojim tužbenim navodima ni ne dovodi u sumnju, to je naručitelj odabravši takvu ponudu tužitelja postupio protivno točki 2.6. dokumentacije o nabavi. Tom točkom je određeno da, ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni

opis, jedinicu mjere ili količinu stavke), smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.

Naime, sukladno odredbi članka 280. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje: ZJN) pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Stoga, kako je naručitelj propisao da će ponudu u kojoj je promijenjen tekst u troškovniku u dijelu jedinice mjere odbiti kao nepravilnu, pravilno je tuženik ocijenio žalbeni navod, ovdje zainteresirane osobe Binđo d.o.o., osnovanim.

Nadalje, nije osnovan prigovor tužitelja da je dokazao da je ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, odnosno uvjete propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi – Popis radova, prema kojoj gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 (dva) izvršena rada mora biti minimalno u visini 1/3 procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave.

Tužitelj u tužbi tvrdi da se ugovor „Povremeni najam traktora s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća“ – vrijednost izvršene usluge: 2.641.200,00 kn odnosi na rezanje živice, šiblja, granja uz prometnicu traktorom s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, ručna košnja trave te utovar i odvoz posječene drvene mase s prometnica, o čemu prilaže Okvirne sporazume i popratnu dokumentaciju.

Međutim, odredbom članka 403. stavka 1. ZJN propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema odredbi članka 426. ZJN stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze (stavak 1.). Prema stavku 2. citiranog članka Zakona, Državna komisija svakoj će stranci dostaviti podneske kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenih ovom Sudu proizlazi da tužitelj dostavlja dokaze koje nije dostavio tijekom žalbenog postupka, a u žalbenom postupku, u kojem je tuženik postupio sukladno naprijed navedenoj odredbi članka 426. ZJN, naručitelj se očitovao da je mišljenja da je najam stroja usko povezan sa strojarom koji tim strojem upravlja, a strojara daje tvrtka POLJO-PROM te zbog toga smatra tu ponudu valjanom, s čim se u žalbenom postupku tužitelj složio, bez da je dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je ispunio uvjete propisane naprijed navedenom točkom dokumentacije o nabavi.

Treba reći da osnovano tuženik i zainteresirana osoba Binđo d.o.o. u odgovoru na tužbu ističu da iz Okvirnih sporazuma i popratne dokumentacije, koje je tužitelj dostavio uz tužbu, proizlazi da su isti sklopljeni sa zajednicom ponuditelja te da nije vidljivo koji dio Okvirnog sporazuma je izvršavao koji od članova zajednice ponuditelja pa tako niti vrijednost istih. Osim toga, radovi rezanja živice, šiblja, granja uz prometnicu traktorom s rukom i priključcima za košnju trave, šiblja i grana drveća, ručna košnja trave, utovar i odvoz posječene drvene mase s prometnice predstavljaju manji dio predmeta sporazuma i to u vrijednosti od 545.750,00 kn, iz čega proizlazi da tužitelj niti dokazima dostavljenim uz tužbu nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Konačno, prema točki 4.2.2.-Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati, između ostalog, minimalno jednu osobu mag.ing. ili dipl.ing. agronomije, smjer: Hortikultura. Tužitelj je u postupku, kao dokaz da je udovoljio navedenoj točki dokumentacije dostavio presliku diplome za stručnjakinju iz koje proizlazi da je ista završila sveučilišni dodiplomski studij na Agronomskom fakultetu u Zagrebu te stekla zvanje diplomirani inženjer agronomije – Vrtlarstva i oblikovanja pejzaža, kao i izjavu od 16. rujna 2020. u kojoj navodi da raspolaže minimalno 1 osobom mag.ing. ili dipl.ing. agronomije, smjer: Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža. U cilju utvrđivanja ove odlučne činjenice, ispunjava li tužitelj naprijed navedeni uvjet, tuženik je izvršio uvid u mrežne stranice Sveučilišta u Zagrebu, Agronomskog fakulteta, iz kojih se nije moglo nedvojbeno zaključiti da je upravo smjer Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža prethodilo smjeru Hortikultura, što je tuženik detaljno obrazložio u osporenom rješenju. Tužitelj ni u upravnom sporu nije dokazao da smjer Hortikultura zamjenjuje ili da je jednakovrijedna smjeru Vrtlarstvo i oblikovanje pejzaža, a u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, naručitelj je naveo da je jednakovrijednost navedenih smjerova utvrdio pregledom mrežnih stranica Agronomskog fakulteta kao i potvrdom prodekana za nastavu predmetnog fakulteta, koju međutim, kao dokaz svojih navoda u tom postupku nije dostavio.

Imajući u vidu naprijed navedeno osporeno rješenje se, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti nezakonitim.

Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke, a odluka o troškovima spora (točka II. izreke) utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 18. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić