



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-386/20-9

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28 -12- 2020	Prilog
KLASA: 011-034-02/20-01/696	URBROJ: 354-01/20-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu Hotel Zagreb BAG d.o.o. iz Gospića, Ulica 118 brigade Hrvatske vojske 3, koje zastupa opunomoćenik Tomislav Skutari, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Ivana Zajca 1, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 33 i Kulić – Invest d.o.o. iz Vinkovaca, Zalužje 17, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 27. studenoga 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/696, URBROJ: 354-01/20-12 od 2. listopada 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/696, URBROJ: 354-01/20-12 od 2. listopada 2020., odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru Ministarstva unutarnjih poslova KLASA: 404-03/20-01/34, URBROJ: 511-01-171-20-9 od 24. kolovoza 2020., kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026010, predmet nabave: izvođenje radova uređenja potkrovlja Postaje granične policije Korenica, nakon isključenja tužitelja, odabrana ponuda zainteresirane osobe Kulić – Invest d.o.o. Ujedno je osporenim rješenjem odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj ističe da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle četiri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te odabrao ponudu zainteresirane osobe, a isključio ponudu tužitelja iz razloga što je na dan 11. kolovoza 2020. dugovao novčani iznos od 14.728,90 kn javnih davanja. U obrazloženju osporenog rješenja navodi se da zapisniku o pregledu nisu priloženi prilozi koji su navedeni u popisu te se navodi kako je ta tvrdnja žalitelja točna, ali je ocijenjena nevažnom i bez utjecaja na zakonitost pregleda i ocjena ponuda, što tužitelj smatra neosnovanim i neprihvatljivim.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati sve priloge na koje se poziva, sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik), a ne članka 30. kako se navodi u osporenom rješenju. Prilozi zapisnika su bitni, jer se iz njih mogu utvrditi činjenice koje su bitne za pravilno provođenje postupka javne nabave. Ako priloga nema, podacima se može manipulirati. U konkretnom slučaju ne može se izvršiti uvid u iste. Smatra kako se ne mogu ažurirati podaci koji nisu dostavljeni. U žalbi je postavio pitanje s kojim danom je naručitelj tražio podatke o ažuriranju budući da je ažuriranje podataka izvršeno s različitim datumima, na koju okolnost je naručitelj naveo kako je tražio od nadležnih tijela ažurirane podatke s danom kad je podnio zahtjev za ažuriranje i da nije kriv što je dobio ažurirane podatke s različitim datumom. Smatra da je naručitelj morao prilikom traženja ažuriranih podataka točno navesti s kojim danom traži podatke tako da ne bi dobio podatke s različitim danom. Ako bi prihvatili stav naručitelja, moguće je da u vrijeme otvaranja ponude ponuditelj ima neizmirene obveze prema državi, a u vrijeme traženja ažuriranih podataka nakon otvaranja ponude te obveze izmiri i zbog toga ne bude isključen iz postupka. Ažurirani podaci mogu se tražiti dok postupak prikupljanja ponuda traje, a ne nakon proteka roka za podnošenje ponuda, nakon što su ponude otvorene. Zbog navedenog potrebni su svi prilozi zapisnika kako bi se mogao prekontrolirati postupak. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave ponude te dokazuju ono što je subjekt naveo u ESPD. Ako ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, nije dostavio neke od ažuriranih popratnih dokumenata ili dostavljeni ažurirani popratni dokumenti nisu kompletni ili sadrže nejasnoće ili pogreške, naručitelj može pozvati navedenog ponuditelja da nadopuni ili objasni zaprimljene ažurirane popratne dokumente (članak 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN). U konkretnom slučaju, u odnosu na Kulić – Invest d.o.o. ne radi se o ažuriranju dostavljenih podataka, već o dostavi podataka koje je najpovoljniji ponuditelj morao navesti već u svojoj ponudi. Oborivo se smatra da su dokazi iz članka 256. stavka 1. ZJN-a ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. To u konkretnom slučaju znači da se ažuriranje podataka moglo zatražiti s danom u kojem ističe rok za dostavu ponude, a ne s različitim datumima. Za tužitelja je traženo ažuriranje podataka s danom 11. kolovoza 2020., a za Kulić – Invest d.o.o. s danom 10. kolovoza 2020. Ponude su otvorene 4. kolovoza 2020., a datum početka pregleda i ocjene ponuda je bio 6. kolovoza 2020. To se odnosi i na dokaz tehničke stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON). Indikativno je da je na strani 5. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo sve odredbe za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. DON-a, a u nastavku na stranici 6. je propustio navesti dokaz zapisan u točki 4.3.2. DON-a, da je voditelj građenja odnosno voditelj radova zaposlenik ponuditelja odnosno gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelja oslanja. Na strani 8. zapisnika, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj priložio jedan ESPD obrazac te da podnosi samostalnu ponudu i ne oslanja se na nečiju sposobnost te nema podugovaratelja. Postavlja pitanje kako je na temelju dostavljenih dokumenata naručitelj mogao utvrditi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju navedene stručnjake, kada nije zatražio dokaz da su oni zaposlenici ponuditelja. Naručitelj je od Kulić – Invest d.o.o. tek po otvaranju ponuda zatražio ažurirane podatke, iako ih je trebalo navesti u ponudi kao i dokaze na te okolnosti. Ukazuje da na temelju Zakona o poslovima i

djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15.) graditi i/ili izvoditi radove na građevini može izvođač registriran za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova, koji ispunjava uvjete propisane tim Zakonom te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Izvođač radova mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. Oспорava zakonitost postupanja naručitelja jer mu nije putem elektroničke pošte dostavio i na taj način omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka koja nije objavljena na Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN), jer je izričito tražio da mu se, umjesto omogućavanja uvida u dokumentaciju u prostorijama naručitelja, dostavi dokumentacija putem elektroničke pošte. Na okolnost da je na dan 11. kolovoza 2020. dugovao iznos od 14.728,90 kn javnih davanja, navodi da je bio u preplati u odnosu na potraživanja na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, što dokazuje javnom ispravom izdanom od strane Ministarstva financija – Porezne uprave, Područni ured Gospić, koju je dostavio u prilogu žalbe. Iz te isprave proizlazi da na dan 11. kolovoza 2018. nije imao dugovanja na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te je vidljivo da je preplatio porez na dobit i članarinu HGK. Na navedeno naručitelj se nije očitovao kao ni na navod da je naručitelj, neovisno o izravnom pristupu EOJN, sukladno rješenju tuženice KLASA: UP/II-034-02/18-01/647, URBROJ: 354-01/18-9 od 1. listopada 2018., bio obavezan od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja neposredno tražiti dostavu dokaza – javne isprave izdane od Porezne uprave, vodeći pritom računa o datumu izdavanja dokaza, s obzirom da se radi o nabavi malc vrijednosti i da ostali ponuditelji nisu već u ponudi dostavili ažurirane popratne dokumente, što je protivno ZJN–u. Predlaže Sudu da usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporeno rješenje i odluči o žalbi tužitelja u postupku javne nabave uz naknadu troškova postupka.

Tuženica se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. U odnosu na navode koji se tiču priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ističe kako činjenica što uz zapisnik nisu priloženi svi dokumenti koji su u zapisniku navedeni kao prilozi, nužno ne mora imati utjecaj na zakonitost pregleda i ocjene, a time i odabira ponude, koja faza predmetnog postupka javne nabave je bila predmet žalbe u konkretnom slučaju. Samo osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN–a imaju ultimativnu negativnu posljedicu, odnosno rezultiraju poništavanjem radnje ili odluke naručitelja kojom je ostvareno obilježje neke od osobito bitnih povreda iz navedene odredbe, bez obzira na utjecaj same povrede na pregled i ocjenu te odabir ponude u konkretnom postupku javne nabave. Upravo iz tih razloga je zakonodavac taksativno propisao osobito bitne povrede. Odlučujući o svim ostalim povredama prava javne nabave, utvrđuje se je li konkretna povreda prava javne nabave bila od utjecaja na konkretan pregled i ocjenu te odabir ponude. Sporna povreda prava javne nabave, članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika i prema stavu Suda izraženom u presudi poslovni broj: UsII-153/20-9 od 21. svibnja 2020. sama za sebe nije takve naravi da bi zbog toga trebalo poništiti cjelokupni postupak pregleda i ocjene te odabira ponude. U konkretnom slučaju činjenicom što naručitelj uz zapisnik nije priložio i sve dokumente koji su u zapisniku navedeni kao prilozi, nije povrijeđeno tužiteljevo pravo na uvid u spis naručitelja zajamčeno člankom 310. ZJN–a kao ni na pravnu zaštitu (pravo žalbe). Utvrđeno je da se radi o dokumentima koje je naručitelj dostavio tužitelju na njegovo traženje kao i o dokumentima koji se ujedno nalaze u naručiteljevom spisu, jer se nalaze na portalu

EOJN putem kojeg se vodi postupak javne nabave i koji stoga predstavlja naručiteljev spis. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da činjenica što naručitelj te dokumente, koji se nalaze u spisu predmeta i u koje je tužitelj izvršio uvid, ujedno nije učitao („uploudao“) uz zapisnik, nije od utjecaja na zakonitost samog pregleda i ocjene te odabira konkretne ponude. U odnosu na navod koji se odnosi na činjenicu s kojim danom je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio ažurirane popratne dokumente, neosnovan je prigovor da je naručitelj tom prilikom bio dužan naznačiti s točno kojim datumom traži ažurirane popratne dokumente i na taj način osigurati da za sve ponuditelje dobije ažurirane popratne dokumente na isti dan. Naglašava da prema članku 263. stavku 1. ZJN-a naručitelj dostavu ažuriranih popratnih dokumenata traži samo od jednog ponuditelja, i to onoga koji je ocijenjen kao ekonomski najpovoljniji i s kojim namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Ako tako pozvani ponuditelj ne dostavi traženo, na temelju stavka 3. istog članka Zakona, naručitelj odbija njegovu ponudu i na dostavu dokumenata poziva idućega rangiranog ponuditelja. Iz navedenih odredbi jasno proizlazi da se navedeni institut postupka javne nabave ne primjenjuje istovremeno u odnosu na sve ponuditelje, zbog čega je neosnovan navod tužitelja da naručitelj ima obvezu osigurati da u odnosu na sve ponuditelje ne dobije podatke sa različitim datumima. Neosnovan je navod tužitelja da naručitelj ima obvezu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata s danom javnog otvaranja ponuda, jer takva obveza ne proizlazi iz navedenih odredbi. Naime, prema odredbama DON-a ponuditelj je na dan javnog otvaranja ponuda trebao dostaviti popunjeni ESPD obrazac, no ne i dokumente koji su propisani radi dokazivanja odsutnosti osnova za isključenje, među kojima i dokaz o podmirenim poreznim obvezama, jer je iste prema DON-u potrebno dostaviti samo na zahtjev naručitelja nakon javnog otvaranja ponuda, kao ažurirani popratni dokument. Prema članku 20. stavku 2. i stavku 10. Pravilnika, ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje podmirenje svih poreznih obveza (dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. ZJN-a) je onaj koji nije stariji od dana početka postupka javne nabave (što je dan slanja poziva na nadmetanje na objavu u EOJN) i koji sadrži važeće podatke koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju. Dakle, nije propisano da je ažurirani popratni dokument onaj koji pokazuje stanje stvari na dan javnog otvaranja ponuda, što je dan dostave ESPD obrasca, već je to dokument koji sadrži važeće podatke koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju, što je potvrđeno presudom Suda poslovni broj: UsII-168/20-10 od 27. svibnja 2020. Dakle, naručitelj ne samo da nije imao obvezu nego nije imao ni razloga tražiti od Porezne uprave da mu izda dokument sa stanjem poreznih obrazaca na točno određeni dan ni na dan javnog otvaranja ponuda (dan dostave ESPD obrasca). Istim odredbama je propisano da naručitelj članak 263. ZJN-a koristi prije donošenja odluke o odabiru, što znači da ga ima pravo koristiti u bilo kojem trenutku tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koja faza postupka započinje nakon javnog otvaranja ponuda (ujedno dan roka za dostavu ponuda) i prema članku 302. stavku 4. ZJN-a traje 30 ili više dana. Stoga je neosnovan tužiteljev navod da se ažurirani popratni dokumenti mogu tražiti dok postupak prikupljanja ponuda traje, a ne nakon proteka roka za dostavu ponuda, nakon što se ponude otvore, jer iz mjerodavnih odredbi ZJN-a i Pravilnika proizlazi suprotno. Neosnovani su navodi tužitelja da se oborivo smatra kako su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN-a ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Prema članku 20. stavka 9. i 10. Pravilnika smatra se da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 1.

ZJN-a ažurirani i ako nisu stari više od 6 mjeseci od dana početka postupka javne nabave, a oni iz članka 265. stavka 1. točke 2. i 3. i stavka 2. ZJN-a ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave (članak 1. Pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika o dokumentaciji nabavite te ponudi u postupcima javne nabave, Narodne novine, broj 75/20.). Otvoreni postupak, kao što je predmetni, prema članku 87. stavku 1. ZJN-a započinje danom slanja poziva na nadmetanje (slanjem na objavu u EOJN, prema članku 243. stavku 3. ZJN-a). Imajući na umu sve prethodno navedeno, neosnovani su prigovori u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 4.3.2. DON-a. Prema prethodno izloženom, odabrani ponuditelj dokumente koji su DON-om propisani kao ažurirani popratni dokumenti ima obvezu dostaviti po pozivu naručitelja, koji poziv naručitelj upućuje tijekom pregleda i ocjene ponuda, što je nakon javnog otvaranja ponuda (ujedno dana roka za dostavu ponuda). Neosnovan je navod kako naručitelj u predmetnom slučaju nije mogao utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti, da je voditelj građenja, odnosno voditelj radova, zaposlenik ponuditelja, odnosno gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja. Navedeno smatra tužitelj iz razloga što se odabrani ponuditelj u predmetnom postupku ne oslanja na sposobnost drugog subjekta koji ima zaposlenog stručnjaka na poziciji voditelja građenja, odnosno voditelja radova niti je kao dokaz dostavio ažurirani popratni dokument da ga on sam ima zaposlenog. Ponavlja da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti, u kojim postupcima ponuditelji udovoljenja uvjetima sposobnosti dokazuju predanim ESPD obrascem, tj. navodima u tom obrascu (članak 260. ZJN a). To proizlazi iz činjenice da prema članku 263. stavku 1. ZJN-a naručitelj u takvim postupcima nabave nema obvezu, već samo pravo, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca. Znači, ako naručitelj radi dokazivanja određenog uvjeta sposobnosti ne pozove ponuditelja na dostavu ažuriranog popratnog dokumenta (što ne mora učiniti) tada se udovoljenje uvjetu smatra dokazanim na temelju podataka iz ESPD obrasca, što potvrđuju presude Suda poslovni broj: UsII-205/20-7 od 14. srpnja 2020. i UsII-147/19-10 od 6. ožujka 2019. Stoga je naručitelj udovoljenje spornom uvjetu zakonito utvrdio iz podataka navedenih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Napominje da iz točke 4.3.2. DON-a proizlazi da ponuditelj nema obvezu dostaviti sve nabrojane dokaze (dokumente), već će dostaviti one na čiju dostavu ga naručitelj pozove. U konkretnom slučaju naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi neke dokumente, kojem zahtjevu je ponuditelj udovoljio, što tužitelj ni ne osporava. Neosnovano tužitelj prigovara postupanju naručitelja iz razloga što mu nije putem elektroničke pošte dostavio cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, umjesto uvida u dokumentaciju postupka te se poziva na odredbu članka 310. ZJN-a prema kojoj naručitelj nema obvezu ponuditeljima dostavljati na bilo kakav način pa ni putem elektroničke pošte, cjelokupni spis postupka javne nabave ni pojedine dijelove (dokumente) tog spisa. Javni naručitelj ima obavezu omogućiti ponuditelju uvid u spis, a tužitelj ne spori da mu nije omogućen uvid u spis. Da ne postoji obveza naručitelja dostavljati ponuditeljima dijelove svog spisa na način kako to tužitelj smatra, potvrđuje presuda Suda poslovni broj: UsII-16/20-9 od 12. veljače 2020. Tužitelj neosnovano navodi kako je potvrdom Porezne uprave dostavljenom u dokaznom postupku kod tuženice, dokazao da na dan 11. kolovoza 2020. nije imao dugovanja na ime javnih davanja. Tužitelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, Ispostave

Gospić od 4. rujna 2020. kojom se potvrđuje da na dan 4. rujna 2020. nema duga po osnovi javnih davanja. Zaključuje kako iz navedene potvrde ne proizlazi da na dan 11. kolovoza 2020. nije imao dugovanja na ime javnih davanja, već se potvrđuje stanje na dan 4. rujna 2020. koji nije relevantan, jer se radi o datumu nakon provedenog postupka javne nabave. Naglašava da je u žalbenom postupku u vezi s ovom spornom činjenicom kontaktirana Porezna uprava dopisom od 18. rujna 2020., koja je svojim odgovorom od 29. rujna 2020. potvrdila da je tužitelj na dan 11. kolovoza 2020. imao duga s osnove javnih davanja. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar.

Zainteresirana osoba Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske u odgovoru na tužbu u odnosu na prigovor tužitelja kako su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo nabrojani dokumenti kao prilozi, a nisu priloženi zapisniku, navodi kako to ne dovodi u pitanje zakonitost pregleda i ocjena ponuda. Smatra kako je cilj odredbe kojom se propisuje da se uz zapisnik trebaju priložiti dokumenti navedeni kao prilozi, u bitnome da se ponuditelju osigura uvid u dokumentaciju na temelju koje je donesena odluka o odabiru, što je tužitelju omogućeno na način da mu je putem e-maila dostavljena cjelokupna tražena dokumentacija, kao i na način da je u dio dokumentacije mogao izvršiti neposredan uvid putem EOJN, čime je konzumirao svoje pravo. Smatra da tužitelj zlorabljuje svoja procesna prava te da u postupku javne nabave naručitelj nije u obvezi dostavljati dijelove dokumenata putem elektroničke pošte, što je potvrđeno je u presudi Suda poslovni broj: UsII-16/20-9 od 12. veljače 2020. Tužitelj u tužbi nastoji prikazati kako je zainteresirana osoba kao naručitelj povrijedio njegova prava navodeći da je na različite dane za pojedine subjekte zatražio dokaze dohvatom iz porezne evidencije putem EOJN, iako je u žalbenom postupku bez ikakve sumnje utvrđeno da je naručitelj za sve ponuditelje na isti dan zatražio dohvat iz porezne evidencije, ali doznačene dokumente nije dobio na isti dan na što on nije mogao utjecati. Neovisno od svega navedenog, u postupku po žalbi je nesporno utvrđeno provjerom kod Porezne uprave Gospić da je tužitelj na dan 11. kolovoza 2020. imao dugovanje s osnove javnih davanja. U vezi s navodom da naručitelj od odabranog ponuditelja nije bio ovlašten zatražiti dostavu ažuriranih podataka po otvaranju ponuda, već je ponuditelj te podatke morao navesti u ponudi, poziva se na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika. Iz dokumentacije o provedenom postupku jasno proizlazi da naručitelj od odabranog ponuditelja u postupku upotpunjavanja iz članka 293. ZJN-a, nije zatražio naknadnu dostavu ponudbenog lista, troškovnika ni jamstva za ozbiljnost ponude, slijedom čega je taj tužbeni prigovor neosnovan. Smatra neosnovane i prigovore o primjeni točke 4.3.2. DON-a jer je odabrani ponuditelj za predložene stručnjake dostavio odgovarajuće potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja odnosno ovlaštenih voditelja radova. Ako je tužitelj smatrao da postoje nedostaci u DON-u bio je ovlašten izjaviti žalbu na sadržaj DON-a, a s obzirom da je to propustio učiniti u zakonom propisanom roku, navedeno ne može isticati u kasnijoj fazi postupka. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

Zainteresirana osoba Kulić – Invest d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi kako ne raspolaže dodatnim dokazima ili dokumentacijom izuzev one koju Sud već posjeduje.

Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu tuženice ističe da iz materijalnih dokaza koji su trebali biti dostavljeni tijekom postupka javne nabave na temelju kojih bi se mogle utvrditi okolnosti od utjecaja na predmet, proizlazi da postupak nije proveden sukladno

Zakonu i Pravilniku. Ističe kako se uvidom u EOJN u odnosu na tužitelja ne može utvrditi točnost navoda naručitelja budući da u rubrici pojašnjenja ne postoje nikakvi dokumenti. Dodatnom provjerom i u ostalim rubrikama ne može se pronaći zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i/ili ažurirani popratni dokumenti od strane odabranog ponuditelja. Ako je naručitelj doista zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio putem EOJN, tada je navod o načinu dostave ažuriranih popratnih dokumenata – putem modula Pojašnjenja, trebao stajati u zahtjevu. Navodi da je odabrani ponuditelj 19. kolovoza 2020. putem sustava EOJN dostavio ažurirane popratne dokumente, ali ne dokaze koji potkrepljuju tu tvrdnju i dokaze iz kojih je razvidno tko je i kada iz kojeg modula EOJN preuzeo ažurirane popratne dokumente iz sustava EOJN. Traženi ažurirani podaci od ovlaštenih institucija moraju se tražiti s određenim danom, a ne s danom kada taj zahtjev primaju institucije koje trebaju dati podatak. Ne mogu se prihvatiti navodi naručitelja s kojim danom je dobio ažurirane podatke te ne mogu biti realni s obzirom na ravnopravnost sudionika jer se dobivaju različiti podaci s obzirom na dan na koji se odnose. Bit ovog postupka je utvrditi zakonitost i transparentnost postupka, pri čemu treba imati na umu „jednakost oružja“, mogućnost svih sudionika na ravnopravnost, uvid u dokaze na koje se poziva pojedina strana, a sve u okviru roka za provođenje postupka javne nabave. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, za koji sam naručitelj navodi da nije sastavljen sukladno Pravilniku, mogu se utvrditi formalni nedostaci, koji su prije navedeni, a koji bitno utječu na zakonitost postupka i njegovu transparentnost te omogućuju pogodovanje i proizvoljno tumačenje u korist pojedinih sudionika bez ikakve kontrole. Ostaje kod navoda iz tužbe.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

Budući da iz sporne Odluke o odabiru (točka 6.) te zapisnika o pregledu ocjeni ponuda naručitelja od 21. kolovoza 2020. (točka 12.) proizlazi da je sukladno članku 252. ZJN-a i točki 3.1.2. DON-a tužitelj isključen iz predmetnog postupka javne nabave jer je uvidom u izvadak iz porezne evidencije utvrđeno da na dan 11. kolovoza 2020. duguje 14.728,90 kn javnih davanja o kojima evidenciju vodi Porezna uprava; Sud smatra potrebnim prije svega ocijeniti prigovor tužitelja kojima se osporava navedeno utvrđenje.

Potvrda o postojanju duga po osnovi javnih davanja pribavljena je kao ažurirani popratni dokument sukladno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN-a odnosno članka 20. stavka 1. Pravilnika prije donošenja odluke te je neosnovan prigovor tužitelja kako je navedeno trebalo dostaviti do trenutka otvaranja ponuda, jer to ne proizlazi iz naprijed navedenih odredbi.

Spisu prileži potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, Ispostave Gospić, KLASA: 034-04/20-10/1786, URBROJ: 513-07-09-01-20-2 od 11. kolovoza 2020., pribavljena u postupku donošenja sporne odluke o odabiru, iz koje proizlazi naprijed navedeno utvrđenje. Također prileži dopis istog javnopravnog tijela KLASA: 410-01/20-01/220., URBROJ: 513-07-09-01/20-2 od 29. rujna 2020., pribavljen u postupku odlučivanja o žalbi tužitelja na odluku o odabiru, iz kojeg proizlazi da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je tužitelj na dan 11. kolovoza 2020. imao duga s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Prema odredbi članka 252. stavka 1. točke 1. ZJN-a javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Potvrda o nepostojanju duga po osnovi javnih davanja je izdana 4. rujna 2020., dakle nakon donošenja odluke o odabiru, pa ne dovodi u sumnju njezinu zakonitost. Odluka tuženice od 1. listopada 2018., koju tužitelj navodi u tužbi, također ne dovodi u sumnju zakonitost osporenog rješenja, jer se u tom predmetu radilo o postojanju kontradiktornih podataka o dugu te je u žalbenom postupku razjašnjeno da dug ne postoji, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi.

Imajući na umu naprijed navedeno činjenično stanje pravilno utvrđeno u postupku donošenja odluke o odabiru i citiranu zakonsku odredbu prema kojoj je neispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje obavezan razlog isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

Prema ocjeni Suda i tužitelj i odabrani ponuditelj su u provedenom postupku javne nabave imali iste procesne mogućnosti te Sud ne nalazi da bi tužitelju na bilo koji način bila narušena procesna prava.

Ostale tužbene prigovore Sud nije posebno ispitaio, budući da ocjena njihove osnovanosti ne bi utjecala na drukčiju odluku u odnosu na tužitelja.

Slijedom izloženog Sud je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a presudio kao u izreci.

U Zagrebu 27. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpравka ovlaštени službenik



Tanja Nemčić