



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-374/20-16
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28 -12- 2020	Prilog
KLASA: 09/11-04-02/10-01/583	egjn neposredno postupak
URBROJ: 085-0/10-415	

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednica vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članovi vijeća te više sudske savjetnice - specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja EPTISA ADRIA d.o.o., Charlesa Darwina 8/5, Zagreb, COMPANY SULIĆ d.o.o., Kralja Petra Svačića 9a, Ploče i APSIDA INŽENJERING d.o.o., Riječka 14, Dubrovnik, koje zastupa odvjetnik Dominik Nižić iz Zagreba, Savska cesta 41/XIII, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe – naručitelja Izvor Ploče d.o.o., Trg kralja Tomislava 16, Ploče i zainteresirane osobe – odabranog ponuditelja Zajednice ponuditelja EKONERG d.o.o., Zagreb, Koranska ulica 5, BIM projekt d.o.o. Zagreb, Kupska ulica 2 i SUBNECTO d.o.o., Zagreb, Rudeška cesta 240, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/583, URBROJ: 354-01/20-8 od 1. rujna 2020. godine.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav tužbe.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe, Izvor Ploče d.o.o., za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika, odbijena je žalba tužitelja i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj u tužbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da se u papirnatom obliku dostavljaju dokumenti drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude. Tužitelj je u roku za dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavio izvornik Dodatak 1. garanciji broj: 4100962176, a presliku garancije banke uz ponudu koju je dostavio elektroničkim putem. Nadalje navodi da je u postupku pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude dostavio izvornik garancije banke i dopis banke u kojem se navodi da uz poziv na plaćanje nije potrebno dostavljati izvornik garancije. Tužitelj ponavlja da je garancija Privredne banke važeća u preslici pa da je tužitelj, sukladno točkama 42.1. i 46. Dokumentacije o nabavi, nije bio dužan dostaviti u izvorniku. Predlaže stoga Sudu da poništi rješenje tuženika i odluku o odabiru najboljeg ponuditelja od 14. srpnja 2020. godine naručitelja Izvor Ploče d.o.o. te da se naloži naručitelju da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave

nadoknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kn te da mu se naloži da nadoknadi troškove postupka u roku od 8 dana od dana donošenja presude.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod osporenog rješenja iz razloga navedenih u njegovom obrazloženju koje iscrpno pojašnjava. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan.

Zainteresirana osoba – naručitelj u očitovanju na tužbu osporava u cijelosti navode tužbe. Navodi u bitnom da nije mogao prihvatiti izvornik Dodatka 1. bankarskoj garanciji kao izvornik bankarske garancije jer on ne predstavlja bankarsku garanciju koju su ponuditelji bili dužni dostaviti do isteka roka za dostavu ponuda. Obzirom da tužitelj nije dostavio izvornik bankarske garancije ostvarila se situacija iz članka 20. stavka 8. Pravilnika pa zainteresirana osoba nije imala ni pravo ni obvezu primijeniti članak 293. Zakona o javnoj nabavi.

Smatra da je tuženik zakonito postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu, pa predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

Zainteresirana osoba - Zajednica ponuditelja EKONERG d.o.o., BIM projekt d.o.o. i SUBNECTO d.o.o. u očitovanju na tužbu osporava osnovanost tužbenih navoda i smatra da je tuženik ispravno odlučio u ovoj upravnoj stvari u duhu Zakona o javnoj nabavi i postojećoj sudskoj praksi.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u dokumentaciju u spisu predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu proizlazi da je naručitelj Izvor Ploče d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju Ploče objavio 23. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0049518 te ispravke poziva na nadmetanje broj: 2019/S F14-0050216 s datumom objave 27. prosinca 2019., broj: 2020/S F14-0003128 s datumom objave 27. siječnja 2020. godine i broj: 2020/S F14-0012508 s datumom objave 30. ožujka 2020. godine, predmet nabave: usluge upravljanja projektom izgradnje vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Ploče. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude (bez PDV-a) – 60 bodova i stručno iskustvo Stručnjaka 1 - 40 bodova. Nadalje proizlazi da su u tom postupku prispjele dvije ponude te da je naručitelj obje ponude ocijenio valjanim te je dana 14. srpnja 2020. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 1905 kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja EKONERG d.o.o., Zagreb, BIM projekt d.o.o. Zagreb i SUBNECTO d.o.o., Zagreb. Ponuda tužitelja nije uzeta u obzir uz obrazloženje da tužitelj nije sačinio ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno da nije dostavio u papirnatom obliku izvornik bankarske garancije jamstva za ozbiljnost ponude.

Uvidom u izvatke iz dokumentacije o nabavi dostavljene uz tužbu proizlazi da je Knjigom 1. točkom 42.1. DoN – odredbe koje se odnose na sva jamstva propisano: bankarska garancija: gospodarski subjekt je obavezan sva jamstva ukoliko ih ne dostavi u obliku novčanog pologa dostaviti u obliku bankarske garancije te niže navedene odredbe se odnose na sva jamstva. Sva jamstva se mogu dostaviti na standardnim obrascima banke s tim da moraju sadržavati obvezujuće odredbe navedene u toj točki dokumentacije o nabavi.

Točkom 42.2. DoN, jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je: gospodarski subjekt je obavezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije sukladno napomenama iz podtočke „Odredbe koje se odnose na sva jamstva“ ove točke dokumentacije o nabavi u iznosu od 100.000,00 HRK bez PDV-a.

Točkom 45. DoN – način dostave ponude, propisano je: gospodarski subjekt svoju elektroničku ponudu mora dostaviti predajom u EOJN RH najkasnije do 6.04.2020. do 10 sati.

Točkom 46. DoN-a – dostava dijela/dijelova ponude u zatvorenoj omotnici, propisano je: ukoliko pri elektroničkoj dostavi ponuda iz tehničkih razloga nije moguće sigurno povezivanje svih dijelova ponude naručitelj prihvaća dostavu u papirnatom obliku onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički ili dijelova za čiju su izradu zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata koji nisu podržani kroz opće dostupne aplikacije ili dijelova za čiju su obradu zbog specifičnosti predmeta nabave nužni posebni formati dokumenata obuhvaćeni shemama licenciranih prava zbog kojih nisu dostupni za izravnu uporabu. Također gospodarski subjekti u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude. Gospodarski subjekt samostalno određuje način dostave dijela/dijelova ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i sam snosi rizik eventualnog gubitka odnosno nepravovremene dostave ponude. Naručitelj će za neposredno dostavljene dijelove/dijelove ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku izdati potvrdu o primitku. Ponuda se smatra pravodobnom ako elektronička ponuda i svi pripadajući dijelovi ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku i/ili fizičkom obliku (npr. jamstvo za ozbiljnost ponude i sl.) pristignu na adresu naručitelja do roka za otvaranje ponuda.

Točkom 51. DoN-a – dopunjavanje, pojašnjavanje i upotpunjavanje ponude, propisano je: ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi/2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je u sklopu elektroničkog dijela ponude od tužitelja zaprimio presliku bankarske garancije broj: 4100962176 od 24. siječnja 2020., te presliku Dodatka 1. garanciji broj: 4100962176 od 1. travnja 2020. i da je u sklopu dijela ponude koji se dostavlja u izvorniku odvojeno od elektroničke ponude dostavljena, prije isteka roka za predaju ponude, zatvorena omotnica u kojoj se nalazio samo Dodatak 1. garanciji broj: 4100962176 od 1. travnja 2020. godine u izvorniku, bez osnovnog dokumenta bankarske garancije u izvorniku. Dalje se navodi da je tužitelju upućen poziv za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude kojim je pozvan dostaviti dokaz o predaji izvornika predmetne garancije u navedenom roku te je zaprimljeno pojašnjenje iz kojeg je razvidno da omaškom nije dostavljena cjelokupna dokumentacija u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude već je dostavljena samo potvrda Privredne banke od 22. travnja 2020. kojom se potvrđuje da su garanciju i Dodatak 1. istoj potpisale ovlaštene osobe banke. Na kraju je navedeno da nije dostavio dokaz o predaji izvornika bankarske garancije broj: 4100962176 u roku za dostavu ponuda do 6. travnja 2020. do 10 sati te se ponuda tužitelja odbija kao nepravilna obzirom da ista nije dostavljena sukladno točkama 42.1. i 46. DoN.

Ovako utvrđeno činjenično stanje u provedenom postupku tužitelj svojim tužbenim navodima nije ničim doveo u sumnju već zapravo govori o tome da je preslika garancije jednako vrijedna kao i izvornik garancije odnosno da banka ne traži izvornik garancije prilikom traženja naplate. Međutim, u ovom se predmetu ne radi o tome da li je preslika garancije jednako vrijedna kao izvornik garancije nego se radi o postupanju sukladno dokumentaciji o nabavi, a kojom je propisano da se garancija za ozbiljnost ponude mora dostaviti u izvorniku, dakle, u posebnoj koverti u papirnatom obliku. Tužitelj tu radnju nije učinio i nije dostavio do roka za otvaranje ponuda izvornik bankarske garancije pa je stoga pravilno zaključio naručitelj, a i tuženik u žalbenom postupku, da tužiteljeva ponuda nije bila pravilna. Prihvaćajući u potpunosti obrazloženje tuženika dano u osporenom rješenju ovaj

Sud nalazi da tim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu pa stoga ni tužbeni zahtjev nije osnovan.

Radi navedenog trebalo je sukladno odredbi članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) tužbeni zahtjev kao neosnovan odbiti.

Budući da tužitelj nije uspio u sporu to mu ne pripadaju niti troškovi spora sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a.

Odluka o troškovima očitovanja za žalbu odbijena je jer je sud smatrao da ti troškovi nisu bili odlučni za rješenje u ovom upravnom sporu, sukladno članku 79. stavku 1. ZUS-a.

U Zagrebu 2. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost opravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić