
RJEŠENJE


2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

Obrázloženje


U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda šest ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 3-271/20-P od 19. kolovoza 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Monte-Mont d.o.o., Osijek, OIB: 29249525870 i Bel-Tel d.o.o., Osijek, OIB: 98292179663.
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U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je šest ponuda ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru br. 3-416/20-P od 16. studenoga 2020. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Monte-Mont d.o.o., Osijek i Bel-Tel d.o.o., Osijek. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem modula e-Žalba EOJN RH, 25. studenoga 2020. izjavio ponuditelj Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U ponovljenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.


Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno navesti određene činjenice vezano za prvi postupak pregleda i ocjene ponuda te žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/673, URBROJ: 354-01-20-8 od 2. listopada 2020. Naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, a slukadno kojoj je ponuditelj morao kroz popis radova i potvrde druge ugovorne strane dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, u
okviru jednog (1) a najviše četiri (4) ugovora, uredno izveo radove vezane uz predmet nabave minimalne vrijednosti 10.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Obrazlažući svoju odluku naručitelj je u zapisniku naveo da je žalitelj dostavio referencu od gospodarskog subjekta Ing-grad d.o.o., Zagreb, koji neće izvoditi predmetne radove, zbog čega nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, a u vezi s točkom 8.6. dokumentacije o nabavi i člankom 273. ZJN 2016. Ispitujući pravilnost postupanja naručitelja ovo tijelo je u rješenju od 2. listopada 2020. poništio odluku o odabiru. U obrazloženju rješenja se u bitnom dijelu navodi: "S obzirom na to da je žalitelj kroz izjavu u ustupanju resursa, a kasnije i temeljem traženja naručitelja za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponude, potvrdio da se referencu daje za izvršenje ugovora te je naveo da će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u izvršenju ugovora, dokazao je da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost sukladno propisanom u točkama 8.3. i 8.6. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 273. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb neće sudjelovati u izvršenju ugovora, niti obrazlaže na temelju čega je to utvrdio, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da nije dokazao sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, te je ponovno zaključio da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb, na čiju se referencu žalitelj oslonio u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, neće sudjelovati u izvršenju ugovora. U obrazloženju razloga za odbijanje ponude naručitelj navodi da je temeljem rješenja ovog tijela od 2. listopada 2020. pozvao žalitelja da navede koje konkretne radove će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izvoditi i u kojem opsegu, a da je iz odgovora žalitelja bilo vidljivo da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb neće izvoditi nikakve radove, slijedom čega je, pozivajući se na članak 273. stavak 2. ZJN 2016 i odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, zaključio da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi.


Analizirajući gore navedene dokumente dostavljene od strane žalitelja ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb, a na čiju se referencu žalitelj oslonio u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, neće sudjelovati u izvršenju ugovora. Ovo iz razloga što je žalitelj kroz pojašnjenje ponude od 26.
listopada 2020. i 3. studenoga 2020., kao i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, jasno
naveo i objasnio na koji način će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u
izvršenju ugovora. Kada je riječ o traženju naručitelja da žalitelj navede koje konkretnе radove
će gospodarski subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izvoditi i u kojem opsegu, valja istaknuti da takvo
traženje samo po sebi nije suprotno ZJN 2016 s obzirom na to da se sukladno članku 273. stavku
2. ZJN 2016 gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih
subjekata radi dokazivanja ispunjavaanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne
kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo,
samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dakle, u
svrhu ispunjavaanja propisanog uvjeta naručitelj ima pravo tražiti od ponuditelja da pojasni na
koji način će gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora. Međutim, iz priloženog
dokaznog materijala proizlazi da je u konkretnom slučaju traženje naručitelja bilo suvišno s
obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio izjavu o ustupanju resursa u kojoj gospodarski
subjekt Ing-grad d.o.o., Zagreb izjavljuje da daje na raspolaženje stručnjaka 1 (ovlašteni
inženjer građevinske struke) s iskustvom u obavljanju poslova inženjera gradilišta na najmanje
jednom projektu ištom ili sličnom predmetu nabave te navodi da će isti sudjelovati u izvršenju
ugovora. Dakle, prema ocjeni ovog tijela žalitelj je već kroz izjavu o ustupanju resursa, a i iz koje
proizlazi da će stručnjak 1 od gospodarskog subjekta Ing-grad d.o.o., Zagreb sudjelovati u
izvršenju ugovora, jasno dao do znanja na koji način će sudjelovati u izvršenju ugovora te je
dokazao da će izvoditi predmetne radove. Naime, iz cjelokupne komunikacije između naručitelja
i žalitelja proizlazi da je u naručitelj u potpunosti zanemario činjenicu da gospodarski subjekt
Ing-grad d.o.o., Zagreb daje na raspolaženje stručnjaka 1 te da na taj način dokazuje sudjelovanje
u izvršenju vezano za stručne kvalifikacije i relevantno iskustvo prema točkama 8.3. i 8.4.
dokumentacije o nabavi, a u odnosu na koje se žalitelj oslonio na navedeni gospodarski subjekt.
S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da pojašnjenja i upotpunjavanja ponude koje je
žalitelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samo potvrđuju ono što je
ranije dokazano, dakle naručitelj nije pribavio dokaze koje pobjijaju one ranije dostavljene, ovo
tijelo je ponovno ocijenilo da je žalitelj dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost
sukladno propisanom u točkama 8.3. i 8.6. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 273. ZJN
2016. Slijevom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu
na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito
bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se
odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju
na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom
iznosu od 70,000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431.
stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko
snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok
prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj
stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.
Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne
nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 70.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOJ LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o,
   Mihanovićeva 12, Zagreb.
2. Projektgradnja plus d.o.o.,
   Vrbska 3, Gornja Vrba.
3. Zajednica ponuditelja
   Monte-Mont d.o.o., Vinogradarska 1, Osijek i Bel-Tel d.o.o., Biljska cesta 37, Osijek.