



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/907**  
**URBROJ: 354-01/20-8**  
**Zagreb, 11. prosinca 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 49733628869, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na tri mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2019/S 0F5-0031957, predmet nabave: uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV, grupa 4: Uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV PrP-a Zagreb, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru br. 3004-V-4/19-grupa 4 od 3. studenog 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na tri mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2019/S 0F5-0031957, predmet nabave: uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV, grupa 4: uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV PrP-a Zagreb, naručitelja: Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Binđo d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 9. kolovoza 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na tri mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2019/S 0F5-0031957, predmet nabave: uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV, grupa 4: uređenje trasa dalekovoda 110 kV, 220 kV i 400 kV PrP-a Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju stručnog iskustva (10 bodova), roka izvršenja (20 bodova), te cijene (70 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj ponudu ponuditelja Bindo d.o.o., Ivanić – Grad, ocijenio valjanom te je istu odlukom o odabiru br. 3004-V-4/19-grupa 4 od 26. studenog 2019., odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 6. veljače 2020. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1172, URBROJ: 354-01/20-13, kojim je poništilo odluku o odabiru br. 3004-V-4/19-grupa 4 od 26. studenog 2019.

Naručitelj je nakon toga izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, temeljem kojeg je obje dostavljene ponude ocijenio valjanima (Bindo d.o.o., Ivanić-Grad i Sanac d.o.o., Rugvica), te je odlukom o odabiru br. 3004-V-4/19-grupa 4 od 3. studenog 2020. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica. Navedena odluka o odabiru je objavljena u EOJN RH 4. studenog 2020.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. studenog 2020. izjavio žalitelj Bindo d.o.o., Ivanić-Grad, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te zakonitost bodovanja ponuda. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, u bitnom osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava valjanost odabrane ponude ukazujući na to da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj pogrešno primijenio članak 293. ZJN 2016, jer je prihvatio kao valjane nove reference koje je po njegovom pozivu dostavio odabrani ponuditelj. Žalitelj navodi da je na taj način izmijenio ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, odnosno da su naručitelj i odabrani ponuditelj prekoračili dopuštene granice postupanja koje navedeni članak određuje, čime je počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točka 6. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio razjasniti i upotpuniti već dostavljeni dokaz koji je naveden u ESPD-u, a da je umjesto toga odabrani ponuditelj dostavio nove dokaze sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom tvrdnje žalitelja osporava, ukazujući na to da je sa dodatnim uslugama dostavljenim po pozivu na pojašnjenje i upotpunjavanje, odnosno

pratećim dokazima, odabrani ponuditelj dokazao da je do trenutka predaje ponude izvršio više od minimalno traženih 7.175 m<sup>2</sup> pristupnih putova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom ukazuje na to da predmetna odluka nije donesena samo na temelju ESPD obrasca već i temeljem upute ovog tijela iz prethodnog rješenja, da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda dužan uzeti u obzir i vlastite evidencije o svim prethodno izvršenim uslugama, što po mišljenju odabranog ponuditelja obuhvaća i sva saznanja o dodatnom prethodnom iskustvu ponuditelja koje je priznavano u prethodnim postupcima javne nabave istog naručitelja. Zbog toga odabrani ponuditelj smatra da je predmetna odluka donesena i na osnovi članka 262. ZJN 2016, uz primjenu načela jednakosti, na način kako je definirano praksom Europskog suda, a također i sukladno načelu svrhovitog trošenja javnih sredstava jer je ponuda žalitelja 35,76% viša od ponude odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj smatra da ne postoji načelan odgovor na pitanje dosega članka 293. ZJN 2016, već da postupanje naručitelja treba cijeliti u svakom konkretnom slučaju. Odabrani ponuditelj također ističe da se ovdje radi o prethodnom iskustvu koje je imao u trenutku predaje ponude, a da se sukladno novim institutima koji su uvedeni ZJN 2016, odnosno Direktivom 2014/24 ne može primijeniti metafora o ponudi kao fotografiji. Navodi da se zamjena subjekata na koji se ponuditelj oslanja dovodi upravo do drugačije „fotografije“ iz te metafore, pa da ona više nije primjenjiva.

Iz relevantnog dijela točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da je ponuditelj morao dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, uredno izvršio najmanje jednu glavnu uslugu izvršenu temeljem istog ili sličnog ugovora ili okvirnog sporazuma realiziranog kroz pojedinačne ugovore (narudžbenice) istih ili sličnih značajki i karakteristika kao u predmetu nabave, u količini najmanje jednako 50% okvirne količine za predmetnu grupu, što iznosi najmanje jednako 4.103.500 m<sup>2</sup> trasa VN dalekovoda i 7.175 m<sup>2</sup> pristupnih putova.

Ocijenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/1172. Iz navedenog rješenja proizlazi da je sada odabrani ponuditelj, a tada žalitelj u tom žalbenom postupku uspješno osporio razlog odbijanja njegove ponude, među ostalim, da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer dostavljenim uslugama nije dokazao minimalnu količinu izrade pristupnih puteva. Naime, u predmetnom žalbenom postupku ovo tijelo je utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je nejasno na temelju čega je naručitelj došao do zbroja iznosa od 4.005,00 m<sup>2</sup> i 300,00 m<sup>2</sup> pristupnih puteva u tom postupku javne nabave, s obzirom na to da naručitelj nije stavio na raspolaganje dokumentaciju na temelju koje je utvrdio te činjenice (narudžbenice), a temeljem istog ugovora je u drugoj grupi (postupku) nabave utvrdio da sada odabrani ponuditelj ima tehničku i stručnu sposobnost, iako je traženo četiri puta više realiziranih m<sup>2</sup> pristupnih puteva nego u ovom postupku. Kako je ocijenjeno da se prigovor žalitelja u žalbenom postupku ne može otkloniti, tako je naručitelju predmetnim rješenjem dana uputa u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda razjasniti činjenično stanje.

Među strankama nije sporno da je sada odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti vezane uz prethodno iskustvo u ESPD-u naveo dva ugovora (okvirna sporazuma), za uređenje trasa dalekovoda 110, 220 i 400 kV, primatelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., jedan u vrijednosti 14.731.727,00 kuna izvršen 2018., te drugi u vrijednosti 9.742.920,00 kuna izvršen 2015. Među strankama nije sporno niti da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na sada odabranog ponuditelja. Naručitelj je naveo da je ponovno pregledao ESPD-obrazac sada odabranog ponuditelja pa da je utvrdio da iz dostavljenih podataka nisu jasno vidljive količine površina uređenih trasa VN dalekovoda te pristupnih putova. Stoga je naručitelj zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dostavljenih informacija i dokumenata iz kojih će biti vidljivo da ponuditelj raspolaže minimalno traženom sposobnošću tj. iskustvom

koje je stečeno prije podnošenja ponude. Nije sporno niti da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje i upotpunjavanje u kojem uz dva ugovora navedena u ESPD-u (po kojima sada potvrđuje da je izvršio 4.005 m<sup>2</sup>, odnosno 300 m<sup>2</sup> uređenja putova), dostavio i četiri ugovora koja nisu bila navedena u ESPD-u (Elektromontažni radovi na DV 110 kV Sinj - Dugopolje i DV 110 kV, Dugopolje - Meterize (građevinski dio) - više od 28.000 m<sup>2</sup> pristupnih putova; Revitalizacija dalekovoda 110 kV Đakovo - EVP Andrijevci (građevinski dio) - više od 68.000 m<sup>2</sup> pristupnih putova; Okvirni sporazum za interventno održavanje VN vodova 400, 220 i 110 kV - posebno narudžbenice 66403, 72156, 72155, 72739 - više od 20.000 m<sup>2</sup> pristupnih putova; te Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova Elektrolike Gospić – više od 18.000m<sup>2</sup> pristupnih putova), a da je naručitelj ocjenu sposobnosti sada odabranog ponuditelja u odnosu na pristupne putove temeljio upravo na novim referencama koje je odabrani ponuditelj dostavio naknadno, tek u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Navedeno proizlazi iz žalbe, odgovora na žalbu i očitovanja odabranog ponuditelja, a isto je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dostupnu dokumentaciju (ponuda odabranog ponuditelja, zahtjev naručitelja za razjašnjenjem i dostavom podataka od 16. srpnja 2020., odgovor na zahtjev za razjašnjenjem i dostavom podataka odabranog ponuditelja od 22. srpnja 2020.).

Među strankama je sporna granica primjene članka 293. ZJN 2016 u postupku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenjem novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, prelazi se granica dopuštenog postupanja u primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela i tumačenju granice članka 293. stavka 1. ZJN 2016, situacija kao što je prethodno opisana, odnosno postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja prelazi granice navedene odredbe iz razloga što je odabrani ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda sadržajno izmijenio svoju ponudu, odnosno inicijalno izraženu volju u pogledu ugovora/okvirnih sporazuma s kojima smatra da u predmetnom postupku javne nabave dokazuje da udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a što je dovelo do nove ponude. Pri tome nije odlučno što su i novi ugovori/okvirni sporazumi izvršeni prije isteka roka za dostavu ponuda, već je odlučna činjenica što ugovori na temelju kojih je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ima traženu tehničku i stručnu sposobnost nisu bili navedeni u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja. To iz razloga što prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja da će predmet nabave izvršiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, koja volja se, u konkretnom slučaju, izražava u ponudi, koja se prema članku 280. stavcima 6. i 8. ZJN 2016 nakon isteka rok za dostavu ponuda ne može mijenjati. Osim toga, dopuštanjem izmjene popisa ugovora, kao u konkretnom slučaju, daje se prednost jednom ponuditelju u odnosu na druge ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana ponuditelja u smislu članka 4. ZJN 2016. Naime, sadržaju tog načela u postupcima javne nabave, kako on proizlazi iz prakse Suda Europske unije, protivi se bilo kakvo pregovaranje naručitelja i ponuditelja u pogledu sadržaja inicijalno predane ponude i podrazumijeva da inicijalna ponuda ne može biti izmijenjena nakon proteka roka za dostavu ponuda, bez obzira tko takvu izmjenu inicirao. Dakle, u konkretnom slučaju, primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, bilo je dopušteno otklanjati određene nejasnoće u pogledu ugovora sadržanih u ponudi. Međutim, primjenom iste odredbe nije bilo dozvoljeno izmijeniti ponudu na način da se uvedu novi ugovori/okvirni sporazumi koji nisu bili sadržani u ponudi, jer takva izmjena predstavlja sadržajno izmijenjenu volju ponuditelja u pogledu ugovora/okvirnih sporazuma s kojima smatra da

udovoljava uvjetima i zahtjevima iz točke 3.3.1. dokumentacije, a koju volju prema članku 280. stavcima 6. i 8. ZJN 2016 nije dozvoljeno mijenjati protekom roka za dostavu ponuda.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost bodovanja njegove ponude po kriteriju stručno iskustvo voditelja poslova iz točke 4.8.2. dokumentacije, te navodi da naručitelj zapisnikom nije dokazao temeljem kojih činjenica i okolnosti je bodovao ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je umjesto 7 bodova koji su mu dodijeljeni, za stručnjaka Dražena Kruljca dipl.ing.šum., sukladno popisu referenci i potvrdama koje je dostavio, trebao ostvariti maksimalnih 10 bodova. Dalje navodi da je upravo zbog navedenog broja bodova njegova ponuda drugorangirana, a da naručitelj bodovanje uopće nije objasnio. Žalitelj ukazuje na to da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljiv samo konačan broj bodova, ali da nije vidljivo na koji način su ponude u prethodno navedenom nefinancijskom kriteriju vrednovane, i temeljem čega su ocijenjene. Žalitelj smatra da je na taj način naručitelj povrijedio članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17; dalje u tekstu: Pravilnik) i ZJN 2016 (članak 301. stavak 3. i članak 403. stavak 3.), jer nije napravio analizu ponuda na način da je obrazložio koje reference prihvaća kao sukladne uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, a koje ne.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je bodovanje izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi i pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 18. rujna 2020., kojim je pojašnjeno da će se bodovati poslovi koji su izvršeni temeljem sklopljenog ugovora ili pojedine narudžbenice/ugovora koji su pojedinačne vrijednosti najmanje 970.000 kuna. Naručitelj navodi da je sukladno tome uzeo u obzir 7 referenci za stručnjaka odabranog ponuditelja jer se odnose na pojedinačne ugovore/narudžbenice vrijednosti veće od 970.000 kn (3, 4, 5, 6, 9 i 10), a da preostale tri reference (1, 2 i 7) nije uzeo u obzir jer se odnose na cjelokupne okvirne sporazume a ne na pojedinačne ugovore/narudžbenice, ukazujući na to da po navedenim okvirnim sporazumima niti jedna narudžbenica ne udovoljava vrijednosnom zahtjevu.

Uvidom u točku 4.8.2. dokumentacije o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da se kriterijem stručnog iskustva valorizira iskustvo inženjera građevinarstva, šumarstva i elektrotehnike u vođenju poslova istih ili sličnih značajki kao i u predmetu nabave, a koje je ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će mu biti na raspolaganju za izvršenje usluge. Maksimalni broj bodova koji se može dodijeliti ponudi za ovaj kriterij je deset bodova. Boduju se izvršeni poslovi uređenja trasa visokonaponskih dalekovoda koje je pojedini inženjer građevinarstva, šumarstva ili elektrotehnike uspješno vodio, a čija je pojedinačna vrijednost najmanje 970.000,00 kn (tj. 10% procijenjene vrijednosti nabave predmetne grupe). Poslovi uređenja trasa visokonaponskih dalekovoda koji se navode kao reference trebaju biti istih ili sličnih karakteristika i značajki kao u predmetu nabave, tj. trebaju obuhvaćati sječu raslinja u trasama visokonaponskih dalekovoda, proširenje koridora visokonaponskih dalekovoda, popravak i uređenje pristupnih putova u trasama visokonaponskih dalekovoda te kresanje granja na visini, u trasama visokonaponskih dalekovoda. Za svaki pojedini uspješno odrađeni posao uređenja trase visokonaponskih dalekovoda koji je vodio inženjer građevinarstva, šumarstva ili elektrotehnike, a koji zadovoljava zadane uvjete dodjeljuje se jedan bod. U referentnim listama nominiranih inženjera koje se prilažu u ponudi (Izjava 3) trebaju biti navedeni sljedeći podaci (za svaki posao koji se navodi u svrhu bodovanja), među ostalim, broj i naziv ugovora ili okvirnog sporazuma i vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. Za ocjenjivanje ponuda po kriteriju stručnog iskustva uzet će se u obzir samo one ponude, uz koje su priloženi svi traženi dokazi s jasno i nedvosmisleno navedenim svim traženim podacima koji služe za evaluaciju ponude po ovom kriteriju.

Tijekom roka za dostavu ponuda naručitelj je na upit gospodarskog subjekta: „*Da li pod terminom riječi "izvršeni poslovi" smatrate svaki ugovor vrijednosti veće od 970.000,00 kn, ali i pojedinačne narudžbenice ukoliko se radi o okvirnom sporazumu kao što ste definirali u točki 3.3.1. DON -a propisujući Popis glavnih usluga...*“, odgovorio: „*Boduju se izvršeni poslovi uređenja trasa visokonaponskih dalekovoda koje je pojedini inženjer građevinarstva, šumarstva ili elektrotehnike uspješno vodio, a čija je pojedinačna vrijednost najmanje 970.000,00 kn. Pod navedenim se podrazumijevaju poslovi koji su izvršeni temeljem sklopljenog ugovora ili pojedine narudžbenice (ugovora temeljem okvirnog sporazuma) koji su pojedinačne vrijednosti najmanje 970.000,00 kn.*“

Uvidom u zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odnosno prilog tog zapisnika koji sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelju za kriterij stručnog iskustva dodijeljeno 7 od ukupno 10 bodova, a odabranom ponuditelju 10 od ukupno 10 mogućih bodova. Niti zapisnik, niti prilog zapisnika ne sadrže obrazloženje naručitelja iz kojeg bi bilo vidljivo koje je reference i iz kojih razloga uzeo u obzir prilikom bodovanja, odnosno koje reference nije bodovao.

Dakle, žalitelj prije svega osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom bodovanja po kriteriju stručnog iskustva, ukazujući u bitnom da naručitelj u zapisniku nije naveo i obrazložio koje reference je uzeo u obzir prilikom bodovanja stručnjaka žalitelja i stručnjaka odabranog ponuditelja. Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i u prilog koji sadrži analizu kriterija za odabir ponuda, utvrđeno je da se u istima ne navodi analiza ponuda s obzirom na ovaj kriterij za odabir ponude, već se samo navodi konačni zbroj bodova (7/10 bodova za ponudu žalitelja, 10/10 bodova za ponudu odabranog ponuditelja). Međutim, prilaganjem tablice dodijeljenih bodova bez objašnjenja načina evaluacija ponuda, kao što je u konkretnom slučaju učinjeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te prilogu tog zapisnika, nije udovoljeno zahtjevu iz odredbe članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika. Dakle, naručitelj je objašnjenje, odnosno razloge kojima se rukovodio prilikom ocjene iskustva stručnjaka trebao navesti i obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ili prilogu tog zapisnika, kako bi žalitelj takvo utvrđenje u eventualnom žalbenom postupku mogao valjano osporavati i dovesti u pitanje opravdanost naručiteljeve ocjene. Naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda za dodijeljene bodove dati obrazloženje i na takav način osigurati transparentnost svog postupanja te omogućiti ponuditeljima da osporavaju provedeni postupak pregleda, pa time i dodjelu odnosno ne dodjelu bodova temeljem kriterija za odabir ponude u žalbenom postupku. Obzirom da naručitelj pri sastavljanju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije postupio na taj način, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu pripada pravo na trošak u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,  
Zagreb, Kupska 4
2. Binđo d.o.o., Ivanić – Grad, Majdekova 17
3. Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska ulica 1 D