



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/831

URBROJ: 354-01/20-14

Zagreb, 23. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja OptimIT d.o.o., Zagreb, OIB: 02856494977, zastupan po opunomoćeniku Branimiru Ivekoviću odvjetniku iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2. Uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka potrebnih za uspostavu javnih e-usluga i migracija podataka (registri, upravni postupci, nepravni postupci), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002174, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0007181, predmet nabave: Izgradnja softwarea za potrebe korisnika za SREDIŠNJI TURISTIČKI REGISTAR; UPRAVNE I NEUPRAVNE POSTUPKE; uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka (po grupama), naručitelja Republika Hrvatska, Ministarstvo turizma i sporta, Zagreb, OIB: 87892589782, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. Uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka potrebnih za uspostavu javnih e-usluga i migracija podataka (registri, upravni postupci, nepravni postupci), KLASA: 406-01/19-04/7, URBROJ: 529-02-01-02-01/1-20-140 od 23. rujna 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002174, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0007181, predmet nabave: Izgradnja softwarea za potrebe korisnika za SREDIŠNJI TURISTIČKI REGISTAR; UPRAVNE I NEUPRAVNE POSTUPKE; uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka (po grupama), naručitelja Republika Hrvatska, Ministarstvo turizma i sporta, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Republika Hrvatska, Ministarstvo turizma i sporta, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, OptimIT d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Republika Hrvatska, Ministarstvo turizma i sporta, Zagreb, objavio je 20. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u

tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0002174, ispravak obavijesti: 2020/S F14-0007181, predmet nabave: Izgradnja softwera za potrebe korisnika za SREDIŠNJI TURISTIČKI REGISTAR; UPRAVNE I NEUPRAVNE POSTUPKE; uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: A. Profesionalno iskustvo ključnih stručnjaka – 60 bodova, B. Trošak životnog vijeka – 35 bodova (B1. Cijena ponude – 10 bodova i B2. Trošak uporabe i održavanja – 25 bodova) i C. Platforma za sigurnu razmjenu podataka i upravljanje projektom – 5 bodova.

U predmetnom postupku u odnosu na grupu 2. dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 23. rujna 2020. donio, a dana 14. listopada 2020. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru za grupu 2. Uspostava IT sustava - upravljanje bazama podataka potrebnih za uspostavu javnih e-usluga i migracija podataka (registri, upravni postupci, neupravni postupci), KLASA: 406-01/19-04/7, URBROJ: 529-02-01-02-01/1-20-140, kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Brže više bolje d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru za grupu 2., žalbu je dana 23. listopada 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio, žalitelj OptimIT d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Branimiru Ivekoviću odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 6. studenog 2020. Žalitelj u žalbi, u bitnom osporava razlog za isključenje njegove ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže odbaciti žalbu kao neurednu iz razloga što tvrdi da uz žalbu nije priložen dokaz na kojem bi se temeljio žalbeni zahtjev. Podredno, naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja prvenstveno predlaže odbaciti žalbu kao neurednu, a podredno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i urednost žalbe. Naime, vezano za navod naručitelja kojim osporava urednost žalbe, uvidom u žalbu te podnesak kojim je žalitelj uredio žalbu utvrđeno je da ista sadržava podatke i dokaze propisane točkom 420. ZJN 2016. Konkretno, žalitelj je uz žalbu dostavio kao dokaz svojih navoda Potvrdu Porezne uprave od 20. listopada 2020., Knjigovodstvenu karticu, Obavijest o pozitivnoj ocjeni HZZ-a od 29. rujna 2020., Ugovor o potpori za održanje radnih mjesta od 29. rujna 2020. te Potvrdu Porezne uprave od 30. rujna 2020., slijedom čega nisu istinite tvrdnje naručitelja i odabranog ponuditelja da žalba ne sadrži dokaze propisane člankom 420. ZJN 2016. Stoga, s obzirom da ja žalba uredna, ovo tijelo pristupa meritornom odlučivanju kojim će odlučiti o zakonitosti postupanja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, upravo na temelju cjelokupnog dostavljenog dokaznog materijala.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 2.,

ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj Odlukom o odabiru za grupu 2. odabrao ponudu odabranog ponuditelja nakon što je ponudu žalitelja isključio iz postupka javne nabave, premda je prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ponuda žalitelja bila rangirana ispred ponude odabranog ponuditelja. Tvrdi da je naručitelj njegovu ponudu isključio temeljem potvrde Ministarstva financija - Porezne uprave od 16. rujna 2020. koja ne odražava stvarno stanje dugovanja u pogledu poreznog duga žalitelja. Naime, žalitelj navodi da je na dan 16. rujna 2020. bio u pretplati po osnovi javnih dugovanja u iznosu od cca. 90.000,00 kuna, što tvrdi da proizlazi iz Potvrde Porezne uprave od 20. listopada 2020. te Knjigovodstvene kartice koje dostavlja kao dokaz u prilogu žalbe. Dalje, navodi kako je do navedene pogreške došlo iz razloga što naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije uzeo u obzir napomenu koja je sadržana u Potvrdi Porezne uprave od 16. rujna 2020. (koju je sam pribavio), a u kojoj je navedeno da je žalitelj prethodno predao Poreznoj upravi zahtjev za obročnom otplatom duga koja nije riješena uslijed kašnjenja Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (dalje: HZZ-a). Žalitelj ističe da je 21. travnja 2020. predao HZZ-u zahtjev za dodjelu potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Korona virusom (Epidemijska bolest – COVID 19), koje je navedeno tijelo pozitivno riješilo, ali je Poreznu upravu obavijestilo tek naknadno, slijedom čega je kod Porezne uprave došlo do privremeno pogrešnog knjiženja stanja duga koje nije bilo istinito niti mjerodavno, nego je odražavalo situaciju kao da nema odobrenih mjera i obročne otplate uslijed COVID-19 mjera. Tvrdi da je Porezna uprava, naknadno po dobivanju potpunih informacija unijela pravo stanje duga te je napravila korekciju i na dan 16. rujna 2020. utvrdila pretplatu. Žalitelj kao dokaz navedenim tvrdnjama dostavlja Obavijest o pozitivnoj ocjeni HZZ-a od 29. rujna 2020. te Ugovor o potpori za održanje radnih mjesta od 29. rujna 2020. Opreza radi, ističe da je prije objave Odluke o odabiru za grupu 2, dana 30. rujna 2020. dostavio naručitelju novu Potvrdu Porezne uprave u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 30. rujna 2020. nema dugovanja po osnovi javnih davanja, međutim tvrdi kako naručitelj navedenu potvrdu nije uzeo u obzir niti je istu evidentirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Osim toga, navodi da je uz inicijalnu ponudu dostavio Potvrdu porezne uprave od 2. ožujka 2020., KLASA: 034-04/20-10/746 u kojoj je potvrđeno da ne postoji porezni dug na taj dan. Slijedom navedenog smatra da nije bilo nikakve pravne osnove po kojoj bi naručitelj provjeravao porezni dug na dan 16. rujna 2020. godine, već je mogao izvršiti provjeru isključivo vezano za razdoblje do isteka roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Naime, žalitelj smatra da se u konkretnom slučaju trebaju primijeniti odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik o DON), a ne odredbe Pravilnika o izmjeni i dopunama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 75/20, dalje: Izmjene Pravilnika o DON) budući da je postupak javne nabave započeo prije izmjene navedenog Pravilnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kronologiju postupka, pri čemu ističe slijedeće. Prije izvršenog dohvata dokaza putem EOJN RH, ponuda žalitelja za grupu 2. je bila ekonomski najpovoljnija. Zatim, nakon zatraženog dohvata dokaza za žalitelja, pribavljena je potvrda Porezne uprave od 16. rujna 2020. u kojoj je naveden dug žalitelja u iznosu od 191.913,93 kuna. Vezano uz navedenu okolnost, naručitelj smatra irelevantnim navod

žalitelja kako navedena potvrda Porezne uprave od 16. rujna 2020. ne odražava stvarno stanje duga. Naime, tvrdi da je temeljem članka 265. ZJN 2016 bio obvezan prihvatiti potvrdu Porezne uprave koja se kao dokaz koristi u postupcima pred javnopravnim tijelima i drugim institucijama. U prilog navedenom, poziva se na odredbe Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) prema kojem nije potrebno dokazivati činjenice o kojima javnopravna tijela vode službenu evidenciju, zbog čega smatra da je njegovo postupanje zakonito. Također, tvrdi da je sukladno članku 252. stavak 1. ZJN 2016 bio obvezan isključiti žalitelja iz postupka javne nabave, s obzirom da je nesporno utvrđeno postojanje duga. Vežano za navod žalitelja da je predao zahtjev za obročnom otplatom, ističe kako se radi o zahtjevu žalitelja koji je u rješavanju (zahtjev nije odobren), zbog čega smatra kako nije ispunjen zakonski uvjet iz članka 252. stavak 2. ZJN 2016 kada naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. U tom smislu, poziva se na rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/20-01/280, URBROJ: 354-01/20-12 od 16. lipnja 2020.

U nastavku, naručitelj osporava Ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta, I Obavijest o pozitivnoj ocjeni HZZ-a od 29. rujna 2020. koje dostavlja žalitelj, navodeći da se isti odnose na isplatu potpore u vremenskom razdoblju od 1. ožujka 2020. do 31. svibnja 2020. Smatra da su navedeni dokazi irelevantni za ovaj postupak jer isti datiraju nakon izdavanja predmetne potvrde, a vrijede za vremenski period koji se dogodio prije nego što je potvrda Porezne uprave zatražena putem EOJN RH. Također, ističe kako nije obveza naručitelja znati niti voditi evidenciju o odnosu između žalitelja i Porezne uprave, te HZZ-a. Dalje, naručitelj osporava i dostavljenu Knjigovodstvenu karticu žalitelja sa stanjem na dan 16. rujna 2020., navodeći kako nije obvezan razmatrati stanje na navedenom dokumentu s obzirom da isto nije sredstvo dokazivanja o ispunjenoj obvezi plaćanja dospjelih poreznih obveza. Uz navedeno, tvrdi da čak i kad bi knjigovodstvena kartica bila dokaz, žalitelj bi i dalje bio u dugu budući da je iznos na knjigovodstvenoj kartici manji nego iznos na potvrdi Porezne uprave od 16. rujna 2020, odnosno žalitelj bi i dalje bio u dugu još 100.000,00 kuna što smatra da dodatno nesporno potvrđuje postojanje duga.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je u trenutku donošenja odluke o odabiru za grupu 2. postojao dug žalitelja u iznosu od 191.913,93 kune, pri čemu žalitelj nije imao odobren Zahtjev za obročnom otplatom poreznog duga te da samim time ne postoje činjenice temeljem kojih sukladno članku 252. stavka 2. ZJN ne bi smio biti isključen iz postupka javne nabave.

Pozvan da se očituje o navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, žalitelj u podnesku zaprimljenom u ovom državnom tijelu dana 19. studenog 2020. u bitnom ističe kako naručitelj propušta navesti da je putem EOJN RH zaprimio novu Potvrdu Porezne uprave od 30. rujna 2020. iz koje jasno proizlazi da žalitelj na taj dan nema nikakvog dugovanja. Osim toga, naglašava kako je na dokumentu koji je naručitelj sam ishodio od Porezne uprave (Potvrda od 16. rujna 2020.) razvidno da Porezna uprava obrađuje zahtjev za obročnom otplatom, a koji nije obrađen zbog kašnjenja drugog tijela državne uprave (HZZ). Slijedom navedenog smatra da je i sam naručitelj (s obzirom na ostalu dokumentaciju) mogao zaključiti kako stanje na potvrdi od 16. rujna 2020. godine nije potpuno. Međutim, tvrdi da je naručitelj sve te činjenice odlučio zanemariti s ciljem prihvaćanja nepovoljnije ponude. Osim toga, ističe kako naručitelj u odgovoru na žalbu ne obrazlaže činjenicu da nije postojala nikakva pravna osnova po kojoj bi provjeravao navodni porezni dug na dan 16. rujna 2020. godine, nego je, tvrdi žalitelj, provjeru mogao vršiti isključivo vezano za razdoblje do isteka roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Zaključno, smatra da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio i temeljno načelo javne nabave iz članka 4. stavak 1. ZJN 2016, odnosno načelo jednakog tretmana kada je žalitelja nezakonito isključio iz postupka javne nabave.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, propisano je kako javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno, ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD) Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente, kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.2. i to potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Također, žalitelj je uz ponudu dostavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica (KLASA: 034-04/20-10/746, URBROJ: 513-07-01-07-20-2) od 2. ožujka 2020. u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 2. ožujka 2020. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio valjanom u odnosu na ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te zahtjeve i uvjete vezano uz predmet nabave i tehničke specifikacije, te ju je kao takvu rangirano prema kriteriju za odabir ponude, ocijenivši je ekonomski najpovoljnijom. Nakon toga, naručitelj je sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016 zatražio dohvat dokaza iz Registara i evidencija Republike Hrvatske za ponudu žalitelja, te je dana 16. rujna 2020. pribavio Potvrdu Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica, KLASA: 034-04/20-10/2951, URBROJ: 513-07-01-07-20-2 u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 16. rujna 2020. godine duguje 191.913,93 kuna javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to: za račun 1880 - por.i pri.na doh.nes.rad, iznos duga 54.529,72 kune, za račun 2283 - dopr.mirov-II-radni odn. iznos duga 22.073,72 kuna, za račun 5262 - članarina H.G.K., iznos duga 117,99 kuna, za račun 8168 - dopr.mirov.gen.sol.rad., iznos duga 66.221,28 kuna i za račun 8486 - dopr.zdrav.radni odn., iznos duga 48.971,22 kuna. Također, u predmetnoj Potvrdi sadržana je sljedeća Napomena: „Porezni obveznik predao zahtjev za obročnom otplatom koji je još u rješavanju radi kašnjenja otpisa i isplate potpora od strane HZZ-a“.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je nakon uvida u zaprimljenu poreznu evidenciju, odnosno Potvrdu Porezne uprave od 16. rujna 2020., utvrdio kako žalitelj ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir te je ponudu žalitelja isključio iz postupka javne nabave, primjenom članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Pri tome se naručitelj pozvao na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/280, URBROJ: 354-01/20-12 od 16. lipnja 2020. te na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 9. siječnja 2020., navodeći kako okolnost da je gospodarski subjekt podnio zahtjev za obročnu otplatu duga koji nedvojbeno postoji ne može predstavljati dokaz da na dan pribavljanja ažuriranog popratnog dokumenta taj dug nije postojao, odnosno da žalitelju nije odobrena odgoda plaćanja (zahtjev je u rješavanju te se ne zna ishod istog) slijedom čega nema mjesta za njegovo daljnje sudjelovanje i postupku javne nabave pa ga naručitelj

isključuje. Nastavno na navedeno, naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Brže više bolje d.o.o., Zagreb kao drugorangiranog ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja za grupu 2.

Uvidom u dokumente „Pojašnjenja“ objavljene na EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj dana 30. rujna 2020. (dakle, nakon donošenja odluke o odabiru za grupu 2. dana 23. rujna 2020., a prije njezine objave u EOJN RH dana 14. listopada 2020.) dostavio naručitelju Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica, KLASA: 034-04/20-10/3149, URBROJ: 513-07-01-07-20-2 od 30. rujna 2020. u kojoj je navedeno da žalitelj na dan 30. rujna 2020. nema dugovanja po osnovi javnih davanja. Također, uz navedenu Potvrdu, žalitelj je naručitelju dostavio i dopis od 29. rujna 2020. u kojem pojašnjava da je dug naveden u Potvrdi od 16. rujna 2020. iskazan radi „poduljeg postupka i od rješavanja zahtjeva OptimIT prema Hrvatskom zavodu za zapošljavanje“, slijedom čega je „Porezna uprava vodila kao dug porez i doprinose za koje je odobrena obročna otpлата“. Navedene dokumente naručitelj nije naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kojeg je završio 23. rujna 2020. Također, naručitelj u konkretnom slučaju nije tražio od žalitelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta - potvrde Porezne uprave od 16. rujna 2020. koju je pribavio putem modula „Dohvat iz registara RH“, Uvidom u Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica, KLASA: 034-04/20-10/3388, URBROJ: 513-07-01-07-20-2 od 20. listopada 2020., koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da je u istoj navedeno kako žalitelj na dan 20. listopada 2020. nema dugovanja po osnovi javnih davanja. Također, pod Napomenom je navedeno: „Porezni obveznik na dan 16.09.2020. ima dug po osnovi javnih davanja po računu 5262 – članarina H.G.K. u iznosu =33,99 kn“ (koji nije relevantan u odnosu na ovu osnovu za isključenje, jer se ne radi o dugu iz članka 252. ZJN 2016).

Članak 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, dok stavak 2. tog članka propisuje da iznimno od stavka 1., javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Članak 265. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona.

Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Nadalje, članak 20. stavak 1. Pravilnika o DON-u koji se primjenjuje u konkretnom postupku javne nabave s obzirom da je isti započeo dana 20. siječnja 2020., propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema članku 20. stavak 8. navedenog Pravilnika oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Zatim, sukladno članku 301. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavak 2. tog članka propisuje da činjenice i okolnosti koje će uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Prema članku 403. stavak 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a prema stavku 3. naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je isključio ponudu žalitelja jer je po izvršenom dohvatputem EOJN, utvrdio da na dan 16. rujna 2020. na strani žalitelja postoji evidentiran dug po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Međutim, u navedenoj Potvrdi je pod Napomenom jasno navedeno da je žalitelj predao zahtjev za obročnom otplatom koji je još u rješavanju iz razloga *kašnjenja otpisa i isplate potpora od strane HZZ-a*, a koju okolnost naručitelj nije detaljnije ispitao iako je takvu mogućnost imao primjenom članka 263. ZJN 2016. Naime, iako u predmetnoj potvrdi od 16. rujna 2016. nije navedeno da je žalitelju odobrena odgoda plaćanja, naručitelj je nesumnjivo iz napomene u navedenoj potvrdi imao saznanja da je zahtjev za obročnom otplatom predan od strane žalitelja te da je isti još u rješavanju zbog kašnjenja nadležnog tijela (HZZ-a), dakle bez krivnje žalitelja. Osim toga, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Potvrdu istog tijela odnosno Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostava Peščenica, KLASA: 034-04/20-10/3388, URBROJ: 513-07-01-07-20-2 od 20. listopada 2020. u kojoj je navedeno kako žalitelj na dan 16.09.2020. ima dug po osnovi javnih davanja po računu 5262 – članarina H.G.K. u iznosu =33,99 kn“ (koji nije relevantan u smislu članka 252. ZJN 2016). Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije ispitao i zakonito ocijenio sve činjenice i okolnosti koje su mu bile poznate u konkretnom postupku sukladno članku 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016, dok je žalitelj s druge strane dostavio dokaz nadležnog tijela da na dan izvršenog dohvata od strane naručitelja (16. rujna 2020.) nema duga po osnovi javnih davanja koji bi bio razlog za isključenje iz postupka javne nabave. Slijedom navedenog, ocjenjuje se osnovanim navod žalitelja da je nezakonito isključen iz postupka javne nabave.

Vezano za rješenje ovog državnog tijela, KLASA: UP/II-034-02/20-01/280, URBROJ: 354-01/20-12 od 16. lipnja 2020. na kojeg se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu, valja napomenuti da se isto ne sadrži isto činjenično i pravno utvrđenje. Naime, osnovna razlika sastoji se u tome što je u ovom konkretnom postupku naručitelj iz Potvrde Porezne uprave od 16. rujna 2020., koju je sam pribavio dohvatom, imao saznanja da je zahtjev za obročnom otplatom podnesen, ali nije riješen zbog kašnjenja drugog javnopravnog tijela, a koju okolnost naručitelj nije dalje ispitao u svrhu zakonitog i pravilnog utvrđenja činjenica i okolnosti bitnih za donošenje odluke. Navedeno tumačenje prema kojem potvrda porezne uprave (koja bi prema shvaćanju naručitelja u konkretnom slučaju trebala sadržavati navod o odobroj odgodi plaćanja) ne predstavlja jedini dokaz za ocjenu postojanja poreznog duga sadržano je u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-196/20-8 od 9. srpnja 2020.

Međutim, navod žalitelja kojom osporava postupanje naručitelja u dijelu u kojem je Dohvatom putem EOJN RH provjeravao porezni dug na dan 16. rujna 2020. godine, ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim. Naime, predmetni postupak javne nabave pokrenut je 20.

siječnja 2020., slijedom čega se na isti primjenjuju odredbe Pravilnika o DON-u (Narodne novine, broj 65/17). Uzimajući u obzir odredbe članka 263. ZJN 2016 kao i članka 20. stavak 8. navedenog Pravilnika o DON-u, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj mogao izvršiti provjeru poreznog duga isključivo vezano za razdoblje do isteka roka za dostavu ponuda. S obzirom na to da je žalitelj uz ponudu dostavio ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, naručitelj je u ovom slučaju, s obzirom na to da se radi o postupku nabave velike vrijednosti, prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 bio dužan od ponuditelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako bi se njima potvrdila točnost navoda iz ESPD obrasca, osim ako naručitelj te dokumente već posjeduje. Kada se smatra da ih naručitelj posjeduje, propisano je člankom 20. stavkom 3. Pravilnika o DON-u. Prema toj odredbi, smatra se da naručitelj te dokumente posjeduje, ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka ili putem EOJN RH. Zatim, što se smatra ažuriranim popratnim dokumentom propisano je člankom 20. stavkom 9. Pravilnika o DON. Prema toj odredbi, oborivo se smatra da su dokazi iz članka 265. stavak 1. ZJN 2016, a koji uključuje i potvrdu Porezne uprave, ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. U konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda je bio 11. ožujka 2020. godine. Budući da je žalitelj u ponudi dostavio dokument stariji od dana roka za dostavu ponuda (Potvrda Porezne uprave od 2. ožujka 2020.), navedeni se dokument ne smatra ažuriranim popratnim dokumentom. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj postupio zakonito kada je u svrhu potvrde točnosti navoda iz ESPD obrasca zatražio dohvat dokaza iz Registara i evidencija Republike Hrvatske za ponudu žalitelja, temeljem čega je dana 16. rujna 2020. pribavio Potvrdu Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Peščenica, KLASA: 034-04/20-10/2951, URBROJ: 513-07-01-07-20-2.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn, troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 16.000,00 kuna, te iznos PDV-a od 4.000,00 kuna.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nabave nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 9.781,25 kuna, i to: 9.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42.

Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Preostali iznos za naknadom troškova za sastav žalbe po odvjetniku se odbija jer premašuje iznos određen tarifom. Također, u konkretnom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 8.431.686,40 kuna, slijedom čega je uzimajući u obzir točku 4. stavak 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,00 do 25.000.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 45.000,00 kuna, žalitelj bio obavezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 9.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2. predmeta nabave. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 9.000,00 kuna uvećan za iznos odvjetničkog troška od 781,25 kuna što iznosi ukupno 9.781,25, dok se žalitelju za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava (16.000,00 kuna) valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**
Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo turizma i sporta,
Zagreb, Prisvalje 14
2. OptimIT d.o.o.,
Zagreb, Planinska 13A
3. Brže više bolje d.o.o.,
Zagreb, Palinovečka 19L