



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/847
URBROJ: 354-01/20-10
Zagreb, 23. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Veos Dom d.o.o., Zagreb, OIB: 90738154036, u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, predmet nabave: IBIS - najam integriranog bolničkog informacijskog sustava s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja i uslugom održavanja, broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2020/S 0F3-0035135, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Veos Dom d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Veos Dom d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
3. Nalaže se žalitelju Veos Dom d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kuna, dok se zahtjev naručitelja u preostalom iznosu od 45.663,75 kuna odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 5. listopada 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, broj objave: 2020/S 0F3-0035135, predmet nabave: IBIS - najam integriranog bolničkog informacijskog sustava s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja i uslugom održavanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100%, sukladno članku 284. stavku 5. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je pozvao jednog gospodarskog subjekta na dostavu ponude, društvo IN2 d.o.o., Zagreb, koju ponudu je naručitelj ocijenio valjanom i dana 6. srpnja 2020. donio odluku o odabiru ponude navedenog ponuditelja IN2 d.o.o., Zagreb.

Slijedom navedenoga, naručitelj je objavio Obavijest o dodjeli ugovora u kojoj je kao gospodarski subjekt s kojim namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi, naveo IN2 d.o.o., Zagreb, Marohnićeva 1/1.

Nezadovoljan predmetnom Obavijesti o dodjeli ugovora, a u odnosu na slučajeve i okolnosti odabira pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva za nadmetanje, urednu žalbu je 29. listopada 2020., putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Veos Dom d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge i okolnosti za odabir predmetnog postupka javne nabave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje obavijesti o dodjeli ugovora i sklopljenih ugovora temeljem predmetne objave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Naručitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u visini od 37.156,00 kuna uvećano za PDV, što čini 46.445,00 kuna, na ime troškova odvjetničkog zastupanja naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o dodjeli ugovora, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 133. ZJN 2016 te povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti i zabrane diskriminacije, sklapanjem ugovora temeljem pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Navodi da prema označenoj vrsti ugovora: „pružanje usluga” te članku 133. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, nisu ispunjeni svi potrebni uvjeti, točnije uvjeti navedeni u točkama b) i f), budući da prema javno dostupnom registru EOJN RH, između naručitelja i odabranog ponuditelja nije evidentiran nijedan provedeni postupak javne nabave, niti sklopljen izvorni ugovor temeljem provedene javne nabave u prethodne tri godine, a temeljem čega bi se eventualno stekli uvjeti za korištenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva. Sadržaj ugovora temeljenog na navedenom postupku nije stavljen na raspolaganje na javno dostupnoj bazi niti naveden u Obavijesti o dodjeli ugovora kako bi se mogli dokazati i ostali traženi uvjeti iz čl. 133 ZJN 2016, poput uvjeta navedenog u točki d) tog članka tog stavka. Naručitelj je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti te zabrane diskriminacije navedenih u članku 138. ZJN 2016, budući da nije sve relevantne ponuditelje istovrsnih usluga bolničkih informatičkih sustava (uključujući bolničke, poslovne, laboratorijske i ostale navedene sustave u obrazloženju) u Republici Hrvatskoj (kojih ima ukupno desetak) pozvao u pregovarački postupak, niti je u dokumentaciji objave obrazložio zašto to nije učinio, odnosno nije obrazložio posebne slučajeve i okolnosti koje opravdavaju primjenu odabranog pregovaračkog postupka, navodi žalitelj. Naručitelj nije proveo (ili to barem nije barem u dokumentaciji objave predočio) analizu postojećeg stanja i tržišta. Ukoliko je to nekim internim aktom i učinio, naručitelj nije detaljno analizirao tržište izrade i razvoja IT platformi jer da je to učinio, utvrdio bi kako u Republici Hrvatskoj postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti predmet nabave, pa čak i pod povoljnijim uvjetima, koji to trenutno obavljaju u drugim bolnicama, usporedivog ili višeg ranga od ustanove naručitelja. Žalitelj dalje navodi da razlozi navedeni u objašnjenju Priloga D1 objave nisu u skladnosti s člankom 131. ZJN 2016. Iako je tvrtka IN2 d.o.o., Zagreb jedina ovlaštena održavati trenutni informatički sustav u ustanovi Naručitelja, Naručitelj ima razumne alternative

odnosno zamjene na raspolaganju, kako je gore navedeno te stoga ne postoje uvjeti za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave, smatra žalitelj. Žalitelj ukazuje da je ovo tijelo već donosilo odluke o poništenju sličnih postupaka nabave (rješenja Državne komisije UP/II-034-02/20-01/635, URBROJ: 354-01/20-7 od 28. rujna 2020. i UP/II-034-02/20-01/420, URBROJ: 354-01/20-7 od 14. srpnja 2020.).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je proveo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi jer samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva temeljem članka 131. stavka 1. točka 2c. ZJN/2016. Predmet nabave je nabava usluga održavanja modula IBIS („Integrirani bolnički informacijski sustav“) za KBC Rijeka. Navedeno proizlazi iz dokumentacije o nabavi u pregovaračkom postupku javne nabave te prijedloga Ugovora o javnoj nabavi usluga broj PP 89/20. Žalitelj pogrešno ističe da je naručitelj postupio protivno odredba članka 133. ZJN 2016, jer je i iz same dokumentacije o nabavi ev. br. 89/20 kao i sve ostale navedene dokumentacije vidljivo da je isti postupak nabave proveden temeljem članka 131. stavka 1. točka 2c. ZJN 2016, a ne članka 133. ZJN 2016 i to iz razloga što je predmet nabave održavanje programskog sustava IBIS, a koji je naručitelj od društva IN2 d.o.o., Zagreb nabavio u 2013./2014. godini. Kao dokaz žalitelj dostavlja preslike Ugovor br. 79/13-Ev. VV od 2. siječnja 2014. i Ugovor br. 79/13-Ev. VV od 2. prosinca 2013., a nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave. S obzirom da se radi o izvornom kodu društva IN2 d.o.o., Zagreb isti računalni program/sustav ima se smatrati autorskim djelom u skladu s člankom 5. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine broj 167/2003, 79/2007, 125/2011, 80/2011, 141/2013, 127/2014, 62/2017, 96/2018), navodi naručitelj. Iz Ugovora br. 79/13-Ev. VV od 2. prosinca 2013. vidi se da je naručitelj s društvom IN2 d.o.o., Zagreb sklopio ugovor temeljem provedenog otvorenog postupka javne nabave, čiji predmet je nabava programa koja uključuje: nabavu programskog rješenja, licence, migraciju podataka, implementaciju, održavanje programskog rješenja te održavanje systemske i hardverske infrastrukture „zakrpe programskog rješenja“ i integraciju i to za informatički sustav BIS Bolnički informacijski sustav i ULJP-Informacijski sustav za upravljanje ljudskim potencijalima, dok je predmet Ugovora br. 79/13-Ev. VV od 2. siječnja 2014. nabava programa za PIS-Poslovni informacijski sustav. Iz ugovora također proizlazi da se radi o nabavi računalnih licenci te pri tome gospodarski subjekt naručitelju ne isporučuje tu računalnu aplikaciju, već isključivo daje pravo njena korištenja. Računalna aplikacija nije vlasništvo naručitelja, odnosno na naručitelja nije preneseno vlasništvo izvornog koda te nije došlo do ustupanja prava iskorištavanja autorskih prava (posebice imovinskih), a što uključuje i izvorni kod. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije predvidio da mu se ustupi vlasništvo nad izvornim kodom, te da vlasništvo nad izvornim kodom ostaje na proizvođaču/ponuditelju. Također, naručitelj u privitku ovog odgovora na žalbu dostavlja i izjavu društva IN2 d.o.o., Zagreb kojom neopozivo potvrđuje da je proizvođač programskog rješenja, kao i da je jedini autorizirani subjekt na tržištu za nuđenje, prodavanje, instaliranje i održavanje sustava koji je predmetom ovog postupka. Naručitelj je stoga, svake naredne godine sklapao ugovor o održavanju IBIS- Integriranog bolničkog informacijskog sustava s društvom IN2 d.o.o., Zagreb budući da je isto društvo autor predmetnih programskih rješenja/sustava, te isti nije ovlastio niti naručitelja niti bilo koju treću osobu da samostalno raspolaze, mijenja, nadograđuje, odnosno održava predmetni informacijski sustav. Slijedom navedenog, a obzirom je IN2 d.o.o., Zagreb vlasnik izvornog koda IBIS sustava, te da ne postoji razumna alternativa nabavi opisane usluge od konkretnog gospodarskog subjekta, u konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave pozivom na članak 131. stavak 1. točka 2. podtočka c) ZJN 2016, smatra naručitelj. Naručitelj upućuje na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/13-01/1721, URBROJ: 354-01/13-7 od 19. studenog 2013. Naručitelj ovdje upućuje i da žalitelj ničime nije dokazao da može izvršiti predmet nabave, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi pod točkom 1.5. Vrsta postupka javne nabave, naručitelj odredio pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, ako samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva temeljem članka 131. stavak 1. točka 2. c) ZJN 2016. Pod točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, naručitelj je propisao da je predmet nabave IBIS - najam integriranog bolničkog informacijskog sustava s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja i uslugom održavanja za potrebe naručitelja s CPV oznakom predmeta nabave: 72267000-47 Usluge održavanja i popravka programske podrške. Ponuđena usluga mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje se nalaze u troškovniku te dokumentacije, odnosno, ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao u troškovniku tog postupka javne nabave.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu D1 obrasca Obavijest o dodjeli ugovora, pod točkom 1. Obrazloženje za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, naveo: „zaštita isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva“. Pod točkom 3. Objašnjenje, naveo je da se radi o pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi jer samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva.

Uvidom u dokaze koje je dostavio naručitelj uz odgovor na žalbu, utvrđeno je sljedeće. Iz dostavljenog Ugovora broj 79/13- Ev. VV od 2. prosinca 2013. između KBC Rijeka i IN2 d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je člankom 1. tog ugovora propisano da, u odnosu na BIS - Bolnički informacijski sustav i ULJP – Informacijski sustav za upravljanje ljudskim potencijalima, naručitelj povjerava, a isporučitelj se obvezuje prema uvjetima ugovora i ponudi isporučitelja koja je odabrana odlukom o odabiru ponude, izvršiti isporuku i pružiti uslugu za predmet nabave: nabava informacijskog sustava s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja i uslugom održavanja u punoj funkciji nakon isporuke i stavljanja u funkciju. Ugovornom vrijednosti predmeta ugovora obuhvaćeno je: nabava programskog rješenja, licenca, migracija podataka, implementacija, održavanje programskog rješenja te održavanje sistemске i hardverske infrastrukture, "zakrpe programskog rješenja" i integracija. Iz dostavljenog Ugovora broj 79/13- Ev. VV od 2. siječnja 2014. proizlazi isti sadržaj kao iz ugovora iz 2013., ali za PIS – Poslovni informacijski sustav. Iz dostavljene Izjave proizvođača Integralnog bolničkog informacijskog sustava (IBIS) IN2 d.o.o., Zagreb od 20. veljače 2016. proizlazi da je samo on isključivo stručno sposoban i ovlašten nuditi, prodavati, isporučiti, instalirati, implementirati i održavati IBIS, kao jedini autorizirani subjekt na tržištu. Iz dostavljenog Ugovora PP 89/20 o održavanju integriranog bolničkog sustava (IBIS) između KBC Rijeka i IN2 d.o.o., Zagreb od 29. kolovoza 2020., utvrđeno je da je u članku 2. Ugovora navedeno: Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je naručitelj proveo pregovarački postupak bez prethodne objave za IBIS - najam integriranog bolničkog informacijskog sustava, a predmet ugovora je održavanje modula: „Integriranog bolničkog informacijskog sustava" za KBC Rijeka.

Odredbom članka 131. stavka 1. točka 2. c) ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi: ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge, zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva. Sukladno stavku 2. tog članka, razlozi iz stavka 1. točke 2. podtočaka b) i c) toga članka mogu se primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj. Odredbom članka 135. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj koji namjerava dodijeliti ugovor o javnoj nabavi u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, obvezan u pisanom obliku pozvati jednog ili, ako je moguće, više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude. Odredbom članka 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili

materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prije svega, proizlazi da je među strankama sporno temeljem koje odredbe ZJN 2016 je naručitelj proveo pregovarački postupak bez prethodne objave, s obzirom da žalitelj u žalbenom navodu upućuje na nepravilnu primjenu članka 133. ZJN 2016.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje da se u konkretnom slučaju ne radi o situacijama iz članka 133. ZJN 2016, te da se stoga navedeni članak ne primjenjuje na predmetni postupak, nego da se primjenjuje isključivo članak 131. stavak 1. točka 2. c) ZJN 2016, prema kojem je postupak i proveo.

Uvidom u naprijed citirane odredbe dokumentacije o nabavi i Prilog D Obavijesti o dodjeli ugovora, proizlazi da je naručitelj pregovarački postupak bez prethodne objave proveo sukladno odredbi članka 131. stavka 1. točke 2. c) ZJN 2016. S obzirom da žalitelj ovome tijelu nije dostavio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu, kojim bi utvrđenja naručitelja osporio, te s obzirom na navode iz relevantne dokumentacije, utvrđuje se tvrdnja naručitelja točnom.

Nadalje, iz dostavljenih preslika ugovora iz 2013. i 2014. godine sklopljenih između gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb i Kliničkog bolničkog centra Rijeka, Rijeka, proizlazi da pri nabavljanju bolničkog informacijskog sustava naručitelj tada nije tražio, kao dio predmeta ugovora, prijenos izvornog koda programa, već samo (između ostalog) nabavu licenci. Iz prijedloga ugovora ovog postupka javne nabave, proizlazi da je riječ o nabavi održavanja integriranog bolničkog informacijskog sustava, u vezi s predmetom ugovora iz 2013. i 2014. godine. Također, naručitelj je dostavio i izjavu gospodarskog subjekta IN2 d.o.o., Zagreb prema kojoj je upravo taj subjekt stručno sposoban i ovlašten nuditi, prodavati, isporučiti, instalirati, implementirati i održavati IBIS. Konačno, žalitelj je i sam u žalbi naveo da je gospodarski subjekt IN2 d.o.o., Zagreb jedini ovlašten održavati trenutni informatički sustav u ustanovi naručitelja. Valja napomenuti, žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu, odnosno, posljedično nije osporio argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu niti dostavljene dokaze.

Osim navedenog, žalitelj tvrdi da u Republici Hrvatskoj postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti predmet nabave (što je kontradiktorno maloprije navedenoj tvrdnji da je gospodarski subjekt IN2 d.o.o., Zagreb jedini ovlašten održavati trenutni informatički sustav u ustanovi naručitelja) te da naručitelj ima razumne alternative odnosno zamjene na raspolaganju. Međutim, osim takvih općenitih i paušalnih tvrdnji, žalitelj nije nominirao niti jedan gospodarski subjekt na tržištu koji bi bio u mogućnosti ispuniti predmet nabave, niti je konkretizirao alternative odnosno zamjene na raspolaganju.

Slijedom svega navedenog, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao, u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016, postojanje povreda na koje u žalbi ukazuje. S druge strane, naručitelj je dostavljenim dokazima opravdao propisanu osnovu za provođenje osporavanog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, te potvrdio da samo gospodarski subjekt IN2 d.o.o., Zagreb može pružiti potrebne mu usluge, zbog zaštite prava intelektualnog vlasništva. Opet se napominje, žalitelj navode i dokaze naručitelja iz odgovora na žalbu nije osporio. Stoga, pozivom na odredbu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 predmetni žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Napominje se, rješenja na koja žalitelj upućuje odnose se na različito činjenično stanje te različiti dokazni materijal kojim je ovo tijelo raspolagalo, nego li je riječ u ovom žalbenom postupku, stoga ista nisu od utjecaja na rješavanje spornog pravnog pitanja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.156,00 kuna, uvećano za iznos PDV-a, što iznosi 46.445,00 kuna, na ime troška za zastupanje naručitelja po odvjetniku, sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: OT).

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao, i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Budući da je žalba žalitelja odbijena, to je postupak okončan na štetu žalitelja, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev naručitelja za naknadom troškova u visini od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 22. u vezi s Tbr. 20. toč. 1. OT, u vezi s odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom iznosu od 45.663,75 kuna zahtjev odbija kao neosnovan, pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

 **ZAMJENIK PREDsjedNICE**
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, Krešimirova 42
2. Veos Dom d.o.o., Zagreb, Jurja Križanića 11
3. IN2 d.o.o., Zagreb, Marohničeva 1/1