**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/863**
**URBROJ: 354-01/20-8**
**Zagreb, 25. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Deškoviće, članica, povodom žalbe žalitelja Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija, OIB:SI 73789933, kojeg zastupa odvjetnika Inoslav Korinčić, Zaprešić, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0050680, ispravci objave broj: 2020/S F14-0006608 i 2020/S F14-0008848, predmet nabave: dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Pitomača, naručitelja Virkom d.o.o., Virovitica, OIB: 55802054231, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E NJ E**

1. Odbija se žalba žalitelja Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Virkom d.o.o., Virovitica, objavio je 30. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F5-0050680, radi dogradnje i rekonstrukcije postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Pitomača, te ispravke objave 17. veljače 2020. broj: 2020/S F14-0006608 i 3. ožujka 2020. broj: 2020/S F14-0008848. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s podkriterijima cijena 70%, jamčeni godišnji operativni troškovi postrojenja u vidu potrošnje električne energije za biološko pročišćavanje otpadnih voda 20%, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: Projektant građevinskog dijela projekta 2.5%, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Projektant tehnologije i voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada 2.5%, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3: Projektant strojarstva 2.5% i specifično stručno iskustvo Stručnjaka 4: Projektant elektrotehnike 2.5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te 22. svibnja 2020. donio odluku o odabiru URBROJ: 01/01-20-1473, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, 1. lipnja 2020., izjavila zajednica ponuditelja Brana d.o.o., Virovitica, Loveco d.o.o., Rijeka i Domogradnja d.o.o., Virovitica.

Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/412, URBROJ: 354-01/20-8 13. srpnja 2020. poništilo odluku o odabiru, te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da od dvije pristigle ponude nijedna nije valjana, te je 19. listopada 2020. donio odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave URBROJ: 01/01-20-3093.

Na predmetnu odluku o poništenju urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, izjavio ponuditelj Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija, zastupan po odvjetniku Inoslavu Korinčiću, Zaprešić.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 201.250,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbene navode smatra neosnovanima, obrazlaže svoje postupanje te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito poništio postupak javne nabave te da nije postupio sukladno prethodnoj odluci Državne komisije. Žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio točnost dostavljenih podataka vezano za kriterij za odabir ponude te nije utvrdio bi li izmjena Tablice 2 i Tablice 3 dovela do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, već je poništio postupak javne nabave na temelju svoje pretpostavke da bi dopuna ponude žalitelja mogla dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude i to na temelju prakse Državne komisije koja je u cijelosti neprimjenjiva na konkretan slučaj. U ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je ponuda žalitelja nepravilna iz gore navedenih razloga, no takav zaključak žalitelj smatra nepravilnim i neosnovanim. Žalitelj ukazuje da Državna komisija u prethodnom rješenju niti na koji način nije rekla da će izmjena Tablice 2 i 3 dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude niti do izmjene iznosa jamčenog operativnog troška, odnosno podredno do izmjene ponude, a kako to pogrešno zaključuje naručitelj. Upravo suprotno, Državna komisija je predmet naručitelju vratila na ponovno postupanje te ga uputila da je: „...dužan učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, vezanih za kriterij za odabir ponude." Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvati žalitelja da razjasni svoju ponudu na način da razjasni da li sporna puhala za aeraciju trebaju biti navedena u Tablici 2 ili Tablici 3, te je nakon zaprimljenog razjašnjenja i dopune od strane žalitelja, naručitelj prvenstveno bio dužan utvrditi jesu li ispravljene Tablice 2 i 3 ispunjene sukladno zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, odnosno jesu li puhala za aeraciju upisana u ispravnu tablicu, te nakon utvrđenja jesu li Tablice ispunjenje sukladno zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi naručitelj je bio dužan utvrditi je li navedeno razjašnjenje/dopuna dovelo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude te u slučaju da je naručitelj utvrdio da je dopuna ponude dovela do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, naručitelj je bio dužan odbiti ponudu žalitelja. Žalitelj navodi da je 21. srpnja 2020. samoinicijativno naručitelju dostavio razjašnjenje i dopunu svoje ponude, pri čemu je naveo da je ispravkom obrasca 2.2. potrošače puhala upisao u Tablicu 3 (za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniji mulja), a kojom izmjenom je jamčeni operativni trošak ostao identičan kao u dostavljenoj ponudi od 16. ožujka 2020. Da je naručitelj izvršio pregled i kontrolu ponude žalitelja, nedvojbeno bi utvrdio da su iznosi, a koji su vezani za kriterij za odabir ponude ostali u cijelosti neizmijenjeni, odnosno da nikakvog pregovaranja oko istih nije bilo. Da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja sukladno članku 290. ZJN 2016 te sukladno stajalištu Državne komisije iz prethodnog rješenja, utvrdio bi da je ponuda žalitelja valjana te da žalitelj izmjenom Tablice 3 nije pregovarao oko kriterija vezanih za

odabir ponude, smatra žalitelj. Sukladno svemu naprijed navedenom, žalitelj navodi da nedvojbeno proizlazi da je naručitelj neosnovano i nezakonito odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, obzirom da je nakon dostavljenog razjašnjenja/dopune njegova ponuda u cijelosti izrađena sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, te odluku o poništenju smatra neosnovanom i nezakonitom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda upravo postupio sukladno pravnom shvaćanju Državne komisije te napravio provjeru točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja, vezanih uz kriterij odabira. Tako je dodatnom provjerom utvrdio da je žalitelj u ponudi dostavio Obrazac 2.1. Troškovnik koji je ispravno ispunjen. No, dostavljeni Obrazac 2.2. Jamčeni godišnji operativni troškovi postrojenja u vidu potrošnje električne energije, koji je sastavni dio Knjige 4, a time i troškovnika, nije ispravno ispunjen odnosno nije ispunjen sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Uvidom u ponudu žalitelja, točnije Obrazac 2.2., razvidno je da je puhala za aeraciju upisao u Tablicu 2. kao potrošače ovisne o hidrauličkom opterećenju, dok se u stvari radi o potrošačima koji ovise isključivo o biološkom opterećenju, zbog čega ih je bilo nužno upisati u Tablicu 3, što je potvrđeno rješenjem Državne komisije. Dalje naručitelj navodi da ne može tražiti pojašnjenje tj. ispravak podataka unesenih u Obrazac 2.2. jer bi isto dovelo do izmjena koje bi predstavljale pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave te posredno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je izrijekom zabranjeno člankom 293. stavak 2. ZJN 2016. U ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno je navedeno da je ponuda žalitelja suprotna odredbama dokumentacije o nabavi te kao takva ocijenjena nepravilnom ponudom. Naručitelj navodi da je žalitelj putem EOJN-a samoinicijativno dostavio pojašnjenje i ispravljeni Obrazac 2.2. No, iako ispravljanjem Obrasca 2.2. nije došlo do izmjene ukupnog jamčenog operativnog troška, žalitelj je izmijenio vrijednosti koje je upisivao u Tablicu 2. i Tablicu 3. čime nedvojbeno dolazi do izmjene njegove ponude. Naručitelj napominje da se u konkretnom slučaju ne može govoriti o računskoj grešci, koja bi se naknadno mogla ispravljati, već se radi o izmjeni podataka mjerodavnih za izračun potrošnje električne energije, koji je sastavni dio proračuna jamčenih operativnih troškova postrojenja (te direktno utječe na taj proračun) kao jednog od kriterija za odabir ponude. Kada bi naručitelj naknadno nakon isteka roka za dostavu ponuda dopuštao ovakve izmjene i vodio pregovore počinio bi osobito bitnu povredu postupka iz članka 404. stavak 2. točka 6. ZJN 2016. Naručitelj upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/383, URBROJ: 354-01/19-12 od 14. lipnja 2019., potvrđeno presudom Visokog upravnog suda poslovni broj: Usll-368/19-9 od 12. rujna 2019.

Radi ocjene žalbenog navoda, prvotno je potrebno izvršiti uvid u prethodno rješenje ovog tijela od 13. srpnja 2020. KLASA: UP/II-034-02/20-01/412, URBROJ: 354-01/20-8.

U bitnome za žalbeni navod, u obrazloženju predmetnog rješenja navedeno je da iz dostavljenih stručnih mišljenja uz žalbu proizlazi da su puhala za aeraciju iz ponude odabranog ponuditelja (ovdje žalitelja) potrošači ovisni o biološkom opterećenju te da ih je odabrani ponuditelj (ovdje žalitelj) pogrešno upisao u Tablicu 2. Na ovu okolnost naručitelj nije dostavio nikakve protudokaze, niti osporio navode iz dostavljenih stručnih mišljenja. U smislu navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru te je utvrđeno da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da puhala za aeraciju nužno moraju biti upisana u Tablicu 3, Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniju mulja, radi pravilnog izračuna jamčenih godišnjih operativnih troškova, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju, te je utvrđeno da je žalitelj 24. srpnja 2020. samoinicijativno dostavio dokumente kojima razjašnjava odnosno upotpunjuje svoju ponudu. U dostavljenom dopisu žalitelj je naveo: „Putem sustava EOJN Republike Hrvatske dostavljamo ispravno popunjene tablice potrošnje. Ponuditelj je sa ispravkom Obrasca 2.2 potrošače puhala upisao u Tablicu 3 (za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniji mulja). Ponuditelj napominje, da je ovom izmjenom Jamčeni godišnji operativni trošak ostao identičan kao u dostavljenoj ponudi br. 2020/DŽ-0015 od dana 16. ožujka 2020. godine odnosno ova izmjena ne utječe na bodovanje kriterija

za odabir ponude. Posebno se napominje da se navedenom izmjenom/upisom potrošača u drugu tablicu tj. u Tablicu 3, iznos Jamčenog godišnjeg operativnog troška nije izmijenio te time ni došlo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude. U prilogu dostavljamo: ispravno popunjen obrazac 2.2. Jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije.".

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 12. Naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, naveo: „Ponuda ponuditelja Esotech d.d. odbija se sukladno članku 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 kao nepravilna ponuda jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, ponuditelj ESOTECH d.d. dostavio je Obrazac 2.1. Troškovnik koji je ispravno ispunjen. No, dostavljeni Obrazac 2.2. Jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije, koji je sastavni dio Knjige 4 a time i Troškovnika, nije ispravno ispunjen odnosno nije ispunjen sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a. Naime, točkom 6.7.2. Ocjenjivanje ponuda po kriteriju B Jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije za biološko pročišćavanje otpadnih voda, Knjiga 1 propisano je da će izračun i iskaz jamčene godišnje potrošnje električne energije gospodarski subjekti priložiti u svojim ponudama na obrascu 2.2. danom u Knjizi 4 DoN-a. Također je bilo propisano da će gospodarski subjekti u obrascu 2.2. danom u Knjizi 4 DoN-a ispuniti Tablice 2. i 3. u kojima će zasebno iskazati svaki procesni potrošač električne energije instalirane snage veće od 1,5 kW, dok će procesne potrošače električne energije instalirane snage manje ili jednake 1,5 kW navesti pod jednom stavkom. U obrascu 2.2. DoN-a navode se jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije (Knjiga 4). Uvrštena je Tablica 2. Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o dotoku na Postrojenje te Tablica 3. Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniji mulja. Iz navedenog je nedvojbeno da je tražen izračun i distinkcija prema naznačenim kriterijima iz navedenih Tablica, što jasno proizlazi iz samih naziva Tablica. Dakle, u Tablicu 2. je trebalo upisati potrošače ovisne o dotoku na Postrojenje, a u Tablicu 3. potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniji mulja. Dodatno, pojašnjenjem DoN-a od 20.02.2020. Naručitelj je naveo da ukoliko je riječ o potrošačima koji nisu direktno ovisni o nijednoj vrsti opterećenja ponuditelji mogu odabrati u koju tablicu će takve potrošače upisati. Uvidom u ponudu ponuditelja ESOTECH d.d., točnije Obrazac 2.2. razvidno je da je puhala za aeraciju upisao u Tablicu 2. kao potrošače ovisne o hidrauličkom opterećenju, dok se u stvari radi o potrošačima koji ovise isključivo o biološkom opterećenju, zbog čega ih je bilo nužno upisati u Tablicu 3. Dakle, puhala za aeraciju su nužno morala biti upisana u Tablicu 3. Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniju mulja, radi pravilnog izračuna jamčenih operativnih troškova. Navedeno je potvrđeno Rješenjem DKOM-a klasa: UP/II-034-02/20-01/412, urbroj: 354-01/20-8 od 13.07.2020. Napominje se da Knjigu 4 čine Obrasci 2.1. i 2.2. te da Naručitelj ne može tražiti pojašnjenje tj. ispravak podataka unesenih u Obrazac 2.2. jer bi isto dovelo do izmjena koje bi predstavljale pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave te posredno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je zabranjeno sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog Naručitelj je obvezan odbiti ponudu sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Naručitelj ističe da je ponuditelj Esotech d.d. dana 24.07.2020. godine putem EOJN-a samoinicijativno dostavio pojašnjenje i ispravljeni Obrazac 2.2. Osim toga, dana 10.09.2020. ponuditelj Esotech d.d. je putem EOJN-a samoinicijativno dostavio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Naručitelj napominje da se greška napravljena u ispunjavanju Obrasca 2.2. ne može naknadno ispravljati. Naime, *ispravljanjem Obrasca 2.2. ponuditelj Esotech d.d. je izmijenio vrijednosti koje je upisivao u Tablicu 2. i Tablicu 3. čime dolazi do izmjene njegove ponude.* Naručitelj napominje da se u konkretnom slučaju ne može govoriti o računskoj grešci, koja bi se naknadno mogla ispravljati, već se radi o izmjeni podataka mjerodavnih za izračun potrošnje električne energije, koji je sastavni dio proračuna jamčenih operativnih troškova postrojenja (te direktno utječe na taj proračun) kao jednog od kriterija za odabir ponude. Kada bi Naručitelj naknadno nakon isteka roka za dostavu ponuda dopuštao ovakve izmjene i vodio pregovore počinio bi osobito bitnu povredu postupka iz članka 404.

stavak 2. točka 6. ZJN 2016. Isto pravno shvaćanje zauzeto je u Rješenju DKOM-a klasa: UP/II-034-02/19-01-383, urbroj: 354-01/19-12 od 14.06.2019. te je potvrđeno Presudom VUS-a poslovni broj: UsII-368/19-9 od 12.09.2019.".

Sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude. Sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje tu mogućnost, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Sukladno odredbi članka 295. stavka 1. tog Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, prije svega, valja utvrditi da žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude, a vezano za neprimjenu instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016. No pri tome, žalitelj čini nespornim da je puhala za aeraciju nužno morao upisati u Tablicu 3, Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o biološkom opterećenju i liniju mulja, dok ih je u ponudi žalitelj upisao u Tablicu 2. Dnevna potrošnja električne energije za liniju vode za potrošače ovisne o dotoku na Postrojenje. Navedeno proizlazi iz okolnosti da je samoinicijativno dostavio ispravak svoje ponude na načina da je puhala za aeraciju upisao u Tablicu 3, umjesto u Tablicu 2 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te je i u očitovanju od 11. studenog 2020. na odgovor naručitelja na žalbu naveo da je nesporno da je predmetna puhala prvotno upisao u pogrešnu tablicu. Isto tako, iako žalitelj navodi da je učinjenom izmjenom upisa puhala, koje je samoinicijativno dostavio naručitelju, iznos Jamčenog godišnjeg operativnog troška ostao nepromijenjen, žalitelj ne osporava utvrđenje naručitelja iz zapisnika, te kasnije iz odgovora na žalbu, da je žalitelj izmijenio ulazne parametre u predmetnim tablicama.

U vezi s navedenim, ovo tijelo je usporedilo upisane ulazne relevantne parametre iz ponude i one dostavljene kao prilog pojašnjenja ponude od 24. srpnja 2020. žalitelja, te je utvrdilo kako slijedi.

U ponudi je žalitelj u Tablici 2 za stavku „Prosječna dnevna potrošnja električne energije za potrošače ovisne o dotoku na Postrojenje za hidrauličko opterećenje od 75% od nominalnog" upisao vrijednost 662,65 kWh/dan, dok je u pojašnjenju vrijednost te stavke izmijenio i napisao 122,65 kwWh/dan. Osim toga, u Tablici 3 za stavku „Prosječna dnevna potrošnja električne energije za potrošače ovisne o biološkom opterećenju Postrojenja za biološko opterećenje od 75% od nominalnog" žalitelj je u ponudi iskazao vrijednost 407,68 kWh/dan, a u pojašnjenju izmijenio tu vrijednost i naveo 947,68 kWh/dan.

Dakle, ispravljanjem Obrasca 2.2. Jamčeni godišnji operativni troškovi Postrojenja u vidu potrošnje električne energije, žalitelj je izmijenio ulazne vrijednosti koje je upisivao u Tablicu 2 i Tablicu 3, a zbog koje izmjene se nije izmijenio konačni jamčeni operativni trošak. Iako žalitelj dostavom novih tablica za puhala nije izmijenio sam iznos jamčenih godišnjih operativnih troškova, proizlazi da je izmijenio podatke koji izravno utječu na izračun istih. Jamčeni godišnji operativni troškovi postrojenja u vidu potrošnje električne energije za biološko pročišćavanje otpadnih voda u

konkretnom postupku javne nabave predstavljaju jedan od kriterija za odabir ponude. Izmjenom podataka u izračunu jamčenih operativnih troškova došlo je do izmjena podataka u ponudi u vezi s kriterijem za odabir ponude, stoga ovo tijelo ocjenjuje ispravnim zaključak i postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda.

U vezi s navedenim, naručitelj je sukladno svrsi i primjeni instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, u konkretnom slučaju valjano odlučio isti ne primijeniti, utvrdivši da je riječ o nedostatku koji nije otklonjive prirode, jer bi izmjena rezultirala zabranjenom izmjenom ponude, u smislu odredbe stavka 2. tog članka, a što je argumentirano i obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno stavku 3. tog članka.

Slijedom svega navedenog, a cijeneći da je u ovom žalbenom postupku žalitelj učinio nespornim da je pogrešno upisao puhala za aeraciju u Tablicu 3, a ne Tablicu 2 Obrasca 2.2., da nije osporio utvrđenje naručitelja o izmjeni ulaznih parametara u tablicama u samoinicijativno dostavljenom pojašnjenju te da je riječ o podacima koji izravno utječu na izračun jamčenih godišnjih operativnih troškova, kao jednog od kriterija za odabir ponude, to je ocjena ovoga tijela da je naručitelj ispravno primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 odnosno odlučio da nema mjesta primjeni iste, te utvrdio činjenice i okolnosti važne za donošenje odluke, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 201.250,00 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156.250,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe..

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Nelica Vidić**

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Virkom d.o.o., Virovitica, Kralja Petra Krešimira 14 30
2. Esotech d.d., Republika Slovenija, Velenje, Preloška c.1