



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/813
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 6. studenoga 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Odgovor j.d.o.o., Zagreb, OIB: 52693441902, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023167, predmet nabave: nabava usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta „Mreža kom5entnosti“, naručitelja Ugostiteljska škola Opatija, Opatija, OIB: 82328508097, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 401-01/20-01/14, URBROJ: 2156-23/UG-01-20-05 od 8. listopada 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023167, predmet nabave: nabava usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta „Mreža kom5entnosti“, naručitelja Ugostiteljska škola Opatija, Opatija.
2. Nalaže se naručitelju Ugostiteljska škola Opatija, Opatija, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ugostiteljska škola Opatija, Opatija, objavio je 24. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0023167, radi nabave usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta „Mreža kom5entnosti“. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (25 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (75 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 401-01/20-01/14, URBROJ: 2156-23/UG-01-20-05 od 8. listopada 2020. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Vedeco team d.o.o., Viškovo i Vedeco team, uslužni obrt vlasnika Daria Mančića iz Rijeke.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 18. listopada 2020. ovome tijelu izjavio žalitelj Odgovor j.d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu

traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu s priloženim uvezom ponude, u kojemu je navedeno da je ponuditelj Vedeco team d.o.o., Mavri 34c, 51216, Viškovo, Hrvatska, OIB: 79314386344 te se u uvezu ponude ne spominju drugi gospodarski subjekti. Također je za tog gospodarskog subjekta navedeno da nije u sustavu PDV-a. U ponudbenom listu je navedeno da je cijena ponude 231.000,00 HRK bez PDV-a te 231.000,00 HRK s PDV-om, dok je mjesto za upis PDV-a ostavljeno prazno. U troškovniku koji je priložen ponudi je navedena ista cijena što znači da je cijena ponude iskazana na način da je cijena bez PDV-a jednaka cijeni s PDV-om, jer u ponudi nije obračunat PDV. Nadalje navodi da su u ponudi dostavljeni ESPD obrasci gospodarskih subjekata Vedeco team d.o.o. i Vedeco team, uslužni obrt, kojeg je vlasnik Dario Mančić, u kojima je u dijelu II., Odjeljku A (Oblik sudjelovanja) navedeno da se radi o zajednici ponuditelja, u kojoj je član zajednice Vedeco team d.o.o. zadužen za izvršenje 95% ugovora, dok je član zajednice Vedeco team, uslužni obrt, vl. Dario Mančić zadužen za izvršenje 5% ugovora. Navedeno je zajednica gospodarskih subjekata potvrdila i u pojašnjenju ponude od 16. rujna 2020., navodeći da iz tehničkih razloga nije bilo moguće upisati zajednicu ponuditelja kao ponuditelja pa je kao ponuditelj naveden Vedeco team d.o.o. jer je taj gospodarski subjekt voditelj zajednice ponuditelja. Naručitelj je ovakvo obrazloženje prihvatio te je ponudu evidentirao i ocijenio kao ponudu zajednice gospodarskih subjekata koja se sastoji od članova Vedeco team d.o.o i Vedeco team, uslužni obrt, vl. Dario Mančić. U Uvezu ponude je navedeno da član zajednice Vedeco team d.o.o. nije u sustavu PDV-a. Međutim, provjerom drugog člana zajednice, Vedeco team ponuditelja, uslužni obrt, vl. Dario Mančić, koji je evidentiran pod osobnim identifikacijskim brojem vlasnika obrta (OIB: 62773019219) utvrđeno je da je član zajednice evidentiran kao obveznik poreza na dodanu vrijednost, odnosno da je u sustavu PDV-a. Slijedom toga, zaključuje da je zajednica ponuditelja, s obzirom da član zajednice Vedeco team uslužni obrt, vl. Dario Mančić sudjeluje u izvršenju ugovora s 5%, trebala na udio od 5% cijene ponude obračunati i u ponudbenom listu i Troškovniku iskazati porez na dodanu vrijednost. Ispravnim obračunom, a temeljem podataka koje je zajednica iskazala u ESPD obrascima i pojašnjenju ponude, udio člana zajednice Vedeco team d.o.o. iznosi 219.450,00 HRK bez PDV-a te 219.450,00 HRK s PDV-om, dok udio člana zajednice Vedeco team, uslužni obrt, vl. Dario Mančić iznosi 11.550,00 HRK bez PDV-a te 14.437,50 HRK s PDV-om. Ukupna cijena ponude stoga bi trebala iznositi 231.000,00 HRK bez PDV-a te 233.887,50 HRK s PDV-om. Pozivom na točke 4.4. i 7.1. dokumentacije o nabavi, navodi da odabrana ponuda ne sadrži podatke tražene tim točkama jer u ponudi nedostaje podatak o količini i vrijednosti predmeta nabave koji će izvršavati pojedini član zajednice, a nisu navedeni ni svi podaci koji su traženi obrascem Oglasnika, jer se u uvezu ponude u slučaju zajednice gospodarskih subjekata za svakog člana

zajednice navodi podatak o tome je li član zajednice u sustavu PDV-a. Prema tome, naručitelj je propustio pregledati i ocijeniti odabranu ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 294. ZJN 2016, odnosno propustio je uočiti i otkloniti računsku pogrešku u obliku izostanka obračuna poreza na dodanu vrijednost za udio člana zajednice gospodarskih subjekata koji je obveznik poreza na dodanu vrijednost, dok je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi te u pojašnjenju ponude propustio ispravno obračunati i iskazati cijenu ponude s PDV-om, koja ispravno iznosi 2.887,50 HRK više nego što je iskazano u ponudbenom listu i troškovniku. Žalitelj smatra da je zbog postojanja neotklonjene računske pogreške Odluka o odabiru nezakonita te ukazuje da, sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi te članku 294. stavku 2. ZJN 2016, naručitelj uspoređuje cijene ponuda s PDV-om, zbog čega je tim više trebao ispraviti računsku pogrešku u odabranoj ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su iz dostupnih informacija u dostavljenoj ponudi proizlazile dvije informacije u pogledu oblika nastupanja odabrane zajednice ponuditelja, i to: - podjela poslova: voditelj zajednice obavio bi 95% poslova, dok bi član zajednice obrt obavio 5% poslova; - način isplate: iz oblika dostavljene ponude proizlazilo je kako bi kompletna isplata naknade za izvršenu uslugu bila isplaćena neposredno voditelju zajednice (Vedeco team d.o.o.), budući da na iznos ponude nije obračunat PDV i to iz razloga navedenih u slijedećim odredbama. Sukladno članku. 90 Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18 i 121/19) Vedeco team d.o.o. nema pravo iskazivati PDV na izdanim računima. Istodobno, sve sukladno članku 4. stavku 2. Ugovora za usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta „Mreža kom5entnosti" (koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi), ugovorne strane suglasno utvrđuju da je ukupna cijena navedena u prethodnom stavku fiksna i nepromjenjiva za cijelo vrijeme trajanja ugovora“. Sve navedeno je pod cijenu raskida ugovora s odabranim ponuditeljem. Posljedično, nezakonita je i nemoguća situacija (jer Vedeco team d.o.o. ne može izdati račun s iskazanim PDV, a sukladno Ugovoru nitko drugi ne bi mogao izdati račun za pruženu uslugu) u kojoj bi za pruženu uslugu na temelju ovog postupka nabave naručitelj odabranom ponuditelju platio iznos veći od 231.000,00 kuna na ime PDV za izvršenu uslugu. Navodi da ne može ulaziti u odnose članova zajednice radi podmirenja moguće tražbine na ime PDV- a te naglašava da se u ovom odnosu potraživanje iznosa na ime PDV, iz razloga prethodno obrazloženih ne može prebaciti na naručitelja kao krajnjeg kupca/korisnika. Slijedom navedenog, navodi da 231.000,00 kuna jest stvarna cijena ponude odabranog ponuditelja te da ne postoji računska pogreška kako navodi žalitelj.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju pozivom na točku 7.1. dokumentacije o nabavi navodi da naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice gospodarskih subjekata za onaj dio ugovora koji je on izvršio, ako zajednica ne odredi drugačije. Navodi da je konkretnom slučaju planirano da obrt Vedeco Team za svoj dio izvršene usluge izdaje račune nositelju zajednice koji će sadržavati i obračunati pripadajući iznos PDV-a. Sukladno prijedlogu ugovora, samo izvršitelj može izdati račun naručitelju pa je bespredmetno je li član zajednice koji je obrt u sustavu PDV-a ili ne. Zaključno, iznos PDV-a iskazan u ponudi (0,00 kn) je točan te se ugovoreni iznos neće mijenjati na štetu naručitelja, odnosno eventualno obračunati trošak neće se prebaciti na naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi propisano da ukoliko predmet nabave nudi zajednica gospodarskih subjekata, isti su obvezni ispuniti sve podatke koji se u ponudbenom listu u EOJN traže, a osobito dio predmeta nabave, količinski dio, vrijednosni dio te postotni dio svakog člana zajednice gospodarskih subjekata. Točka 5. dokumentacije o nabavi, koja sadrži odredbe o ESPD obrascu, propisuje da u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, svaki član zajednice gospodarskog subjekta mora dostaviti zaseban ESPD obrazac u kojem su utvrđeni relevantni podaci za svakog člana zajednice gospodarskog subjekta u skladu s točkom 7.1. dokumentacije o nabavi. Točkom 6.4. dokumentacije o nabavi propisan je način određivanja cijene ponude tako da cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati

jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. U uvezu ponude ponuditelji su dužni iskazati cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a, cijenu ponude s PDV-om. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u troškovniku. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost (PDV) moraju biti uračunati svi troškovi, popusti te izdaci onuditelja koji su potrebni za potpuno i kvalitetno izvršenje usluga koje su predmet nabave. Ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi je propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ponude s PDV-om te specifičnog iskustva stručnjaka. Točka 7.1. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata te je propisano da se više gospodarskih subjekata može udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 276. ZJN 2016 naručitelj utvrđuje kako je odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice za izvršenje ugovora solidarna. Ukoliko se dva ili više gospodarskih subjekata udruže radi podnošenja zajedničke ponude, u ponudi se obavezno navodi da se radi o ponudi zajednice ponuditelja. Ponuda zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice, kako je određeno obrascem EOJN RH, uz obveznu naznaku člana zajednice koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Naručitelj ne smije zahtijevati da zajednica gospodarskih subjekata ima određeni pravni oblik u trenutku dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, ali može zahtijevati da ima određeni pravni oblik nakon sklapanja ugovora u mjeri u kojoj je to nužno za uredno izvršenje tog ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično). Navedeni akt mora biti potpisan i ovjeren (samo ukoliko se u zemlji poslovnog nastana koristi pečat) od svih članova zajednice te se dostavlja Naručitelju najkasnije u roku od 8 (osam) dana od izvršnosti odluke o odabiru. Navedenim pravnim aktom se trebaju riješiti međusobni odnosi članova zajednice vezani uz izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, primjerice – dostava jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, dijelovi ugovora koje će izvršavati svaki član zajednice, obveze svakog člana zajednice u ispunjenju ugovora o javnoj nabavi (nositelj zajednice), obavještanje naručitelja o promjenama vezanim uz potpisnike ugovora o javnoj nabavi, način odvijanja komunikacije (koji član zajednice na koji e-mail, fax i slično), način sklapanja ugovora i potpisnik ugovora, izdavanje jamstava na temelju ugovora, komunikacija vezana uz izvršavanje ugovora, izdavanje računa, plaćanje računa, potpisivanje primopredajnog zapisnika i ostala bitna pitanja. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata. Naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice gospodarskih subjekata za onaj dio ugovora koji je on izvršio, ako zajednica ponuditelja ne odredi drugačije. U ponudi zajednice gospodarskih subjekata mora biti navedeno koji će dio ugovora (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata. Člankom 5. prijedloga ugovora propisano je da će se plaćanje vršiti na žiro račun Izvršitelja temeljem primitka urednog zahtjeva za plaćanje stvarno izvršenih usluga s računom i izvještajem o pruženoj usluzi.

Također je utvrđeno da se troškovnik predmeta nabave sastoji od jedne stavke i to „Usluga proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta "MREŽA KOM5ENTNOSTI".

U uvezu odabrane ponude navedeni su samo podaci o gospodarskom subjektu Vedeco team d.o.o., Viškovo, a u ponudbenom listu navedena je cijena od 231.000,00 kuna bez PDV-a i s PDV-om. Uvez ponude ne sadrži podatke o drugom članu odabrane zajednice gospodarskih subjekata. U odabranoj ponudi također se nalaze dva ESPD-a i to od gospodarskog subjekta

Vedeco team d.o.o., Viškovo u kojem se navodi da taj gospodarski subjekt sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom, da je voditelj zajednice te da je kao voditelj zajednice ponuditelja odgovoran za sve aktivnosti upravljanja projektom (proračunsko računovodstvo, financije i administracija), osim stručne pomoći za provedbu mjera informiranja i vidljivosti te da je zadužen za izvršenje 95% ugovora. U ESPD-u gospodarskog subjekta Vedeco team, vlasnika obrta Daria Mančića, se također navodi da sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom te da je kao član zajednice ponuditelja, odgovoran za stručnu pomoć za provedbu mjera informiranja i vidljivosti odnosno zadužen za izvršenje 5% ugovora.

U zapisniku o otvaranju ponuda se kao ponuditelj navodi Vedeco team d.o.o., Viškovo.

Naručitelj je u odnosu na navedenu okolnost tražio pojašnjenje ponude u kojem navodi sljedeće: „Pregledom i ocjenom Vaše ponude broj 60-2020 od 21. kolovoza 2020. godine za predmet nabave usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije za provedbu projekta MREŽA KOM5ENTNOSTI, evidencijski broj nabave: 4-2020 uočeno je sljedeće: 1. Ponuda je podnesena od gospodarskog subjekta Vedeco team d.o.o., što je i navedeno u Uvezu ponude, te je kao takva preuzeta u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda iz kojeg je razvidno da je ponuditelj isključivo Vedeco team d.o.o, a ne Zajednica ponuditelja Vedeco team d.o.o - Vedeco team. Istodobno, u ESPD obrascu u dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak A: Podaci o gospodarskom subjektu naveden je oblik sudjelovanja u ovom postupku nabave - Zajednica ponuditelja Vedeco team d.o.o - Vedeco team. Potrebno je razjasniti navedena odstupanja u predanoj Ponudi. 2. U ESPD obrascu ponuditelja Vedeco team d.o.o te ESPD obrascu Vedeco team u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak A.: Podaci o gospodarskom subjektu, dio Oblik sudjelovanja podtočka a) navedeno je kako Vedeco team obavlja 5% usluge u dijelu stručne pomoći za provedbu mjera informiranja i vidljivosti. Potrebno je razjasniti povezanost navedene usluge s opisom traženih usluga iz Projektog zadatka.“

U pojašnjenju odabrane zajednice gospodarskih subjekata se navodi da je ponuditelj zajednica ponuditelja Vedeco team d.o.o. i Vedeco team te da je to razvidno iz priloženih ESPD obrazaca, a da u uvezu ponude iz tehničkih razloga nije bilo moguće upisati zajednicu ponuditelja pa je kao ponuditelj naveden Vedeco team d.o.o. jer je taj član voditelj zajednice. Također se navodi da je u ponudi predviđeno da Vedeco team, kao član zajednice gospodarskih subjekata, obavlja 5% ugovora u dijelu stručne pomoći za provedbu mjera informiranja i vidljivosti što se u okviru navedene projektne aktivnosti odnosi na - vođenje projektnih financija, odnosno praćenje ostvarenih rashoda, - koordinacija i prikupljanje financijskih podataka i dokumentacije od prijavitelja i svih uključenih partnera za potrebe arhiviranja, praćenja provedbe i izvještavanja te radi osiguranja jasnog revizijskog traga, - priprema financijskih dokumenata potrebnih prilikom provjere i provjere na licu mjesta od strane nadležnih tijela, - pružanje stručne i savjetodavne usluge u dijelu evidentiranja ulaznih faktura/računa za korisnika i projektne partner u dijelu koji se odnosi na projekt, - pružanje stručnih i savjetodavnih usluga u dijelu praćenja provedbe projekta u području proračunskog računovodstva i financija i dr.

Dakle, među strankama nije sporno da je ponudu podnijela zajednica gospodarskih subjekata koja se sastoji od dva člana, od kojih član Vedeco team d.o.o, nije u sustavu PDV-a, dok drugi član Vedeco team, vlasnika obrta Daria Mančića, jest u sustavu PDV-a. Među strankama je sporno je li naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata pregledao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Ovo državno tijelo, ocijenilo je da nedostaci u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata na koje upućuje žalitelj, u konkretnom slučaju, nisu od utjecaja na valjanost odabrane ponude. Naime, u odabranoj ponudi su se pored uveza ponude, u kojem su navedeni podaci o jednom članu zajednice gospodarskih subjekata, također nalazila dva ESPD obrasca, iz kojih je razvidno da je ponudu podnijela zajednica gospodarskih subjekata koja se sastoji od dva člana. U ESPD obrascima je također navedeno koji dio ugovora i u kojem postotnom dijelu će svaki član zajednice gospodarskih subjekata izvršavati ugovor o javnoj nabavi, te je navedeni član ovlašten za komunikaciju s naručiteljem (voditelj zajednice gospodarskih subjekata). Također, dvojba u

pogledu identiteta ponuditelja te usluga koje će pružati član zajednice gospodarskih subjekata Vedeco team, vlasnika Daria Mančića, je na zahtjev naručitelja otklonjena pojašnjenjem odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Dakle, iako u uvezu ponude i ponudbenom listu, nisu bili navedeni podaci o svim članovima odabrane zajednice gospodarskih subjekata, kako je traženo dokumentacijom o nabavi, podatke koji su naručitelju potrebni, u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sadrže ESPD obrasci dostavljeni u ponudi kao i pojašnjenje odabrane ponude. Vezano za dio navoda koji se odnosi na nedostatak podatka o PDV-u u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata, ocijenjeno je kako slijedi.

Člankom 312. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Nadalje, člankom 313. stavkom 1. i 2. tog Zakona, propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, a javni naručitelj obavezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Dakle, kao cijena odabrane ponude je u uvezu ponude i troškovniku naveden iznos od ukupno 231.000,00 kuna, s time da, u konkretnom slučaju, dio predmeta nabave odnosno poslovi koje će izvršavati član zajednice gospodarskih subjekata koji je sustavu PDV-a, u troškovniku nisu navedeni kao zasebne stavke, budući da se troškovnik sastoji od jedne stavke, kao usluge koja predstavlja predmet nabave, za izvršenje koje je iskazana cijena od ukupno 231.000,00 kuna. Prema tome, odabrana zajednica gospodarskih subjekata vezana je svojom ponudom (pa tako i iskazanom cijenom koja bez uključenog PDV-a ali i s uključenim PDV-om iznosi 231.000,00 kuna), s obzirom da ponuda predstavlja pisanu izjavu volje ponuditelja da će predmet nabave izvršiti u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Imajući na umu navedeno, kao i odredbu točke 7.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj zajednica gospodarskih subjekata može drugačije urediti način plaćanja svakom članu zajednice za onaj dio ugovora koji je izvršio (a u svojim očitovanjima odabrana zajednica ponuditelja potvrdila je da su članovi zajednice međusobno drugačije uredili način plaćanja), ovo državno tijelo nije utvrdilo da je naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, u konkretnom slučaju, pregledao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga, odabrana zajednica gospodarskih subjekata, temeljem tako sastavljene ponude, u postupku javne nabave u kojem je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da je cijena nepromjenjiva, ne može naknadno na računima izdanim naručitelju, ponuđenu cijenu uvećavati za PDV, pa u tom smislu žalbeni navod koji iznosi žalitelj nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru. Također valja napomenuti da se u spornoj situaciji ne radi o pogrešci koja se može ispraviti matematičkom operacijom, odnosno o situaciji da cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu pa se u smislu članka 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) ne može govoriti o računskoj pogrešci, kako to smatra žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, osporava tehničku i stručnu sposobnost odabrane zajednice gospodarskih subjekata sa sljedećim obrazloženjem. U ESPD obrascu člana zajednice Vedeco team d.o.o. navedene su tri reference, među kojima je u dvije reference primatelj Općina Rugvica. U obje reference član zajednice je naveo vrijednost referenci u pojedinačnom iznosu od 39.500,00 HRK bez PDV-a, dok je vrijednost referenci zapravo 31.600,00 HRK bez PDV-a, odnosno, odabrani ponuditelj je vrijednost referenci s PDV-om naveo kao vrijednost referenci bez PDV-a, što je žalitelj utvrdio uvidom u javno dostupne podatke u registru ugovora Općine Rugvica, koji prilaže žalbi. Također u odnosu na navedene dvije reference za Općinu Rugvica, iz registra ugovora proizlazi kako predmetne usluge nisu u cijelosti izvršene, s obzirom da se u registru ugovora u stupcima N i O ne navodi datum izvršenja

i ukupni isplaćeni iznos s PDV-om, a datum posljednjeg ažuriranja tih stavki registra ugovora je 28. srpnja 2020. Iz navedenog žalitelj zaključuje da su navedene reference u tijeku te nisu izvršene, slijedom čega se ni iznos referenci bez PDV-a ne može priznati u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, budući da se kao dokazi uvjeta sposobnosti koriste samo izvršene usluge.

Nadalje, u odnosu na člana zajednice Vedeco team, obrt vlasnika Daria Mančića, navodi da je u ESPD obrascu tog člana zajednice navedeno osam referenci, među kojima referenca u kojoj je primatelj Grad Split te referenca u kojoj je primatelj Općina Konavle (Ugovor o obavljanju poslova upravljanja projektom "Izgradnja i opremanje reciklažnog dvorišta u Konavlima," u trajanju od 29. siječnja 2019. do 31. svibnja 2020.). U referenci za primatelja Grad Split, član zajednice je naveo vrijednost reference u iznosu od 81.220,00 HRK bez PDV-a, dok je nominalna vrijednost ugovora zapravo 64.800,00 HRK bez PDV-a. Međutim, iz javno dostupnih podataka proizlazi da je stvarno izvršenje tog ugovora bitno manje od nominalne vrijednosti te iznosi 24.980,00 HRK bez PDV-a. Navedeno je utvrdio uvidom u registar ugovora Grada Splita, koji prilaže žalbi, a u kojemu je vidljivo da je ukupno isplaćeni iznos u toj stavci 31.225,00 HRK s PDV-om te da je stavka ažurirana u siječnju 2019. godine, pri čemu nedostaje navod o datumu izvršenja ugovora u stupcu N. Iz navedenog zaključuje da, uz to što je stvarni iznos reference bez PDV-a manji od iznosa kojeg je član zajednice naveo u svojem ESPD obrascu (u ocjeni tehničke i stručne sposobnosti naručitelj treba uzeti u obzir stvarnu vrijednost izvršene usluge, a ne nominalnu vrijednost ugovora), ova referenca nije u cijelosti izvršena te se ne bi trebala priznati u svrhu ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. U odnosu na predmetnu referencu za primatelja Općinu Konavle, član zajednice je naveo vrijednost reference u iznosu od 81.600,00 HRK bez PDV-a, dok je nominalna vrijednost ugovora zapravo 67.200,00 HRK bez PDV-a, što je žalitelj utvrdio uvidom u registar ugovora Općine Konavle, koji prilaže žalbi. Također, u odnosu na predmetnu referencu iz registra ugovora proizlazi kako usluga nije u cijelosti izvršena, s obzirom da se u stupcima N i O ne navodi datum izvršenja i ukupni isplaćeni iznos s PDV-om, a datum posljednjeg ažuriranja ove stavke Registra ugovora je 6. studeni 2019. Iz navedenog žalitelj zaključuje da je navedena referenca u tijeku te nije izvršena, slijedom čega se ni iznos reference bez PDV-a ne može priznati u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, budući da se kao dokazi uvjeta sposobnosti koriste samo izvršene usluge. Slijedom svega navedenog u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, navodi kako iz odabrane ponude te javno dostupnih podataka u registrima ugovora koje naručitelji objavljuju u Oglasniku proizlazi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala tehničku stručnu sposobnost kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj izvodi zaključak kako je cijena usluge voditelja zajednice ponuditelja Vedeco team d.o.o. iznosila 31.600,00 kuna, a da razlika u iznosu koji je navedeni gospodarski subjekt u dokazivanju uvjeta tehničke sposobnosti otpada na PDV. Kako je to objašnjeno ranije u odgovoru, Vedeco team d.o.o. ne može u naplati svoje usluge iskazivati PDV, sve sukladno članku 90. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Posljedično, navedeno predstavlja pogrešno prikazanu informaciju. Način na koji Općina Rugvica prikazuje vlastite podatke nije od utjecaja na ovaj postupak nabave. Dodatno, evidentno je i kako Općina Rugvica u stupcima N i O uopće ne evidentira podatke o završetku usluge odnosno sveukupno plaćenom iznosu, iako iz većine stavaka proizlazi kako se radi o izvršenim uslugama. Iz svega navedenog, naručitelj se u postupku ocjenjivanja tehničke sposobnosti Vedeco team d.o.o. vodio direktnim izjavama voditelja zajednice ponuditelja kako je iskazana cijena usluge cijena bez PDV, te da je usluga izvršena s datumom 30. lipnja 2020. U odnosu na uslužni obrt Vedeco team žalitelj ispravno ukazuje na podatke u dostavljenim registrima ugovora za Grad Split i Općinu Konavle, ali iskazuje isključivo podatke koji idu u korist žaliteljevih argumenata. Usporedbom podataka koji su dostavljeni od strane odabranog ponuditelja, koji su korišteni u postupku ocjene ponuda, kao i svih drugih stavki u dostavljenim registrima ugovora evidentno je kako se radi o

izrazito manjkavim informacijama te često i netočnim informacijama (npr. Grad Split ne samo da je pogriješio naziv ugovornog subjekta već je pogrešno upisao i oblik subjekta i njegov OIB). Žalitelj inzistira kako činjenica da nije naveden podatak u stupcu N znači kako ugovor nije izvršen. Ipak, usporedbom podataka proizlazi da je za tek oko 19% svih ugovora u navedenim registrima taj podatak naveden, iako i iz podataka za većinu ostalih ugovora proizlazi da bi isti morali biti izvršeni. Žalitelj inzistira kako činjenica da u stupcu O nisu navedeni podaci o isplati naknade za uslugu odnosno da se radi o izrazito manjim iznosima, znači kako odabrani ponuditelj nije ostvario pravo na punu ugovorenu naknadu. Ipak, usporedbom podataka proizlazi da je primjerice Grad Split navedeni podatak ispravno popunio tek u oko 7% svih slučajeva (od 968 ugovora). Posljedično, iako žalitelj ispravno tvrdi da se radi o javnim podacima, naručitelj u odnosu na navedenu argumentaciju mora ukazati kako: - uslijed velikog broja nesukladnosti među navedenim informacijama, kao i manjkavosti navedenih informacija, pojavljuje se sumnja u kvalitetu navedenih informacija kao dokaznog sredstva (barem u pogledu informacija bitnih za ovaj postupak - trajanja usluge te iznosa naknade) te uslijed datuma zadnjeg ažuriranja informacija u odnosu na odabranog ponuditelja, na što opravdano ukazuje i žalitelj, pojavljuje se sumnja u ažuriranost navedenih informacija kada se koriste kao dokazno sredstvo. Žalitelj ispravno tvrdi kako podaci traženi kao dokaz tehničke sposobnosti odabranog ponuditelja nisu navedeni u registrima ugovora njegovih klijenata, no radi logičku pogrešku i to predstavlja kao dokaz da usluga nije izvršena (iako se navedena manjkavost i neažuriranost prikazuje i u mnogo ostalih referenci navedenih u registrima ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda inzistirao na podacima koje su dostavili pojedini ponuditelji, koji osobno odgovaraju za podatke unesene u ESPD, te iste po potrebi razjašnjavao upravo od strane samih ponuditelja. U slučaju upravo odabranog ponuditelja isti je nedvojbeno izjavio kako svi iznosi naknada za reference koje je koristio za dokazivanje tehničke sposobnosti predstavljaju iznose bez uračunatog PDV, te kako su sve reference izvršene prethodno danu podnošenja ponude. Budući da su svi ponuditelji dali svoje izjave i podatke u dostavljenim ESPD odgovorima, dok u pogledu informacija kojima o navedenom raspolažu treće strane (u smislu članka 264. stavka 4. ZJN 2016) postoje navedene manjkavosti, naručitelj je u odnosu na sve ponuditelje proveo postupak ocjene ponuda temeljem dostavljenih podataka.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je tehnička i stručna sposobnost određena točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2020.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017., 2018. i 2019.) izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, u visini od minimalno procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke dostavi ažuriran popratni dokument i to: - popis izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis izvršenih usluga mora sadržavati sljedeće podatke: vrijednost usluga, datum izvršenja usluga i naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt uredno pružio usluge iste ili slične predmetu nabave u visini od minimalno procijenjene vrijednosti nabave. Ukoliko iz popisa naziva pruženih usluga kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost naručitelj neće biti u mogućnosti jednoznačno zaključiti dokazuje li se ispunjenje uvjeta, naručitelj će provoditi provjere navoda kroz provjeru pojedinih referenci. Ukoliko je usluge u popisu glavnih usluga pružala zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo Ugovor, u istom popisu mora biti jasno naznačeno koje usluge i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji podnosi ponudu u ovom postupku javne nabave izvršio. U suprotnom, takav popis naručitelj neće prihvatiti.

U ESPD obrascu člana Vedeco team d.o.o., naveden je popis od tri ugovora o izvršenim uslugama od kojih su dvije izvršene primatelju Općina Rugvica i to: Ugovor o obavljanju poslova upravljanja projektom i administracije na projektu Obedišće Ježevsko i Ugovor o obavljanju poslova upravljanja projektom i administracije na projektu – Črnc Dugoselski, oba u iznosu od 39.500,00 kuna bez PDV-a. U registru ugovora Općine Rugvica, navedeni su sporni ugovori za koje nije naveden datum izvršenja, a iznos bez PDV-a za oba je 31.600,00 kuna odnosno 39.500,00 kuna s PDV-om.

U ESPD obrascu Vedeco team, vlasnika Daria Mančića, naveden je popis od osam ugovora od kojih i žalitelju dva sporna i to Ugovor o pružanju usluge savjetovanja i administrativnog i financijskog praćenja EU projekta USEFALL INTERREG Italy-Croatia, primatelju Grad Split u iznosu od 81.220,00 kuna bez PDV-a i Ugovor o obavljanju poslova upravljanja projektom "Izgradnja i opremanje reciklažnog dvorišta u Konavlima", primatelju Općina Konavle, u iznosu od 81.600,00 kuna bez PDV-a.

U registru ugovora Grada Splita za sporni ugovor naveden je iznos ugovora od 64.800,00 kuna bez PDV-a i 81.000,00 kuna sa PDV-om. Osim toga, kao ukupno isplaćeni iznos navodi se iznos od 31.225,00 kuna s PDV-om.

U registru ugovora Općine Konavle za sporni ugovor navedena je cijena bez PDV-a 67.200,00 kuna, koja s PDV-om iznosi 84.000,00 kuna.

Također, točno je da u registrima ugovora, za sporne ugovore, nema podataka o izvršenju ugovora.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj na temelju podataka navedenih u ESPD obrascima članova zajednice gospodarskih subjekata utvrdio da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dokazala uvjet tehničke i stručne sposobnosti kako je propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Međutim, u žalbenom postupku, žalitelj je dostavio dokaze (registre ugovora) iz kojih je razvidno da se cijene kako su navedene u tim registrima, nedvojbeno razlikuju od cijena kako su navedene u ESPD obrascima dostavljenim u ponudi. Budući da odabrani ponuditelj i naručitelj, nisu dostavili dokaze kojima bi otklonili prigovore žalitelja u pogledu iznosa navedenih referenci, valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude u tom dijelu, dovedena je u sumnju te se prigovor žalitelja u tom dijelu ne može otkloniti pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan. S druge strane, ovo državno tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja na kojoj temelji svoj navod da navedeni ugovori nisu izvršeni, jer se o postojanju neke činjenice, ne može zaključiti na temelju podatka koji ne postoji, odnosno nije naveden, a to je u konkretnom slučaju podatak o datumu izvršenja ugovora, koji u registrima ugovora nije naveden. Stoga je taj dio žalbenog navoda, ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na bodovanje ponuda prema kriteriju za odabir ponude (specifično iskustvo stručnjaka). Pozivom na točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano specifično iskustvo stručnjaka kao nefinancijski kriterij za odabir ponude, smatra da je naručitelj neispravno ocijenio zaprimljene ponude u odnosu na predmetni kriterij i to na štetu žalitelja. Obrazlaže da je u odabranoj ponudi dostavljen ispunjeni Prilog 2.B., a predloženi stručnjak je Dario Mančić, za kojega je navedeno iskustvo u raznim projektima koji se u najvećem dijelu vremenski preklapaju, dok podaci iz ispunjenog Priloga 2.B. nisu dostatni za ocjenu ponude prema predmetnom nefinancijskom kriteriju za odabir ponude, a naručitelj je kod pregleda i ocjene odabrane ponude postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi i članku 290. ZJN 2016 jer je podatke koji su relevantni za dodjelu bodova odabranoj ponudi utvrđivao pretragom informacija na internetskim stranicama. Žalitelj smatra da naručitelj nije smio postupiti na ovaj način, jer je sukladno članku 290. ZJN 2016 dužan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije predvidio da će podatke koji mu nedostaju u pregledu i ocjeni ponuda prikupljati s internetskih stranica. Žalitelj smatra da naručitelj može ponude ocjenjivati temeljem informacija koje su ponuditelji naveli u svojim ponudama i/ili u

pojašnjenju/upotpunjavanju ponuda, ali nije ovlašten provjeravati udovoljavanje zahtjevima iz dokumentacije o nabavi putem internetskih stranica, što je naručitelj u ovom slučaju učinio kada je podatke koji utječu na rangiranje ponuda utvrđivao na web stranicama. Poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/655, URBROJ: 354-01/177-10 od 30. listopada 2017. Slijedom navedenog, smatra kako naručitelj bez korištenja instituta iz članka 293. ZJN 2016 nije mogao odabranom ponuditelju priznati bodove za prvi nefinancijski podkriterij za odabir ponude, budući da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj na ovaj način postupio u odnosu na sve reference koje je predloženi stručnjak naveo za prvi podkriterij za odabir ponude.

Nadalje, vezano za vremensko preklapanje navodi da je na stranici 17/20 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj za prvi podkriterij u okviru nefinancijskog kriterija za odabir ponude odabranom ponuditelju, odnosno predloženom stručnjaku, priznao iskustvo u ukupnom trajanju od 8 godina i 125 dana te za drugi podkriterij u ukupnom trajanju od 6 godina i 317 dana. Međutim, u odnosu na prvi podkriterij je predloženi stručnjak u Prilogu 2.B. naveo te mu je priznato iskustvo u okviru razdoblja od 1. ožujka 2016. do 1. veljače 2017. te od 2. veljače 2018. do 15. kolovoza 2020. U odnosu na drugi podkriterij je predloženi stručnjak u Prilogu 2.B. naveo te mu je priznato iskustvo u okviru razdoblja od 1. ožujka 2016. do 31. prosinca 2016. te od 2. veljače 2018. do 15. kolovoza 2020. Prema tome, za prvi podkriterij je za predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja naručitelj trebao priznati iskustvo u vremenskom (kalendarskom) razdoblju od 41 mjesec, što iznosi 3,42 godine, a ukupno mu je priznato iskustvo u trajanju od više od 96 mjeseci. Za drugi podkriterij je za predloženog stručnjaka trebalo priznati iskustvo u vremenskom (kalendarskom) razdoblju od 40 mjeseci, što iznosi 3,33 godine, a ukupno mu je priznato iskustvo u trajanju od više od 72 mjeseca. Iz navedenog je razvidno da je naručitelj iskustvo predloženog stručnjaka odabranog ponuditelja priznavao i bodovao na način da je ista kalendarska razdoblja višestruko vrednovao u okviru istog podkriterija za odabir ponude. Odnosno, naručitelj je razdoblja stjecanja iskustva, koja se kalendarski preklapaju, priznavao u cijelosti neovisno o preklapanju, što žalitelj smatra neispravnim. Na taj način je, primjerice, stručnjak koji je paralelno pružao usluge na pet projekata u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. godine stekao pet godina iskustva. Žalitelj smatra životno nelogičnim i nerazmjernim stvarnom činjeničnom stanju da osoba može u jednoj kalendarskoj godini steći više godina iskustva, a na taj način je naručitelj pregledao i ocijenio ponude u ovom postupku javne nabave. Takvo postupanje nije utemeljeno u dokumentaciji o nabavi, budući da naručitelj nije propisao da će na taj način pregledati i ocijeniti ponude. Također, iako je naručitelj u ovom smislu na isti način postupio prema svim ponuditeljima, žalitelj smatra da je bitno napomenuti da nisu svi ponuditelji u istoj situaciji u smislu svojeg iskustva niti su na isti način izradili svoje ponude, iz čega proizlazi nejednak tretman ponuditelja te šteta za žalitelja. Naime, kako je vidljivo iz ponude žalitelja te Priloga 2.B. za predloženu stručnjakinju Dinku Bujas, iskustvo je navedeno na način da se reference vremenski ne preklapaju, budući da je takvo vrednovanje iskustva životno logično te razumno očekivano u kontekstu postavljene dokumentacije o nabavi. U nastavku žalitelj daje prikaz analize bodovanja kako smatra da bi pravilno trebalo ocijeniti ponude. Dodatno žalitelj napominje da se opisani propust naručitelja u obliku višestrukog vrednovanja istih vremenskih razdoblja prilikom bodovanja iskustva stručnjaka odnosi i na ponude ponuditelja Sensum d.o.o. i Projekt jednako razvoj d.o.o. Naime, od svih ponuda kojima su dodijeljeni bodovi za nefinancijski kriterij za odabir ponude, jedino žaliteljeva ponuda uopće ne sadrži vremenska preklapanja iskustva predložene stručnjakinje, dok najviše preklapanja te samim time i najveći nesrazmjer između stvarno stečenog i bodovanog iskustva sadrži odabrana ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se dokazno sredstvo za necjenovni kriterij ENP sastojalo od tri pojedine stavke: naziva projekta (su)financiranog od strane EU fondova ili iz sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija; odnosno naziva položaja; opisa radnog iskustva; te razdoblja odnosno godina i dana u kojem su se poslovi na navedenom projektu / rad

na navedenom položaju obavljali. U tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno ocjenjivanja necjenovnog kriterija ENP bio je svjestan kako se dokazno sredstvo sastojalo od, po prirodi iskazanih činjenica od strane svakog od ponuditelja, subjektivnih činjenica (opis radnog iskustva) te objektivnih činjenica (izvor financiranja projekata na kojima je iskustvo ostvareno te razdoblja trajanja ugovorne obveze). Upravo navedena razdioba činjenica u dokaznom sredstvu je i bila kriterij koji je naručitelj primjenjivao pri odluci o primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u ovoj stvari. Ukoliko iz dostavljenog opisa radnog iskustva nije proizlazilo da isto dokazuje uvjet necjenovnog kriterija ENP, naručitelj je ocijenio kako nije postojala osnova za postupanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 budući da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja temeljem članka 293. stavka 2. ZJN 2016. U pogledu kumuliranja vremenskog perioda radnog iskustva navodi da se vodio stavom kako rad na svakom pojedinom projektu rezultira određenim iskustvom koje je neophodno za izvršenje predmeta ove nabave. No, također je za pretpostaviti kako svaki od ponuditelja istodobno radi za više klijenata. Kako je to navedeno u zapisniku, naručitelj se u izradi dokumentacije o nabavi i u postupku pregleda i ocjene ponuda vodio vlastitim projektnim zadatkom, odnosno potrebama predmeta nabave. U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj pružat će uslugu do zaključno 27. travnja 2023. (možda i duže u slučaju produženja trajanja projekta). Neživotno je i nelogično, niti to proizlazi iz dokumentacije o nabavi, da će odabrani ponuditelj svaki dan po 8 sati raditi za naručitelja. Iz Projektnog zadatka, kao i iz prijedloga ugovora (Prilog 4) evidentno je da će se navedena usluga pružati sukladno potrebi naručitelja i projektnih partnera. Dapače, i plaćanje usluge se temelji na izvršenom poslu, ne na satima provedenim u prostorijama naručitelja ili projektnih partnera. Stoga je samo životno i logično da će taj isti odabrani ponuditelj istodobno obavljati poslove i za druge klijente, bilo poslove iste ili slične predmetu nabave bilo samo srodne. Navodi da će na projektu naručitelja i na projektu drugih klijenata, taj izvršitelj u istome danu stjecati različita radna iskustva. Upravo zbog navedenog, naručitelj kao kriterij dokazivanja necjenovnog kriterija ENP tražio godine i dane radnog iskustva za svaku referencu. Zbrajanjem navedenih godina i dana naručitelj je utvrđivao stvarno radno iskustvo svakog od stručnjaka, što je u konačnici i primijenjeno u postupku pregleda i ocjene ponuda. Upravo slijedeći navedenu logiku, naručitelj ukazuje i na slijedeće. Kada bi naručitelj vršio bodovanje na način kako navodi žalitelj, tada bi konstitutivan element dokazivanja necjenovnog kriterija ENP morao biti i dokaz da je u razdoblju koje pojedini ponuditelj nudi kao referencu, isti radio samo za jednog klijenta i to 40 sati na tjedan. Takav pristup potpuno bi prekršio načelo razmjernosti određeno ZJN 2016 jer bi bilo potpuno nesukladno predmetu nabave koji nabavlja naručitelj i iz kojeg tako opterećujuća obveza ne proizlazi. Iz svih navedenih razloga nigdje u dokumentaciji o nabavi nije bilo navedeno da je zabranjeno kumuliranje vremenskog perioda radnog iskustva.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (25 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (75 bodova). Točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, u odnosu na kriterij specifičnog iskustva stručnjaka propisano je da će se bodovi za specifično iskustvo stručnjaka dodjeljivati prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude (Prilog 2.B.) u skladu sa prikazanom skalom iz koje proizlazi sljedeći način bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka za vođenje projektnih financija. Skalom su propisana dva podkriterija i to broj godina rada na vođenju projektnih financija u sklopu projekata (u provedbi ili provedenih) sufinanciranih od strane EU fondova ili iz sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija prema kojem će se za vrijeme do jedne godine dodijeliti 0 bodova; za jednu godinu i jedan dan rada do dvije godine dodijelit će se 15 bodova; za dvije godine i jedan dan rada do tri godine dodijelit će se 20 bodova; za tri godine i jedan dan do četiri godine dodijelit će se 25 bodova; za četiri godine i jedan dan do pet godina dodijelit će se 30 bodova; za pet godina i jedan dan do šest godina je dodijelit će se 35 godina, a za više od šest godina rada dodijelit će se 40 bodova. Nadalje je određen i podkriterij broj godina rada na poslovima proračunskog računovodstva, financija i administracije prema kojem je bodove moguće ostvariti

na način da će se za vrijeme do jedne godine dodijeliti nula bodova; za jednu godinu i jedan dan do dvije godine, dodijelit će se 10 bodova; za dvije godine i jednog dana do tri godine, dodijelit će se 15 bodova; za tri godine i jednog dana do četiri godine dodijelit će se 25 bodova; za četiri godine i jednog dana do pet godina dodijelit će se 30 bodova, a za više od pet godina dodijelit će se 35 bodova.

Prilog 2.B. odabrane zajednice gospodarskih subjekata sadrži osam referenci za podkriterij 1 i sedam za podkriterij 2. Tako je primjerice u odnosu na podkriterij 1 navedeno da su se poslovi iz reference 1. obavljali od 1. ožujka do 31. prosinca 2016., iz reference 2. od 9. rujna 2016. do 1. veljače 2017., iz reference 3. od 2. veljače 2018. do 13. svibnja 2019., iz reference 4. od 11. travnja 2018. do 13. svibnja 2019., iz reference 5. od 12. kolovoza 2019. do 15. kolovoza 2020., iz reference 6. od 19. ožujka 2019. do 15. srpnja 2020., iz reference 7. od 19. ožujka 2019. do 15. srpnja 2020. te iz reference 8. od 3. rujna 2018. do 30. rujna 2019. Također je razvidno da se vremenski period obavljanja poslova odnosno iskustva rada preklapa primjerice u 2016., 2018. i 2019. godini.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na taj kriterij navodi se da su podaci potrebni za ocjenjivanje necjenovnog kriterija ENP (razdoblje radnog iskustva) traženi u dva oblika: (i) točnom specificiranju razdoblja u trajanju od pojedinog datuma (uključujući navedeni datum) do zaključnog datuma (uključujući navedeni datum) te (ii) specificiranju navedenog razdoblja u godinama i danima. Navodi se da je naručitelj uspoređivao navedene podatke za svaku pojedinu referencu radi utvrđivanja točnosti iste, na način da je uspoređivao navedena dva seta podataka, a zatim iskustvo svih valjanih referenci u jednom podkriteriju zbrajao radi utvrđivanja ukupnog trajanja iskustva stručnjaka. U slučajevima kada je kod pojedinog ponuditelja zbroj ukupnih dana svih referenci prelazio 365 dana, navedenih 365 dana se pretvaralo u dodatnu godinu te oduzimalo od ukupnog broja dana, a nova godina se pribrajala ukupnom zbroju godina. Nadalje je utvrđeno da su temeljem tog kriterija sve ponude ostvarile maksimalnih 75 bodova, dok je ponuda žalitelja ostvarila 70 bodova. Nadalje se u obrazloženju bodovanja, u odnosu na odabranu ponudu navodi da je za podkriterij 1 ponuditelj naveo ukupno 8 referenci, no kako iz opisa naziva projekata nije bilo nedvojbeno jesu li (su)financirani od strane EU fondova ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija, naručitelj je te informacije dobio temeljem podataka s određenih internetskih stranica koje navodi u zapisniku. Dalje se, vezano za podkriterij 1 navodi da sveukupno trajanje iskustva stručnjaka temeljem dostavljenih referenci iznosi 8 godina i 125 dana. Za podkriterij 2 se navodi da je od sedam referenci šest prihvaćeno kao valjano i to 1, 3, 4, 5, 6 i 7 te da sveukupno trajanje iskustva stručnjaka temeljem tih referenci iznosi 6 godina i 317 dana. U ponudi ponuditelja Sensum d.o.o. temeljem podkriterija 1 utvrđeno je iskustvo stručnjaka u trajanju od 12 godina i 70 dana, a temeljem podkriterija 2 u trajanju od 11 godina i 38 dana. U ponudi ponuditelja Projekt jednako razvoj d.o.o. temeljem podkriterija 1 utvrđeno je iskustvo stručnjaka od 10 godina i 205 dana, a temeljem podkriterija 2, 10 godina i 60 dana.

Vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da naručitelj nije smio podatke u pogledu kriterija specifičnog iskustva stručnjaka utvrđivati putem internetskih stranica, valja uputiti na odredbu članka 285. stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Dakle, naručitelj je Internet pretragom provjeravao jesu li projekti navedeni u Prilogu 2.B. (su)financirani od strane EU fondova ili sredstava drugih međunarodnih financijskih institucija kako je to traženo kriterijem za odabir ponude. S obzirom na to da žalitelj u konkretnom slučaju ne osporava da ponuđene reference udovoljavaju tom kriteriju, niti osporava utvrđenje naručitelja u pogledu navedenih referenci, odnosno točnost utvrđenih podataka, već mu je samo sporan način provjere informacija koje se odnose na ponuđene reference, a da ne postoje zakonske prepreke da naručitelj u analizi i ocjeni ponuda po kriteriju za odabir ponude koristi Internet pretragu, žalbeni je navod u tom dijelu ocijenjen kao

neosnovan. Također valja reći da rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/655 na koje upućuje žalitelj nije od utjecaja na ocjenu ovog navoda jer sadrži različito činjenično i pravno stanje. Naime, u tom je postupku, naručitelj nakon što odabrani ponuditelj nije postupio po njegovu zahtjevu sukladno članku 293. ZJN 2016, udovoljavanje tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi, utvrđivao putem Interneta, koje postupanje je ovo državno tijelo, u konkretnom slučaju, ocijenilo protivnim ZJN 2016. Vezano za dio navoda koji se odnosi na način utvrđivanja broja godina rada, odnosno radnog iskustva na relevantnim projektima, utvrđeno je da naručitelj pregled i ocjenu u tom dijelu nije izvršio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Logika koju slijedi naručitelj, bila bi primjenjiva u slučaju da je kao kriterij odabira propisan broj projekata. No, s obzirom na činjenicu da se u konkretnom slučaju ocjenjuje ukupno vremensko razdoblje (broj godina rada) koje je predloženi stručnjak proveo na određenom projektu ili više njih, naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod u tom dijelu osnovan. No, u vezi s time, neosnovano žalitelj navodi da je naručitelj takvim pregledom i ocjenom ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana, jer je naručitelj prema svim ponuditeljima postupio na isti način, kako to primjećuje i sam žalitelj.

Konačno, žalitelj u pogledu vlastite ponude, navodi da prilikom ocjenjivanja podkriterija 2 za predloženu stručnjakinju žalitelja, naručitelj nije priznao referencu broj 4., navodeći da iz opisa radnog iskustva nije razvidno da su poslovi uključivali poslove proračunskog računovodstva, financija i administracije. U opisu reference broj 4. navedeni su svi poslovi koje je predložena stručnjakinja Dinka Bujas obavljala na položaju Voditelja Odjela za uspostavu i razvoj Informatičkog sustava za upravljanje Strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom za poslodavca Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU. Između ostalog, navedeni poslovi su uključivali poslove upravljanja IT projektima (odnosno vođenje projekata proračunskog korisnika), pripreme procedura za sveukupno financijsko upravljanje strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom, izrade smjernica i metodoloških pojašnjenja za institucije u sustavu upravljanja i kontrole (odnosno proračunske korisnike) za financijsko upravljanje i računovodstvene evidencije EU programa te sudjelovanje u razvoju procedura za ovjeravanje i plaćanje. Svi navedeni poslovi su poslovi proračunskog računovodstva, financija i administracije, stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao navedenu referencu broj 4. prihvatiti kao valjanu. Također, naručitelj je u slučaju dvojbe o iskustvu predložene stručnjakinje mogao koristiti članak 293. ZJN 2016 te dati žalitelju priliku da dodatno, uz već detaljno opisane poslove, otkloni dvojbe naručitelja i pojasni u kojem smislu se radi o poslovima proračunskog računovodstva, financija i administracije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da referenca pod brojem 4 podkriterija 2. necjenovnog kriterija ENP, čije bodovanje osporava žalitelj jest imala u svom opisu spomenute provedbe IT projekata te financijskog upravljanja — kako to navodi žalitelj. No, naručitelj ukazuje, a što je i bio temelj za dodjelu 0 bodova za navedenu referencu, da iako se spominje rad na IT projektu, potpuno je nejasno na koji način je isti povezan s pružanjem usluge proračunskog računovodstva, financija i administracije. Naime, stručnjak je radio u Odjelu za uspostavu i razvoj Informatičkog sustava za upravljanje Strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom jednog od većih javnopravnih tijela u RH (ministarstva), a ministarstvo ima vlastiti zaseban računovodstveni odjel ili službu koji vrši poslove proračunskog računovodstva za sve potrebe tog tijela. Uzimajući u obzir navedenu činjenicu kako poslove proračunskog računovodstva obavlja sasvim drugi odjel u odnosu na IT odjel, uz posve općeniti opis radnog iskustva stručnjaka, naručitelj je utvrdio nesukladnost opisanog radnog iskustva s traženim iskustvom koje se boduje u okviru necjenovnog kriterija ENP-financejsko upravljanje, kao pojam koji bi se mogao povezati s iskustvom na traženim poslovima, spominje se tek u okviru izrada metodologija postupanja ili poslovnih procesa za potrebe Informatičkog sustava upravljanja ministarstva. Dakle, navedeno iskustvo stručnjak je skupljao na poslovima koji ne samo da nisu isti ili slični predmetu nabave,

već nisu niti srodni. Budući da iz gore iznesenih razloga nije bilo moguće utvrditi poveznicu navedene reference s traženim iskustvom za potrebe necjenovnog kriterija ENP, odnosno budući da je žalitelj naveo preopćenite opise radnog iskustva koji sadržajno ne odgovaraju traženom radnom iskustvu, istom je dodijeljeno 0 bodova. Navodi da nije koristio postupanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kako prema žalitelju, tako niti prema drugom ponuditelju, upravo iz razloga jer bi takvo postupanje predstavljalo pregovaranje s ponuditeljem u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je na popisu Priloga 2.B žalitelja dostavljenog radi dokazivanja kriterija stručnog iskustva stručnjaka temeljem podkriterija koji se odnosi na broj godina rada na poslovima proračunskog računovodstva, financija i administracije navedeno šest referenci, među kojima i sporna referenca Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU, u kojoj je stručnjakinja sudjelovala na položaju voditeljice odjela za uspostavu i razvoj Informatičkog sustava za upravljanje gdje je bila odgovorna za pripremu i razradu poslovnih zahtjeva za razvoj IT aplikacije i djelotvorno funkcioniranje SF MIS-a, uspostavu službe podrške za korisnike te pružanje podrške tijelima u sustavu upravljanja i kontrole kroz organizaciju različitih vrsta treninga. Koordinacija međuresorne radne skupine za razvoj procedura upravljanja strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom. Upravljanje IT projektima. Analiza potreba za izobrazbom i izrada trening planova za SF MIS koordinate i korisnike SF MIS sustava. Provedba treninga za korištenje SF MIS -a te održavanje niza treninga na radnom mjestu za korisnike SF MIS -a. Razvoj poslovnih procesa za upravljanje strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom. Odgovorna za pripremu metodologije izrade kriterija odabira, procedura odabira projekata, te sveukupnog financijskog upravljanja: provjere, plaćanja, detekcije i nadzor nepravilnosti. Sudjelovanje u izradi smjernica i metodoloških pojašnjenja za institucije u sustavu upravljanja i kontrole za financijsko upravljanje i računovodstvene evidencije EU programa. Doprinos u razvoju procedura za ovjeravanje, plaćanje, izvještavanje, reviziju. Podrška u izradi odgovarajućih pravnih akata. Sudjelovanje u brojnim radnim skupinama i nadzornim odborima vezanim uz upravljanje strukturnim instrumentima Treninzi o EU kohezijskoj politici Prilagodba obrazovnih modula, razvoj materijala za edukacije i održavanje treninga za kohezijsku politiku (uvod u EU kohezijsku politiku, priprema i provedba projekata financiranih EU sredstvima).

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je od šest referenci prihvaćena samo referenca pod rednim brojem 1 jer je iz opisa poslova razvidno da su uključivali rad na poslovima proračunskog računovodstva, financija i administracije. Navodi se da iz opisa radnog iskustva referenci broj 2 i 6 nije razvidno da su uopće bili obavljani poslovi proračunskog računovodstva, financija i administracije te u kojem obliku je navedeno eventualno bilo obavljano za proračunskog korisnika. Iz opisa referenci broj 3, 4 i 5 nije razvidno da su poslovi na njima uključivali poslovi proračunskog računovodstva, financija i administracije, već su navedeno bili polovi praćenja financijskog napretka projekata, izrade akata, razvoj IT aplikacije, razvoj poslovnih procesa te sustava praćenja pokazatelja uspješnosti. Na temelju navedenog, naručitelj je ocijenio da sveukupno trajanje iskustva iznosi 4 godine i 109 dana.

Žalitelj u prilog činjenici da je naručitelj trebao, prema kriteriju za odabir ponude, trebao prihvatiti spornu referencu predložene stručnjakinje, posebno u upućuje na sljedeći opis poslova „poslovi upravljanja IT projektima (odnosno vođenje projekata proračunskog korisnika), pripreme procedura za sveukupno financijsko upravljanje strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom, izrade smjernica i metodoloških pojašnjenja za institucije u sustavu upravljanja i kontrole (odnosno proračunske korisnike) za financijsko upravljanje i računovodstvene evidencije EU programa te sudjelovanje u razvoju procedura za ovjeravanje i plaćanje.“ Primjenom podkriterija 2 (broj godina rada na poslovima proračunskog računovodstva, financija i administracije), kako na navedeni opis, tako i na cjelokupni opis, ovo državno tijelo smatra da je naručitelj pravilno utvrdio da je time dokazan zahtjev tražen dokumentacijom o nabavi. Nadalje, prema članku 301. stavku 2. ZJN 2016, javni naručitelj, utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata

cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane. S tim u vezi valja reći i da je, primjena članka 293. propisana kao naručiteljeva mogućnost, a ne obveza. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 5.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ugostiteljska škola, Opatija, Eugena Kumičića 14
2. Odgovor j.d.o.o., Zagreb, Baradin prilaz 11
3. Zajednica gospodarskih subjekata
Vedeco team d.o.o., Viškovo, Mavri 34 c i
Vedeco team, vlasnik obrta Dario Mančić, Rijeka, Zvonimirova 20