



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/823**  
**URBROJ: 354-01/20-8**  
**Zagreb, 12. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja HOK-osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 00432869176, kojeg zastupa opunomoćenica Iva Pezić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Olujčić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029465 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0031285, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, OIB: 71630358814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 02-4565/20 od 15. listopada 2020. donesena u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029465 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0031285, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju HOK-osiguranje d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška objavio je 10. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: 2020/S 0F2-0029465, predmet nabave: usluge neživotnog osiguranja. Dana 28. kolovoza 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0031285. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena valjane ponude 80 bodova te specifično iskustvo stručnjaka 20 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 15. listopada 2020. donio Odluku o odabiru Ur. broj: 02-4565/20 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 22. listopada 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj HOK-osiguranje d.d., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Ivi Pezić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude te razlog odbijanja svoje ponude, traži usvojiti žalbu i poništiti o odluku/postupak/radnje naručitelja, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju također u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane i žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu naručitelja u pogledu postojanja osnova za isključenje na strani odabranog ponuditelja. Tako navodi da je u uvjerenju o nekažnjavanju Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske za Vanču Balena, člana uprave odabranog ponuditelja, navedeno kao mjesto rođenja Sanski Most, Bosna i Hercegovina, pa je opravdano očekivati kako se moguće radi o državljaninu Bosne i Hercegovine, a koju sumnju naručitelj nije otklonio. Ukazuje na Instrukciju o postupanju prilikom izdavanja uvjerenja o osuđivanosti ili neosuđivanosti u Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, gdje je propisan postupak izdavanja uvjerenja (<https://mup.ks.gov.ba/gradjanjstvo/gstanja/osudivanost-neosudivanost>). Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije na formalno i sadržajno valjan i potpun način, a sukladno članku 403. ZJN 2016, utvrdio da se u konkretnom slučaju radi isključivo o hrvatskim državljanima odnosno da su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osobu koja ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta hrvatski državljani odnosno nije na pravilan i zakonit način ispitao postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Stoga smatra da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda treba utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja, te na temelju takvog utvrđenja ocijeniti da li su za te osobe dostavljeni valjani dokazi da ne postoje osnove za isključenje iz navedene zakonske odredbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, navodi da je imao saznanja iz prethodnih postupaka javne nabave, konkretno broja objave u EOJN RH: 2020/S F14-0030616, da je navedena osoba upravo hrvatski državljani iz kojeg razloga nije tražio dokaz, dok žalitelj niti na koji način nije dokazao da imenovana osoba nije hrvatski državljani. Tako se iz izjave o nekažnjavanju dostupne u postupku javne nabave broja objave: 2020/S F14-0030616 (prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda) može vidjeti da je Vančo Balen hrvatski državljani.

Očitujući se na žalbene navode, odabrani ponuditelj u bitnome potvrđuje navode naručitelja iz odgovora na žalbu. Uz izjavu o nekažnjavanju koju je dostavio naručitelj, dostavlja i presliku domovnice te osobne iskaznice imenovane osobe te ističe da su domovnica i osobna iskaznica, sukladno odredbama članka 28. i 29. Zakona o hrvatskom državljanstvu, isprave kojima se dokazuje hrvatsko državljanstvo. Napominje se da je osoba ovlaštena za zastupanje žalitelja Ljilja Vasilj-Starčić također kao i Vančo Balen rođena u Bosni i Hercegovini, međutim, žalitelju ne smeta činjenica da ga naručitelj zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije tražio dokaz državljanstva za tu osobu. Stoga je, zaključuje odabrani ponuditelj, vidljiv jednak tretman ponuditelja.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti naručiteljeve ocjene odabrane ponude u dijelu nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, uvidom u točku 17.1.1 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je sadrži odredbe koje su u prvom dijelu istovjetne odredbi članka 251. ZJN 2016. Naručitelj je dalje u toj točki propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 17.1.1. gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPC obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 17.1.1. i prihvatit će kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 17.1.1. one dokaze propisane u članku 265. stavku 1. točki 1. te stavku 2. ZJN 2016. Zaključno je u toj točki propisao da se predložak izjave za slučaj kad je gospodarski subjekt sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta državljanin Republike Hrvatske nalazi u prilogu VI. dokumentacije o nabavi, a ponuditelji mogu koristiti i vlastite obrasce.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 17.1.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je za odabranog ponuditelja naručitelj izvršio dohvat iz registara Republike Hrvatske, između ostalog, iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, te je između ostalih pribavio uvjerenje za člana uprava Vanču Balena iz kojeg je vidljivo da je rođen u Sanskom Mostu, da ima prebivalište u Zagrebu te da prema raspoloživim podacima nije osuđivan.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio izjavu o nekažnjavanju od 16. srpnja 2020. s ovjerenim potpisima članova uprave odabranog ponuditelja iz drugog postupka javne nabave u kojoj je navedeno da je Vančo Balen državljanin Republike Hrvatske.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio istu izjavu o nekažnjavanju od 16. srpnja 2020. s ovjerenim potpisima članova uprave odabranog ponuditelja te dodatno preslike domovnice i osobne iskaznice Vanča Balena iz kojih je također vidljivo da je državljanin Republike Hrvatske.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavaka 1. i 3. ZJN 2016, naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaz u vidu izjave o nekažnjavanju od 16. srpnja 2020. iz koje je vidljivo da je Vančo Balen, član uprave odabranog ponuditelja, državljanin Republike Hrvatske. Također, na okolnost dokazivanja činjenice da je Vančo Balen hrvatski državljanin odabrani ponuditelj je dostavio dokaze u vidu preslike domovnice i osobne iskaznice Vanča Balena. Stoga, budući da je naručitelj putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, prema kojem Vančo Balen, član uprave odabranog ponuditelja, nije osuđivan, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u skladu s točkom 17.1.1. dokumentacije o nabavi i člancima 251. i 265. ZJN 2016. ocijenio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje. Naručitelj je, dakle, u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio odabranu ponudu u ovom dijelu valjanom, dok s druge strane, žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao

svoje navode o stranom državljanstvu imenovane osobe. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 2. studenog 2020. proširuje žalbeni navod navodeći da je naručitelj svojim postupanjem prekršio načela iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj je s isticanjem tih navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 26. listopada 2020., a žalitelj ove navode nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

I dalje sporeći odabranu ponudu žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja propustio na pravilan, potpun i zakonit način dokazano utvrditi nepostojanje ostalih razloga isključenja iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio samo izvadak iz sudskog registra koji ne obuhvaća sve okolnosti iz točke 17.1.3. podtočke 1. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj pogrešno prihvatio kao valjano. Slijedom navedenog, naručitelj nije na valjan način pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja jer je istu temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016 bio obvezan odbiti.

Naručitelj u bitnome naglašava da je na stranici 12. dokumentacije o nabavi u odredbi stavio riječ može, a ne mora, što znači da je izjavu koju sadrži ESPD obrazac uzeo kao istinitu pa nije smatrao potrebnim pojašnjavati navedeno.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode u bitnome navodi da je dostavio točno ono što je traženo u točki 17.1.3. dokumentacije o nabavi (izvadak iz sudskog registra), a da je naručitelj smatrao da dostavljeni ažurirani popratni dokumenti nisu potpuni ili su nejasni, isti bi za tu okolnost tražio pojašnjenje. Ukoliko ovo tijelo ipak smatra da je dostavljeni dokument trebalo pojasniti ili nadopuniti prema članku 263., stavku 2. ZJN 2016, navodi odabrani ponuditelj, ne postoji zapreka da se to kao otklonjiva okolnost pojasni u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 17.1.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, između ostalog, ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima (podtočka 1.). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 17.1.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem – u dijelu koji se odnosi na gore navedene osnove za isključenje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Javni naručitelj obvezan je kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 17.1.3. podtočke 1. ove dokumentacije o nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čija je osoba državljanin, ne izdaju dokumenti iz točke 17.1.3. podtočke 1. ove dokumentacije o nabavi ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Naručitelj je 8. listopada 2020. uputio zahtjev odabranom ponuditelju za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. ZJN 2016, u kojem je u odnosu na okolnosti iz točke 17.1.3. dokumentacije o nabavi tražio dostaviti izvadak iz sudskog registra ili

potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 17.1.3. podtočke 1. dokumentacije o nabavi.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izvadak iz sudskog registra od 22. rujna 2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao mogućnost, a ne obvezu tražiti predmetni dokaz pa je izjavu koju sadrži ESPD obrazac uzeo kao istinitu te nije smatrao potrebnim pojašnjavati navedeno. Međutim, naručitelj je u konačnici ipak tražio odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata među kojima i dokaz za nepostojanje okolnosti iz točke 17.1.3. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je tako zahtijevao dostavu izvataka iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela pri čemu nije uzeo u obzir mjerodavne odredbe Zakona o sudskom registru (Narodne novine, broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19), Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (Narodne novine, broj 121/19), Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15 i 40/19) i Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17). Naime, predmet upisa u sudski registar, kada su u pitanju dionička društva, kojeg pravnog oblika je i odabrani ponuditelj, regulira prvenstveno Zakon o sudskom registru i njemu pripadajući Pravilnik o načinu upisa u sudski registar, a onda ostali spomenuti propisi. Primjenom mjerodavnih odredaba navedenih propisa, i to članaka 24., 24a., 38., 64. i 65. Zakona o sudskom registru, članaka 19., 21., 53., 62. i 85. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar, članaka 18., 187., 189. i 623. Zakona o trgovačkim društvima i članaka 34. i 129. Stečajnog zakona, razvidno je da su okolnosti odnosno razlozi isključenja propisani u točki 17.1.3. dokumentacije o nabavi, osim okolnosti nepostojanja nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, predmet upisa u sudski registar. Dakle, tražeći izvadak iz sudskog registra, naručitelj nije uzeo u obzir činjenicu da se istim ne može dokazati nepostojanje svih razloga za isključenje propisanih točkom 17.1.3. dokumentacije o nabavi, slijedom čega naručitelj navedeno nije mogao niti utvrditi. Stoga se u tom dijelu žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj zaključno osporava razlog odbijanja svoje ponude smatrajući da je naručitelj mogao više puta pokušati dohvat iz Registara Republike Hrvatske, a budući da nije, smatra da je prekršio načelo jednakog tretmana te da je postupao maliciozno. Dalje navodi da je naručitelj protivno ZJN 2016, u okviru zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, od žalitelja zatražio dostavu dokaza koje naručitelj već posjeduje iz prošlogodišnjeg postupka kada mu je žalitelj 2. rujna 2019. dostavio dokument naziva „00\_sudski-hanfa-huo član-huo zbp\_15.18.pdg“. Nadalje, radi se o podacima koji su općedostupni jer se nalaze na službenim stranicama HANFA-e, Hrvatskog ureda za osiguranje i sudskog registra ili su naručitelju dostavljeni putem elektroničke komunikacije. Navodi da je naručitelj iz samo njemu poznatih razloga, unatoč prethodnog navedenim činjenicama, a protivno *ratio* samog ZJN 2016, zbog banalnog razloga kao nedostave općepoznatih činjenica odbio ponudu žalitelja. Također ukazuje i na činjenicu da se konkretno radi o javnoj nabavi male vrijednosti. Žalitelj također upućuje i na odredbe članka 43. stavka 5. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te članaka 3., 15., 24. stavak 15., 276., 352. do 354. i 410. Zakona o osiguranju. Naručitelj je, smatra žalitelj, u konkretnom postupku napravio niz propusta koji bez sumnje upućuju na postupanje suprotno odredbama članaka 262. i 263. ZJN 2016 i 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je postupio zakonito, dok se žalitelj posve oglušio na njegovo traženje. Dalje navodi da žalitelj miješa institute javne nabave, da dokazi iz prijašnjeg postupka na koje se žalitelj poziva nemaju traženu starost, da su postupci javne nabave strogo formalni te da žalitelj ne poriče da nije zaprimio zahtjev i da na isti nije odgovorio u danom

mu roku. Štoviše, ističe naručitelj, žalitelj je predmetni zahtjev preuzeo tri dana nakon objave Odluke o odabiru.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj 30. rujna 2020. poslao zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelju u kojem ga, sukladno članku 263. ZJN 2016, traži dostavu istih dokumenata za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 17.1.3., 18.1.2. te 18.1.3. dokumentacije o nabavi, u roku ne duljem od pet dana računajući od dana primitka tog poziva putem sustava EOJN RH, modul „Pojašnjenja“.

Utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 17.1.3. propisao osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točaka 2., 3., 7. i 8. ZJN 2016 (opisano kod prethodno žalbenog navoda) te u točkama 18.1.2. i 18.1.3. uvjete i zahtjeve iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016. Tako je naručitelj u točki 18.1.2. propisao da gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, stoga je obvezan dokazati posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva (uvjeti sposobnosti pod 18.1.2. i 18.1.3.) Ponuditelj mora imati odobrenje za obavljanje poslova osiguranja u skladu sa Zakonom o osiguranju (Narodne novine, broj 30/15): a) Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANFA) za obavljanje poslova osiguranja, ako gospodarski subjekt ima sjedište u Republici Hrvatskoj ili b) odobrenje nadležnog nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja i dokaz da je nadležno nadzorno tijelo obavijestilo HANFA-u o namjeri obavljanja poslova osiguranja tog gospodarskog subjekta- u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima sjedište u državi koja je članica EU i država potpisnica Ugovora o Europskom gospodarskom prostoru, ili c) odobrenje HANFA-e za obavljanje poslova osiguranja na području Republike Hrvatske putem 14 poslovnog nastana, ako gospodarski subjekt ima sjedište u Švicarskoj konfederaciji ili u trećoj državi. - ponuditelj dostavlja ispunjeni Europske jedinstvene dokumentacije dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2.) za sve gospodarske subjekte u ponudi. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, navedene okolnosti utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno te svaki član zajednice u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažuriran popratni dokument.

U točki 18.1.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da za obavljanje usluge obaveznih osiguranja u prometu, gospodarski subjekt mora dokazati članstvo u Hrvatskom uredu za osiguranje u skladu sa Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu. Za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2.). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata ili angažiranja podugovaratelja, svaki takav subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažuriran popratni dokument i to: Za ponuditelje koji imaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj – dokaz o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje. Ako se u državi poslovnog nastana ponuditelja ne izdaje dokument iz točke 18.1.3., on može biti zamijenjen izjavom ponuditelja kojom ponuditelj potvrđuje da se u zemlji poslovnog nastana ne izdaje dokument iz točke 18.1.3., te da je ponuditelj ovlašten za obavljanje poslova osiguranja sukladno predmetnim točkama u zemlji njegovog poslovnog nastana.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 8. listopada 2020. poslao zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabranom ponuditelju u kojem ga, sukladno članku 263. ZJN 2016, poziva na dostavu istih dokumenata kao i žalitelja te mu ostavlja isti rok za dostavu traženih dokumenata.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj isti dan dostavlja određene dokaze.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 14. naveo da je 30. rujna 2020. žalitelj kroz modul „Pojašnjenja“ u EOJN RH, a pozivajući se na

odredbe članka 263. ZJN 2016, pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje nije mogao dohvatiti iz Registara Republike Hrvatske kroz EOJN RH pritom mu ostavljajući rok od pet dana za dostavu traženih dokumenata. Naručitelj konstatira da žalitelj nije preuzeo zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te stoga u za to predviđenom roku nije niti dostavio tražene dokaze sposobnosti. Slijedom navedenog, a sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu te kroz EOJN RH dohvatio dokumente za sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio e-mail Službe za korisnike EOJN RH u kojem Služba odgovara da je EOJN RH kreirao i poslao e-mail 30. rujna 2020. u 10:23:09 sati ponuditelju HOK osiguranje d.d. i da je isti ponuditelj preuzeo dokument 19. listopada 2020. u 10:23:42 sati.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. tog odjeljka. Stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. tog Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Člankom 20. Pravilnika propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Žalitelj, dakle, u žalbi navodi da je naručitelj mogao više puta pokušati dohvat iz Registara Republike Hrvatske, međutim, naručitelj ne može dohvatom iz registara Republike Hrvatske u EOJN RH pribaviti dokaze iz točaka 17.1.3., 18.1.2. te 18.1.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, iako se radi o mogućnosti, a ne obvezi naručitelja u konkretnom slučaju javne nabave male vrijednosti tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj je odlučio konzimirati svoje zakonsko pravo i tražiti žalitelja navedene dokaze, a žalitelj je, slijedom odredbe članka 263. stavka 3. ZJN 2016, bio obvezan postupiti sukladno zahtjevu naručitelja u ostavljenom roku. Budući da nije tako postupio, naručitelj je upravo postupio sukladno toj zakonskoj odredbi kada je odbio žaliteljevu ponudu te tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ako ih već ne posjeduje, u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu. Nadalje, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da naručitelj ovdje nije tretirao žalitelja i odabranog ponuditelja nejednako slijedom čega nije prekršeno načelo jednakog tretmana, kako to također pogrešno smatra žalitelj. Isto tako, žalitelj nije sukladno pravilu o teretu dokaza iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da su dokazi iz 2019. godine važeći, da odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Prema tome, kako je razvidno da naručitelj nije postupao maliciozno, već sukladno odredbama ZJN 2016, za razliku od žalitelja koji je bio pasivan odnosno nije postupao s pažnjom koja se od njega očekuje u postupku javne nabave, što je posljedično, zbog njegova propusta, dovelo do odbijanja ponude, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe u iznosu od 781,25 kuna, koja uključuje uvećanje od 25% te iznos PDV-a.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 te Tbr. 20.1, Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, Strossmayerova 17a
2. HOK osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6
3. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, V. Jagića 33