



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/785

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 12. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karnele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Geodetski zavod d.d., Split, OIB: 65342447502, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević, Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, grupa 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0014994, predmet nabave: geodetske usluge, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Geodetski zavod d.d., Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Geodetski zavod d.d., Split za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, 2020/S 0F5-0014994, predmet nabave: geodetske usluge. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude - 90 bodova i specifičnog iskustva stručnjaka - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave, u odnosu na grupu 3, dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geomatika d.o.o., Trilj i Geometricus d.o.o., Kutjevo.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 3., žalitelj Geodetski zavod d.d., Split je putem sustava e-Žalba dana 9. listopada 2020. godine izjavio žalbu. Žalitelj svojom žalbom u bitnome osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja te svoje ponude, a time i

zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru za grupu 3. te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja se u bitnome pridružuje navodima naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, jer nije ispunjen uvjet propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj pojašnjava da je za tehničku i stručnu sposobnost bilo potrebno dokazati usluge iste ili slične predmetu nabave te navodi da je naručitelj pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 8. svibnja 2020. godine, u odnosu na zahtjev gospodarskog subjekta za tumačenjem što se podrazumijeva pod uslugama navedenim u tekstu „usluga istih ili sličnih predmetu nabave“, naveo odgovor da se pod time podrazumijeva da je ponuditelj uredno pružio uslugu koja je identična grupi predmeta nabave, a ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične te će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Žalitelj dalje navodi da je tehničkom specifikacijom, koja je temeljem točke 2.4. sastavni dio dokumentacije o nabavi, u odnosu na predmetnu grupu 3, na stranici 37., naveden opis geodetskih usluga: „Predmet nadmetanja su geodetska mjerenja brana, dovodnih tunela, tlačnih cjevovoda, strojarnica i ostalih građevina akumulacija spomenutih u prethodnom odlomku. Vertikalne pomake potrebno je mjeriti metodom preciznog nivelmana, a horizontalne pomake metodom mikrotriangulacije, metodom precizne poligonometrije (samo za nasute brane), ili GPS uređajima (ako nije drugačije navedeno u troškovniku). Konvergenciju betonske obloge u tunelima potrebno je mjeriti prema projektima tehničkih promatranja objekata.“ Žalitelj stoga zaključuje da predmetna usluga obuhvaća mjerenja brana, dovodnih tunela, tlačnih cjevovoda, strojarnica i ostalih građevina akumulacija te mjerenja vertikalnih i horizontalnih pomaka. Navodi dalje da je odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascima predanim uz ponudu, dostavila popis izvršenih usluga te navodi za člana zajednice Geomatika d.o.o., da jedino usluga pod rednim brojem 4. sadrži elemente (mjerenje horizontalnih i vertikalnih pomaka na branama) koji bi se mogli smatrati sličnim sa predmetom nabave, definiranom u tehničkoj specifikaciji, dok se usluge pod rednim brojem 1., 2., i 3. ne mogu smatrati istim ili sličnim. Navodi da vrijednost usluge pod rednim brojem 4. iznosi 30.956,61 kuna. Nadalje, u odnosu na člana zajednice Geometricus d.o.o. navodi da od svih izvršenih usluga jedino usluga pod rednim brojem 3. sadrži elemente (praćenje visinskih i položajnih pomaka), koji bi se mogli smatrati sličnim sa predmetom nabave, definiranom u tehničkoj specifikaciji, dok se usluge pod rednim brojem 1. i 2. ne mogu smatrati istim ili sličnim. Navodi da vrijednost usluge pod rednim brojem 3. iznosi 271.463,32 kuna. Stoga smatra da iz navedenog proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala izvršenje usluga, koje bi se moglo definirati kao slične, ukupno (kada se zbroji iskustvo oba člana odabrane zajednice ponuditelja,) u iznosu 301.419,93 kuna, dok je odredbom točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi tražen iznos od najmanje

1.450.000,00 kuna. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj bio dužan, sukladno javno objavljenim pojašnjenjem od 8. svibnja 2020. godine, za sve usluge za koje je smatrao sličnim (budući je evidentno da se ne radi o istim uslugama) obrazložiti zašto predložene usluge smatra sličnim. Navodi da odabrana zajednica ponuditelja to nije učinila, niti je naručitelj to zatražio pojašnjenjem. Žalitelj nadalje osporava svaku pojedinu referencu odabranog ponuditelja pa za člana zajednice Geomatika d.o.o., glede reference 1. Interventni geodetski radovi na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o., navodi da je u tom postupku, objavljenom u EOJN RH pod brojem 2018/S 0F3-0002206, u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi definirano da su iste ili slične usluge: „ugovor o uspostavi geodetske mreže za građenje ili izradi parcelacijskih elaborata ili izradi elaborata nepotpunog izvlaštenja ili izradi geodetskog projekta ili izradi geodetskih elaborata izvedenog stanja u svrhu uknjižbe javne ceste na autocestama i/ili državnim cestama". Navodi da se već iz navedenog može vidjeti da navedena usluga nije slična ovopredmetnoj. U odnosu na usluge geodetskog snimanja i druge geodetske usluge za potrebe vodovodnih i kanalizacijskih mreža, izvršene za Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, označene sa brojevima 2. i 3. u popisu izvršenih usluga, navodi da je u postupku objavljenom u EOJN RH pod brojem 2016/S 005-0019411, u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, definirano da su iste ili slične usluge: „geodetske usluge snimanja objekata vodoopskrbe i odvodnje u vrijednosti jednakoj ili većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave“. Žalitelj stoga smatra da se iz navedenog može vidjeti da navedene usluge također nisu slične ovopredmetnoj. Nadalje, u odnosu na drugog člana zajednice, Geomaticus d.o.o, žalitelj navodi da za reference 1. i 2., koje je ovaj član zajednice naveo kao "usluge geodetskih podloga", dostavlja mišljenje doc.dr.sc. Danka Markovinovića, profesora na Sveučilištu Sjever u Varaždinu, odjel za graditeljstvo (ravnatelj Državne geodetske uprave u razdoblju od 2012.-2016. godine) te navodi da se u spomenutom mišljenju precizno obrazlaže i opisuje što predstavljaju geodetske podloge i zašto iste u stručnom smislu ne pokrivaju ovopredmetne usluge odnosno nisu iste ili slične njima. U istom kontekstu navodi da dostavlja i mišljenje doc.dr.sc. Martina Buačić dipl.ing. geodezije, redoviti profesor sa Fakulteta građevinarstva, arhitekture i geodezije u Splitu, katedra za geodeziju i geoinformatiku, u kojem je izrađena usporedba predmetnih usluga sa spornim uslugama sa popisa članova odabrane zajednice ponuditelja. Nadalje, žalitelj navodi da u svom mišljenju dr.sc. Rinaldo Paar, dipl.ing. geodezije, redoviti profesor Geodetskog fakulteta u Zagrebu, sa katedre za inženjersku geodeziju, detaljnije pojašnjava razlikovanje usluga definiranih u ovopredmetnom projektnom zadatku u odnosu na ostale geodetske usluge. Žalitelj na kraju navodi da opreza radi, ukoliko ovo tijelo bude smatralo potrebnim, da se zatraži pravna pomoć od Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, Ulica grada Vukovara 271/II, 10000 Zagreb.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je prilikom propisivanja točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi (popis pruženih glavnih usluga), u okviru tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevao minimalne razine sposobnosti sukladno ZJN 2016. Navodi da je u pojašnjenju dokumentacije o nabavi naveo da usluge istih predmetu nabave podrazumijeva da je ponuditelj uredno pružio uslugu koja je identična grupi predmeta nabave, međutim sukladno točki 2.2. predmet nabave za grupu 3 su geodetska mjerenja na objektima PP HE Jug. Navodi da su to stoga bilo koja geodetska mjerenja, odnosno geodetske usluge. Navodi da žalbenim navodima i podredno stručnim mišljenjima, žalitelj ima namjeru postrožiti minimalne razine sposobnosti koje je odredio naručitelj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Navodi da su u tehničkoj specifikaciji navedene usluge koje naručitelj nabavlja i koje će biti potrebno izvršiti. Smatra da žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi kada navodi da se samo usluge navedene u tehničkoj specifikaciji mogu smatrati istim ili sličnim, a sve ostale usluge se moraju odbaciti. Navodi da je iz dokumentacije o nabavi vidljivo da naručitelj znatno „šire“ gleda na pojam „iste“ usluge od žalitelja, odnosno navodi da su za naručitelja sve geodetske usluge tj. geodetska mjerenja „iste usluge". Navodi da je namjera naručitelja bila povećati razinu tržišnog natjecanja, odnosno omogućiti većem broju gospodarskih subjekata da sudjeluju u postupku nabave. Smatra da je ovakvim propisivanjem omogućio podnošenje ponuda svim gospodarskim subjektima koji pružaju geodetske usluge neovisno gdje su iskustvo stekli, a ne

samo gospodarskim subjektima koji su stekli iskustvo u pružanju predmeta nabave u hidroelektranama kako to žalitelj želi prikazati. Navodi da bi propisivanjem i tumačenjem dokumentacije o nabavi na način kako to traži žalitelj, naručitelj značajno ograničio razinu tržišnog natjecanja s obzirom da maleni broj tvrtki radi, odnosno ima iskustva u geodetskim mjerenjima na hidroelektranama. Nadalje navodi da je stav naručitelja da su sve geodetske usluge/mjerenja iste usluge u odnosu na predmetu nabave, stoga je ocijenio da su predložene reference odabranog ponuditelja prihvatljive jer je odabrani ponuditelj pružio geodetske usluge u traženoj vrijednosti, neovisno o vrsti geodetskih usluga i neovisno o objektima na kojima je traženo iskustvo stekao. Navodi da u prilog takvoj njegovoj tvrdnji ide i stručno mišljenje doc.dr.sc. Danka Markovinovića, koje je dostavio žalitelja. Naručitelj navodi da taj stručnjak u svom mišljenju navodi da je dokumentacija napisana preopćenito te iznosi mišljenje vezano za sastavljanje dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da u dostavljenom stručnom mišljenju doc.dr.sc. Rinaldo Paar geodezije između ostalog navodi da je „za pravilnu usporedbu potencijalno više ponuditelja ... potrebno da su svi ponuditelji imali iskustvo, tj. već prije pružali takve vrste geodetskih usluga na eksplicitno takvim istim geodetskim zadacima i konkretnim građevinskim objektima — hidroelektranama. Ostale geodetske usluge se ne mogu smatrati istim ili sličnim“. Naručitelj smatra da to mišljenje nije relevantno u ovoj fazi postupka, već je isto žalitelj mogao dostaviti naručitelju u vidu zahtjeva za pojašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi ili pak u vidu žalbe na dokumentaciju o nabavi. Nadalje, navodi da su u stručnom mišljenju doc.dr.sc. Martina Baučić i doc.dr.sc. Danko Markovinović usporedili opisane usluge iz tehničke specifikacije sa predloženim referencama, čime smatra da su pogrešno ocijenili predmetne reference na način da su proširili zahtjeve iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi na specificirane usluge koje će biti predmet izvršavanja (smatrajući da je greška ocjenjivati reference samo u odnosu na tehničku specifikaciju, a ne i u odnosu na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi). Navodi da bi to stručno mišljenje imalo smisla da je primjerice u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi bilo propisano da ponuditelj mora dokazati da je pružio usluge geodetskih mjerenja brana, dovodnih tunela, tlačnih cjevovoda, strojnica i ostalih građevina akumulacija.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju navodi da je naručitelj još u fazi prethodnog savjetovanja, prije objave ovog postupka javne nabave jasno iskazao na koji način se ima ispravno tumačiti primjena sporne odredbe dokumentacije o nabavi. Navodi da iz Izvješća o provedenom prethodnom savjetovanju jasno proizlazi da je tokom savjetovanja bilo traženo da se u planiranom postupku javne nabave primjeni načelo jačanja tržišnog natjecanja i omogućavanja konkurencije u postupku dodjele ugovora. Smatra da je usvojeni stav naručitelj dosljedno primijenio i kasnije u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da u predmetnoj točki dokumentacije naručitelj nije definirao koje geodetske usluge će smatrati „sličnima“ predmetu nabave, odnosno ni na koji način pojam „sličnih“ usluga nije ograničio na neke točno određene usluge. Smatra da je time naručitelj potvrdio svoj raniji stav kako se istima ili sličnima predmetu nabave mogu smatrati sve usluge koje se odnose na geodetske poslove, odnosno pružanje geodetskih usluga, a što smatra da i jest u širem smislu predmet nabave. Sukladno navedenom stavu naručitelja, odabrani ponuditelj navodi da je priložio posve valjane reference, imajući u vidu postupak prethodnog savjetovanja te sadržaj odredbe točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi da što se tiče formalnosti na koju ukazuje žalitelj u svojoj žalbi, a koja se odnosi na pojašnjenje naručitelja od 8. svibnja 2020. godine, ističe da s obzirom na gore izneseno, nije bilo potrebe dodatno i posebno obrazlagati zbog čega smatra da su usluge iz njegovih referenci iste ili slične predmetu nabave, a što je potvrdio i naručitelj kada ih je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio sukladnima točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Smatra da je iz naziva samih referenci jasno vidljivo da se te reference odnose na geodetske usluge (a ne usluge neke druge naravi) te stoga nije niti bilo potrebe da naručitelj traži dodatna pojašnjenja odnosno da traži dodatne dokaze povrh onih već priloženih. U odnosu na priložena pisana mišljenja stručnjaka, iako se radi o mišljenja danim za potrebe sastavljanja žalbe, odabrani ponuditelj ističe da poštuje stručnjake koji su dali svoja mišljenja, no

također ističe da navedena mišljenja nisu od utjecaja na postupak pregleda i ocjene ponuda te zakonitost Odluke o odabiru. Smatra u tom kontekstu da niti jedno od danih mišljenja ne uzima u obzir relevantnu odredbu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te stoga smatra da su navedena mišljenja bez značaja za ovaj postupak.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta, za tehničku i stručnu sposobnost, točkom 4.2.1. Popis pruženih glavnih usluga, propisano da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga istih ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini jednakoj ili većoj od: Grupa 3: 1.450.000,00 kn (bez PDV-a).

Nadalje, točkom 2.2. Opis i oznaka grupa predmeta nabave - grupa 3., navedeno je: geodetska mjerenja na objektima PP HE Jug.

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 8. svibnja 2020. utvrđeno je da je naručitelj, nakon upita gospodarskog subjekta glede tumačenja što naručitelj podrazumijeva pod uslugama navedenim u tekstu „usluga istih ili sličnih predmetu nabave“, odgovorio da usluge istih predmetu nabave podrazumijevaju da je ponuditelj uredno pružio uslugu koja je identična grupi predmeta nabave. Nadalje je navedeno da ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične. Također, propisano je da će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je član zajednice Geomatika d.o.o., Trilj, u svom popisu izvršenih usluga, pod stupcem „opis usluge“, naveo: 1. Interventni geodetski radovi na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta d.o.o. (...). Nadalje, kao 2. i 3. referenca navedene su usluge geodetskog snimanja i druge geodetske usluge za potrebe vodovodnih i kanalizacijskih mreža izvršene za Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split. Također, kao 4. referenca navedena su geodetska mjerenja horizontalnih i vertikalnih pomaka na branama Kazagina, Podgradina i Mandak. Drugi član odabrane zajednice ponuditelja, Geometricus d.o.o., Kutjevo, za reference pod brojevima 1. i 2. naveo je usluge geodetskih podloga sa uključenom situacijom građevine na ortofoto karti s uklopljenim službenim katastarskim planom, popis koordinata lomnih točaka građevine u HTRS96/TM koordinatnom sustavu, izrada popisa vlasnika i izrada popisa koordinata lomnih točaka u "gml" formatu, izrada geodetske podloge za graditeljsko projektiranje, obrada podataka (...). Kao 3. referenca navedeno je: geodetsko praćenje visinskih i položajnih pomaka objekata vodoopskrbe i odvodnje te iskolčenje građevne infrastrukture vodoopskrbe i odvodnje i izrada elaborata iskolčenja.

Odredbom članka 268. stavak 5. ZJN 2016 propisano je u bitnome da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da su predmet nabave za grupu 3. geodetska mjerenja na objektima PP HE Jug. Nadalje, proizlazi da je za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je uredno pružena minimalno jedna usluga, ista ili slična predmetu nabave, određene vrijednosti. Također, utvrđeno je da je naručitelj pojašnjenjem dokumentacije o nabavi pojasnio što se smatra *istim* uslugama u odnosu na tražene i propisane usluge iz opisa predmeta nabave te je u tom kontekstu naveo da se pod *istim* uslugama smatra ono što je navedeno u opisu usluge za svaku pojedinu grupu predmeta nabave, što su u konkretnom slučaju za grupu 3. geodetska mjerenja. Imajući na umu predmetno pojašnjenje dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da pojedine reference odabrane zajednice ponuditelja doista zadovoljavaju traženi kriterij jer je iz opisa reference razvidno da se radi o geodetskim mjerenjima. Međutim, posljedično smatra da iz opisa drugih referenci nije razvidno da se radi o traženim geodetskim mjerenjima. Uvažavajući

mjerodavni zakonski okvir ovo tijelo ističe da time što je naručitelj pojašnjenjem glede ocjene istovrsnih usluga upućuje na opis predmeta nabave za pojedinu grupu (jer je predmetni postupak nabave podijeljen na više grupa), ni na koji način ne umanjuje niti utječe na pravni standard traženih minimalnih razina za zadovoljenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) u smislu da se dokazuju usluge iste *ili slične* predmetu nabave. Stoga, kada u konkretnom slučaju žalitelj upućuje (i dostavlja dokaze u vidu mišljenja određenih stručnjaka iz predmetnog područja geodezije) da se glede spornih referenci ne radi o geodetskim mjerenjima koja bi se podudarala u tehničkom smislu sa traženim mjerenjima opisanim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave (što bi upućivalo na istovrsne usluge onima koje su propisane kao predmet nabave), žalitelj zanemaruje okolnost da je na naručitelju da, u okviru pravnog standarda minimalnih razina sposobnosti, ocjeni i prihvati ono što od nominiranih referenci smatra sličnima u odnosu na traženi predmet nabave. U tom kontekstu, ne može se prihvatiti niti prigovor da žalitelj nije pojasnio zašto nominirane reference smatra sličnima predmetu nabave s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u popisu izvršenih usluga odabrana zajednica ponuditelja pod stupcem „opis usluge“, navela konkretni opis izvršene usluge, a koji je naručitelju bio dovoljan za ocjenu radi li se o *istoj ili sličnoj* izvršenoj usluzi. Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 dokazao da se glede spornih referenci ne radi o sličnim uslugama u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi i pravnog standarda traženih minimalnih razina sposobnosti te dokazivanja izvršenih istih ili sličnih usluga predmetu nabave, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj u ponudi nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, jer nije ispunio uvjet propisan točkom 4.2.8. dokumentacije o nabavi. Navodi da je tom točkom tražena izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma te kojom ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa propisanim uređajima i tehničkom opremom za pružanje predmetne usluge. Potom navodi sadržaj izjava koje su dostavili članovi zajednice odabranog ponuditelja te u odnosu na alate/opremu pod e) invarne žice za mjerenje konvergencije s točnošću očitavanja od + 0,01 mm i g) geodetski dvofrekventni dubinomjer rezolucije 1 cm, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u izjavi navela, odnosno ponovila opis alata iz dokumentacije o nabavi, bez ikakvog spominjanja konkretne marke ili bilo kakvog drugačijeg specificiranja alata i opreme. Navodi da ovakvo uopćeno navođenje izaziva veliku sumnju u postojanje navedenih alata i opreme te ne daje nikakve mogućnosti provjere ovakve izjave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u predmetnoj izjavi jasno nabrojao uređaje kojima raspolaže, a što je naručitelju bilo dovoljno za utvrđivanje tražene sposobnosti obzirom na to da je naručitelj točkom 4.2.8. dokumentacije o nabavi samo propisao „pobrojani uređaji i oprema“, odnosno nigdje nije propisano da ponuditelj prilikom ispunjavanja ESPD obrasca ili na dostavljenoj Izjavi o raspoloživim alatima i tehničkoj opremi, mora navesti marku ili specificirati uređaje.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da u okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.8. propisano da ponuditelj za grupu 3 mora dokazati da raspolaže sa uređajima i tehničkom opremom za pružanje predmetne usluge te su u nastavku potom pobrojani navedeni uređaji: a) šest dvofrekvencijskih GPS uređaja, b) totalna stanica mjerenja kuteva specijalizirane konfiguracijske opcije s kutnom točnosti min. $\pm 0,5''/100$ m, c) precizni nivelir s invarnim letvama s točnošću očitavanja od $\pm 0,01$ mm, d) invarne žice za mjerenje konvergencije s točnošću očitavanja od $\pm 0,01$ mm, e) 3D laserski skener potrebna točnost mjerenja do 6 mm, f) Licencne softvere za obradu podataka i to: Operativni sustav, Geodetska računanja i izrada digitalnog modela terena, CAD (Computer Aided Design) program koji se koristi za 2D ili 3D projektiranje i crtanje, g) Geodetski dvofrekvencijski dubinomjer rezolucije 1 cm, h) Dvofrekvencijski GPS prijemnici. Propisano je nadalje da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu te dostavu dokumenata, sposobnost ponuditelja iz te točke se

dokazuje izjavom ponuditelja (potpisanom i ovjerenom od strane ponuditelja) o raspoloživim uređajima i tehničkoj opremi. Navedeno je također da su pobrojani uređaji i oprema s kojima se izvodi predmetna usluga, minimum kako bi se zadovoljila kvaliteta izvođenja predmetne usluge opisane u tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su oba člana zajednice ponuditelja dostavila izjavu o raspoloživim uređajima i tehničkoj opremi te je utvrđeno da je navedeno da se u svrhu izvršenja predmetnog ugovora daje izjava o raspolaganju alatima/tehničkom opremom te je između ostaloga navedeno: 9.) dvofrekventni dubinomjer rezolucije 1 cm; 11.) invarne žice za mjerenje konvergencije s točnošću očitavanja od + 0,01 mm.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi, za zadovoljenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dostaviti izjavu kojom se potvrđuje da ponuditelj raspolaže određenom opremom i alatima. Utvrđeno je nadalje da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila traženu izjavu, no žalitelj smatra da predmetna izjava pobuđuje sumnju jer odabrana zajednica ponuditelja nije navela proizvođača i model konkretne opreme kojom raspolaže. Ovo tijelo ocjenjuje da se ovakav prigovor žalitelja ne može prihvatiti s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da je u izjavi potrebno navoditi proizvođača i model uređaja ili bilo kakav sličan podatak, slijedom čega proizlazi da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno postupao je sukladno članku 290. ZJN 2016. S druge strane, žalitelj nije dokazao, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016, da odabrana zajednica ponuditelja ne raspolaže spornim uređajima, odnosno alatom. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj osporava svoje odbijanje te navodi da je naručitelj odbijanje žalitelja obrazložio činjenicom da žalitelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.8. dokumentacije o nabavi, a da odredba članka 293. ZJN 2016 nije primijenjena jer ponuda žalitelja ne bi bila ocijenjena kao najpovoljnija sve i da su nedostaci u ponudi otklonjeni. Žalitelj navodi da se kod izrade ponude radilo o očitom omašci žalitelja u popunjavanju ESPD obrasca, kada je očitom pogreškom propustio navesti dovoljni broj uređaja traženih pod točkom 4.2.8. dokumentacije o nabavi gdje je traženo šest dvofrekvencijskih GPS uređaja. Žalitelj navodi da je u ESPD obrascu u odnosu na spomenuto naveo: „a) Jedan dvofrekvencijski GPS uređaj: 1.Stonex S10A, s/n S10A3580910003 — dvofrekvencijski GPS uređaj, 2.Stonex S10A, s/n S10A3580910013 — dvofrekvencijski GPS uređaj.“ Navodi da je previdom da se u ovoj točki traži 6 uređaja, žalitelj propustio navesti dovoljnu količinu uređaja. Navodi da kao dokaz dostavlja Izjavu u kojoj se navodi traženih 10 uređaja kojima raspolaže u svrhu izvršenje ugovora, a koja izjava bi bila dostavljena da je naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016 i zatražio pojašnjenje odnosno nadopunjavanje navedenog popisa kojim bi žalitelj u cijelosti ispunio traženi uvjet. Također navodi da opreza radi ističe činjenicu da je i sam naručitelj upoznat sa okolnošću da žalitelj raspolaže sa navedenim uređajima jer je žalitelj neposredno prije predaje ovopredmetne ponude, za naručitelja završio okvirni sporazum broj S2J00-30/18, Grupa 3: Geodetska mjerenja na objektima PP_HE Jug (11 narudžbenica do 19. veljače 2020.), a za izvršenje tog postupka je traženo upravo 6 dvofrekvencijskih GPS uređaja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio članak 293. ZJN 2016. u odnosu na žalitelja te stoga smatra da žalitelj netočno navodi da je naručitelj morao zatražiti nadopunjavanje ponude primjenom članka 293. ZJN 2016. Nadalje, navodi da okolnost da naručitelj s žaliteljem ima sklopljen

spomenuti okvirni sporazum koji je proizašao iz postupka nabave provedenom 2018. godine te da je žalitelj raspolagao sa traženim brojem uređaja, ne podrazumijeva da je žalitelj prilikom predaje ponude u ovom postupku i dalje raspolagao s dovoljnim brojem dvofrekvencijskih GPS uređaja.

Izvršenim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija te da je ponuda žalitelj odbijena. Navedeno je da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016 jer u ESPD obrascu dio IV.C. točka 9. "Alati, postrojenje ili tehnička oprema" naveo da raspolaže sa 2 dvofrekvencijska GPS uređaja, dok je u točki 4.2.8. a) dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa šest dvofrekvencijskih GPS uređaja. Nadalje je navedeno da naručitelj nije primijenio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, odnosno nije tražio upotpunjavanje i pojašnjenje ponude iz razloga jer ponuda ponuditelja ne bi bila ocijenjena kao najpovoljnija sve i da su nedostaci u ponudi otklonjeni. Također, utvrđeno je da je cijena ponude (bez PDV-a) žalitelja 775.800,00 kuna, dok je cijena ponude odabrane zajednice ponuditelja (bez PDV-a) 633.710,00 kuna. Nadalje je utvrđeno da je odabranoj zajednici ponuditelja naručitelj dodijelio 100 bodova.

Odredbom članka 4. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je žalitelj nesporno dostavio ponudu iz koje je bilo razvidno da nije dokazan uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Proizlazi nadalje da žalitelj ne osporava okolnost da u predmetnom postupku njegova ponuda (čak i da je valjana) ne bi bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije povrijedio odredbe članka 293. ZJN 2016 jer ovakvo postupanje naručitelja, koji primjenom te odredbe *može* vršiti upotpunjavanje ponude, nije dovelo do povrede obveze naručitelja da ekonomično i svrhovito troši javna sredstva, a sve s obzirom na to da nije sporno da žaliteljeva ponuda ne bi bila ekonomski najpovoljnija čak i da ju je naručitelj pojašnjavao i otklanjao nejasnoće. Nadalje, okolnost da je u nekom od drugih postupaka javne nabave koje je naručitelj provodio žalitelj dokazao da raspolaže predmetnim uređajima, nije od utjecaja na odlučivanje u ovom konkretnom postupku. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te sastava žalbe po odvjetniku sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Geodetski zavod d.d., Split
Ruđera Boškovića 20
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Zajednica ponuditelja
Geomatika d.o.o., Trilj
Bana Jelačića 30
Geometricus d.o.o., Kutjevo
Ferovac 32