



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/824
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 12. studenoga 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kolektor Strix d.o.o., Zagreb, OIB: 97611522500, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0025337, predmet nabave: dogradnja postrojenja za obradu otpadnih tehnoloških voda za smještaj membranske filtracije, naručitelja Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek, OIB: 43654507669, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 13. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0025337, predmet nabave: dogradnja postrojenja za obradu otpadnih tehnoloških voda za smještaj membranske filtracije, naručitelja Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Kolektor Strix d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja 3 M d.o.o., Velika Gorica za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek, objavio je 10. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0025337, predmet nabave: dogradnja postrojenja za obradu otpadnih tehnoloških voda za smještaj membranske filtracije. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 70% i trajanje jamstvenog roka 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 13. listopada 2020. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja 3 M d.o.o., Velika Gorica.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba 22. listopada 2020. izjavio ponuditelj Kolektor Strix d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, navodeći da je njegova ponuda neosnovano odbijena te predlaže poništiti odluku o odabiru i traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, drži postupak pregleda i ocjene ponuda zakonito provedenim te predlaže žabu žalitelja odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja argumentaciji naručitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da naručitelj u odluci o odabiru nije naveo na temelju kojih odredbi zakona ili dokumentacije o nabavi je njegova ponuda nepravilna ili neprihvatljiva. Žalitelj smatra da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost kako je propisano u Knjizi 1, točka 27.3.1 odnosno da je dokazao da je izvodio ključne strojarske radove i isporučio važnu opremu. Žalitelj obrazlaže da u odredbama dokumentacije o nabavi nigdje nije bila navedena potrebna vrijednost izvedenih radova kao kriterij, prema tome žalitelj je ispunio tehničku i stručnu sposobnost, jer je izvodio radove na postrojenjima minimalnog kapaciteta 80 l/s. Žalitelj navodi da naručitelj bez ikakvih dokaza zaključuje da žalitelj nije bio izvođač radova, već da je bio podugovaratelj ili podugovaratelj podugovaratelja, što nije protivno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj ističe da naručitelj, iako je imao uredne potvrde o izvršenim radovima iste nije provjerio kod izdavatelja potvrda, iako bi da je izvršio provjeru na službeni način mogao primjerice dobiti potvrde od investitora odnosno općina. Žalitelj u nastavku žalbe navodi da je naručitelj putem interneta utvrdio da je radove na objektima Blate i Slovenska Vas izvelo društvo Hidroinženjering d.o.o. i Riko d.o.o. te obrazlaže da je društvo Hidroinženjering d.o.o. potpisalo Ugovor i izvršilo samo građevinske radove, a da je u potvrdama Općine Kočevje koju je dostavio navedeno da je društvo Kolektor Strix d.o.o., Ljubljana uredno izvelo radove u vrijednosti 1.142.412,54 EUR na objektu Slovenska Vas i radove u vrijednosti 1.142.412,54 EUR na objektu Blate. Također navodi da je društvo Kolektor Strix d.o.o., Ljubljana izvelo radove u vrijednosti 933.888,55 EUR, što je utvrđeno zapisnikom društva Gorenjska gradbena družba d.d.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je upravo pozivajući se na članak 295. ZJN 2016 nedvojbeno utvrdio na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda da je žaliteljeva ponuda nepravilna i neprihvatljiva i isto detaljno obrazložio u Zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda i Odluci u odabiru. Naručitelj obrazlaže da je na temelju dostavljenih potvrda utvrdio da žalitelj nema iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, odnosno da nema dovoljnu razinu iskustva za samostalno izvršenje ugovora, pri čemu je u obzir uzeo zanemarivu vrijednost radova u odnosu na ukupnu investiciju u svim potvrdama kao jedan pokazatelj, te činjenicu da je žalitelj nastupao kao podugovaratelj podugovaratelju ugovaratelja kao drugi pokazatelj. Naručitelj u odnosu na potvrdu o uredno izvršenim radovima za projekt Ultrafiltracija Bašelj 130 l/s navodi da je istu izdao naručitelj Kolektor Strix d.o.o., Ljubljana, a da je u zapisniku o kvalitetnom i financijskom pregledu objekta UF Bašelj naveden izvođač Strix Inženjering d.o.o., Ljubljana, a podaci nisu sukladni

niti u pogledu vrijednosti. Nadalje predmet ugovora naveden u dostavljenoj potvrdi o uredno izvršenim radovima su strojarske instalacije i oprema, dok je u dostavljenom zapisniku o kvalitetnom i financijskom pregledu objekta navedeno da objekt koji je predmet pregleda obuhvaća građevinske radove, a razdoblje izvršenja ugovora navedeno u dostavljenoj potvrdi je 27. rujna 2013. do 26. listopada 2015., dok je u zapisniku o kvalitetnom i financijskom pregledu objekta navedeno da je podizvođački ugovor sklopljen dana 19. prosinca 2013. Dodatno je žalitelj za projekt UF Bašelj dostavio potvrdu da je izradio projektnu dokumentaciju, a što nikako ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi. Nadalje naručitelj obrazlaže da potvrdu Ultrafiltracija Blate 80-100 l/s ne može prihvatiti budući da su iste izdane za gospodarski subjekt Kolektor Strix d.o.o. Ljubljana. Iz potvrda proizlazi da žalitelj nije bio izvođač na predmetnom projektu. Na temelju svega navedenog, naručitelj smatra da potvrde koje su dostavljene nisu uredne, te sumnja u njihovu ispravnost. Naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda proveo provjeru istinitosti potvrda na najjednostavniji mogući način internetskom pretragom i utvrdio postojanje dokaza koji upućuju na neadekvatnost i djelomičnu neistinitost dostavljenih potvrda i to podataka o projektima: Izgradnja vodovodne mreže Bašelj - Kranj, Izvješće o stanju projekta nakon završetka izgradnje i informacije o projektu Opskrba pitkom vodom na području Sodražica - Ribnica - Kočevje. Naručitelj navodi da je, kako je i naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o odabiru, izvršio provjeru na javno dostupnim internetskim stranicama (službenim internetskim stranicama projekata čiji je dio Ultrafiltracija Bašelj). Navedene internetske stranice su službene stranice projekata čija je svrha informiranje javnosti o svim bitnim aspektima projekata. Naručitelj se poziva na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/320, URBROJ: 354-01/20-8 od 19. svibnja 2020. godine, u kojem je navedeno da se oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata s malim udjelom istog u izvršenju ugovora o javnoj nabavi usluga ili radova ne može smatrati adekvatnim dokazom tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj se u žalbenom postupku poziva na dostavljeni ispis podataka o projektu Izgradnja vodovodne mreže Bašelj-Kranj, Izvješće o stanju projekta nakon završetka izgradnje u kojima je navedeno da je izvođač Gorenjska Gradbena Družba d.d., a projektant Ultrafiltracije Bašelj je Strix d.o.o. Također je dostavio ispis podataka o projektu Opskrba pitkom vodom na području Sodražica – Ribnica – Kočevje za pročišćivač pitke vode Blate, Slovenska vas, Gobel u kojima je navedeno da su izvođači Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana i Riko d.o.o., Ljubljana, a projektant Hidroinženiring d.o.o., Ljubljana. Na temelju navedenih dokumenata naručitelj je ocijenio da žalitelj u izvršavanju radova nije sudjelovao kao izvođač, već kao navodno podugovaratelj podugovaratelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 27.3.1. dokumentacije o nabavi, Iskustvo gospodarskog subjekta, propisano da gospodarski subjekt mora imati iskustvo u izvršenju Ugovora sljedećih karakteristika: 1. Izvršenje Ugovora u svojstvu izvođača na rekonstrukciji ili izgradnji Postrojenja za membransku filtraciju minimalnog kapaciteta 80 l/s na minimalno jednom (1) postrojenju. Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Za dokazivanje dobro izvršenih radova iz ovog poglavlja, određen je duži rok (deset godina) od minimalnog određenog ZJN 2016. (pet godina), a uslijed složenosti predmeta nabave. Određivanjem dužeg vremenskog perioda u obzir se uzima kako su slični radovi malobrojni te se ovakvim uvjetom otvara mogućnost sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata, odnosno osigurava se odgovarajuća razina tržišnog natjecanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 27.3.1, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10)). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom

jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz poglavlja 27.3.1 se dokazuje: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova. Potvrda treba sadržavati: naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane), naziv i adresu izvođača, predmet ugovora – vrsta građevine na način da je vidljivo da potvrda ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, investicijska vrijednost izgrađene građevine (vrijednost ugovora), razdoblje izvršenja ugovora, te navod o datumu akte temeljem kojeg je Postrojenje pušteno u rad, puno ime i prezime, te ovjera (pečat i potpis odgovorne osobe) investitora (druge ugovorne strane).

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda žalitelja ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno da je nepravilna i neprihvatljiva te da istu odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Naručitelj u obrazloženju navodi da je 19. kolovoza 2020. pozvao žalitelja da dostavi potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvedenim i završenim radovima koji su navedeni u ESPD obrascu i da je 20. kolovoza 2020. žalitelj putem EOJN dostavio dokumentaciju. Naručitelj navodi da je pregledom utvrdio nejasnoće te je 11. rujna 2020. pozvao na pojašnjenje na koje je žalitelj odgovorio 15. rujna 2020. Naručitelj dalje navodi da je iz dostavljenih potvrda utvrdio da je žalitelj izveo radove u postotku 3,85% (UF Bašelj), 1,16% (UF Blate) i 1,15% (UF Slovenska vas) od cjelokupnih radova te je iz dostavljenih potvrda razvidno da ponuditelj u izvršavanju radova nije sudjelovao kao izvođač, već u najboljem slučaju kao navodno podugovaratelj podugovaratelja. Naručitelj navodi da procijenjena vrijednost nabave iznosi 5.500.000,00 kuna bez PDV-a pa slijedi da izvršenim radovima od 13 ili 30 tisuća eura žalitelj nije dokazao iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Također je naveo da je izvršio provjeru na javno dostupnim stranicama (službena internet stranica projekta Ultrafiltracija Blate i Slovenska vas) na kojoj se navodi da je izvođač radova Hidroinženjering d.o.o., Ljubljana i Riko d.o.o. i službenoj internet stranici projekta Ultrafiltracija Bašelj na kojoj je naveden izvođač radova Gorenjska Gradbena Družba d.d. te se u dijelu izvođenja radove na spominje žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je žalitelj, na traženje naručitelja, 20. kolovoza 2020. dostavio potvrdu kojom društvo Kolektor Sisteh d.o.o., Ljubljana potvrđuje da je žalitelj uredno izvršio radove na izgradnji sljedećih postrojenja za membransku filtraciju: Ultrafiltracija Bašelj 130 l/s, Kranj, Slovenija u vrijednosti 34.186,00 EUR-a od 1.1.2014. do 30.10.2018., Ultrafiltracija Blate kapacitet 80 l/s u vrijednosti 13.208,00 EUR-a od 1.1.2018. do 31.12.2018. i Ultrafiltracija Slovenska vas kapaciteta 80 l/s od 1.1.2018. do 31.12.2018.

Naručitelj je 11. rujna 2020. pozvao žalitelja na pojašnjenje ponude u kojem je ukazao na obvezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim radovima propisan točkom 27.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je 15. rujna 2020. dostavio potvrde o uredno izvedenim radovima koje sadrže obvezan sadržaj iz točke 27.3.1. dokumentacije o nabavi odnosno dostavio je potvrde za radove navedene u ESPD obrascu, a dostavio je i potvrdu za četvrti objekt, za ultrafiltraciju Malna 150 l/s, koju naručitelj nije razmatrao kod pregleda i ocjene ponuda budući ista nije bila navedena u ESPD-u.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno tom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan

u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka. Članak 403. stavak 3. istog Zakona propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je kako je ranije navedeno, provjeravao istinitost podataka navedenih u potvrdama o uredno izvršenim radovima na internet stranicama projekta i na temelju utvrđenih podataka je ocijenio da žalitelj u izvršavanju radova nije sudjelovao kao izvođač, već kao navodno podugovaratelj podugovaratelja. Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj neutemeljeno sumnja da društvo Kolektor Strix d.o.o., Ljubljana, a koje je žalitelju izdalo potvrde u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti, nije izvodio radove na Ultrafiltraciji Bašelj (Općina Kranj) te Ultrafiltraciji Blate i Slovenska Vas (Općina Kočevje), međutim naručitelj niti ne osporava činjenicu da je društvo Kolektor Strix d.o.o., Ljubljana izvršilo određeni obim radova na predmetnim projektima, već je među strankama sporno izvršenje radova od strane žalitelja odnosno da li je žalitelj radio u svojstvu izvođača.

Dio navoda žalitelja da naručitelj u odluci o odabiru nije naveo na temelju kojih odredbi zakona ili dokumentacije o nabavi je ponuda žalitelja nepravilna ili neprihvatljiva ocijenjen je neosnovanim, s obzirom da je naručitelj u odluci o odabiru naveo da ponudu žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, a u nastavku je obrazložio razloge odbijanja, koji su detaljnije navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji čini sastavni dio odluke o odabiru.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je ocijenjeno da naručitelj nije pregledao ponudu žalitelja sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN kada je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da procijenjena vrijednost nabave iznosi 5.500.000,00 kuna bez PDV-a pa da izvršenim radovima od 13 ili 30 tisuća eura žalitelj nije dokazao iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, budući da točkom 27.3.1. dokumentacije o nabavi, Iskustvo gospodarskog subjekta, nije propisano da ponuditelji moraju dokazati iskustvo u izvršenju ugovora u određenoj vrijednosti. U odnosu na Rješenje ovog državnog tijela na koja se u odgovoru na žalbu poziva naručitelj, utvrđeno je da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao u ovom postupku.

U odnosu na ocjenu naručitelja da ponuditelj u izvršavanju radova nije sudjelovao kao izvođač, već u najboljem slučaju kao navodno podugovaratelj podugovaratelja, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije nesporno dokazao postojanje okolnosti na temelju koje je odbio ponudu žalitelja. Naime, sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke. Provjeravanjem internetskih stranica u konkretnom slučaju naručitelj nije nesporno utvrdio sve relevantne okolnosti potrebne za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti žalitelja, što je razvidno i iz navoda naručitelja da je žalitelj „u najboljem slučaju podugovaratelj podugovaratelja“. Naručitelj je mogao postupiti sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 i obratiti se drugoj ugovornoj strani radi provjere podataka navedenih u potvrdama o uredno izvršenim radovima odnosno radi razjašnjenja da li je žalitelj sudjelovao kao izvođač. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku

moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je odluka o odabiru poništena, time je žalbeni zahtjev žalitelja prihvaćen, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u visini 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj 3 M d.o.o., Velika Gorica, zastupan po odvjetniku Filipu Banoviću iz Zagreba, je podneskom od 5. studenoga 2020. kojim se očitovao na žalbu žalitelja, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troška sastava tog očitovanja u ukupnom iznosu od 65.625,00 kuna, od čega 52.500,00 kuna za sastav očitovanja i 13.125,00 kuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016 pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek,
Poljski put 1
2. Kolektor Strix d.o.o., Zagreb,
Aničeva 1A
3. 3 M d.o.o., Velika Gorica,
Školska 60