



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/776
URBROJ: 354-01/20-13
Zagreb, 10. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Hidrostres d.o.o., Zagreb, OIB: 76253821370, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Peris, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0025233, ispravak objave broj: 2019/S F14-0030119, predmet nabave: održavanje nadstrešnica i zaštitnih ograda na stajalištima javnog gradskog prijevoza na području Grada Zagreba, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Hidrostres d.o.o., Zagreb, za održavanje usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/19-006/90, URBROJ: 251-26-23/001-20-71 od 22. rujna 2020., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0025233, ispravak objave broj: 2019/S F14-0030119, predmet nabave: održavanje nadstrešnica i zaštitnih ograda na stajalištima javnog gradskog prijevoza na području Grada Zagreba, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Hidrostres d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 1. srpnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0025233, radi nabave održavanja nadstrešnica i zaštitnih ograda na stajalištima javnog gradskog prijevoza na području Grada Zagreba, te dana 29. srpnja 2019. ispravak objave broj: 2019/S F14-0030119. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) i vrijeme odaziva na intervenciju (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, a naručitelj je samo jednu ponudu ocijenio valjanom, te je odlukom o odabiru KLASA: 400-01/19-006/90, URBROJ: 251-26-23/011-20-51 od 26. svibnja 2020. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hidrostres d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 8. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj GTM d.o.o., Velika Gorica. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je uslijed utvrđenog nezakonitog postupanja naručitelja rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/441, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. srpnja 2020. poništilo odluku o odabiru KLASA: 400-01/19-006/90, URBROJ: 251-26-23/011-20-51 od 26. svibnja 2020. godine, te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je nakon toga donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/19-006/90, URBROJ: 251-26-23/001-20-71 od 22. rujna 2020., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GTM d.o.o., Velika Gorica.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 2. listopada 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Hidrostres d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 22. listopada 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.656,25 kuna, i to 45.000 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, te 625,00 kuna na ime sastava podneska od 19. listopada 2020. i isto toliko za sastav podneska od 26. listopada 2020.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave ukazujući na to da se radi o složenijem činjeničnom i pravnom pitanju za rješavanje kojeg je po njegovom mišljenju potrebno saslušati žalitelja te neovisnog sudskog vještaka, sve na okolnost da usluge na koje se poziva odabrani ponuditelj nisu iste ili slične uslugama koje su predmet nabave.

U odnosu na prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave, ističe se da temeljem članka 427. stavak 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo je tijelo u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu.

Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, osporavajući zakonitost odluke o odabiru, žalitelj u bitnom navodi da naručitelj nije pregled i ocjenu ponuda proveo na pravilan način, jer je po mišljenju žalitelja pogrešno shvatio pravno shvaćanje i primjedbe ovog tijela iz prethodnog žalbenog postupka, te je olako odustao od svojih utvrđenja iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj navodi da je naručitelj donio potpuno drugačiju odluku bez bilo kakvih logičnih obrazloženja, iako je, smatra žalitelj, prema uputi ovog tijela trebao samo bolje obrazložiti svoja ranija utvrđenja i zaključke.

Žalitelj također ističe da u stavkama koje navodi odabrani ponuditelj u pojašnjenju od 7. listopada 2019. nigdje nema stajališta, te da nigdje nema predmeta postupka nabave - konstrukcija koje bi bile sastavljene od inoxa i kaljenog stakla, a niti bilo koje vrste ograda, što je, smatra žalitelj, posebno bitno jer usluge koje se odnose na te predmete/materijale nisu iste/slične uslugama koje se odnose na tramvajske pruge. Žalitelj također navodi da smatra da se četvrta potvrda odabranog ponuditelja ne odnosi na usluge slične predmetu nabave citirajući pri tom obrazloženja naručitelja iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda, te očitovanja naručitelja iz odgovora na žalbu u prethodnom žalbenom postupku nabave, navodeći da je ovo tijelo pogrešno zaključilo da razlog radi kojeg naručitelj nije prihvatio potvrdu sada odabranog ponuditelja nije taj da usluge, odnosno konkretno izvedeni radovi nisu slični radovima koji su opisani u troškovniku naručitelja. Žalitelj ističe da niti jedna stavka troškovnika u radovima održavanja tramvajskih pruga u Gradu Zagrebu koje je naveo odabrani ponuditelj kao dokaz svoje tehničke i stručne sposobnosti, dakle popratni radovi rušenja, utovara i dovoza šute na deponij i sanacija betonskih površina na održavanju tramvajskih pruga, nije ista niti slična predmetu nabave u ovom postupku nabave, jer se radi o održavanju/popravku nadstrešnica/ograda precizno definiranim dokumentacijom, koji se radovi obavljaju na potpuno drugačiji način - drugačijom tehnologijom, metodologijom, redoslijedom radova. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja mišljenje neovisnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mladena Đuriša, dipl.ing.građ. od 1. listopada 2020. Žalitelj ističe da tramvajske pruge nemaju nikakve veze sa održavanjem nadstrešnica i zaštitnih ograda na stajalištima javnog gradskog prijevoza na području Grada Zagreba, obzirom da pruge samo prolaze pored stajališta, pa u obrazlaganju donosi zaključak da je odabrani ponuditelj pokušao prilagoditi/približiti neodgovarajuću referencu jer je prvo naveo da se radi o "održavanju pruga i stajališta", a kasnije u istom postupku nabave tu istu referencu opisao kao "održavanje tramvajskih pruga u Zagrebu". Žalitelj također upućuje na to da u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nikad nije dobio odgovor na upit o tome na što se točno odnosi ugovor odabranog ponuditelja "Održavanje tramvajskih pruga u Gradu Zagrebu" i odgovor na koje točno usluge i u kojem točno dijelu se odnose na predmetni ugovor, pa je, navodi žalitelj, naručitelj pretpostavio da se radi o podugovoru na temelju Okvirnog sporazuma za radove na održavanju tramvajskih pruga u Gradu Zagrebu br. 1604/2016 kojeg je Grad Zagreb kao središnje tijelo za javnu nabavu, na temelju ovlaštenja naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, sklopio sa Swietelsky Baugesellschaft m.b.H., podružnica Zagreb, koji je dostavio uz odgovor na žalbu u prethodnom žalbenom postupku, te zaključio da u tom okvirnom sporazumu nema ništa slično sa predmetnim postupkom nabave. Žalitelj zaključuje da naručitelj niti u jednom trenutku nije od strane odabranog ponuditelja dobio jasan dokaz iz kojeg bi bile vidljive usluge na koje se isti poziva kao dokaz svoje stručne i tehničke sposobnosti, pa da je moguće da se niti jedna stavka ne odnosi na iste/slične

usluge koje su predmet ovog postupka, stoga da odabrani ponuditelj ne bi niti izbliza zadovoljio vrijednost izvedenih usluga kako je traženo dokumentacijom. Žalitelj također ističe da nije dokazano da je okvirni sporazum/troškovnik koji je Grad Zagreb uzeo u obzir imao bilo kakve veze sa ugovorom odabranog ponuditelja, te da je naručitelj sličnost usluga iz ugovora odabranog ponuditelja procjenjivao na temelju pogrešnog troškovnika koji nije od odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da je naručitelj sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016 morao izvršiti provjeru potvrde odabranog ponuditelja kod druge ugovorne strane, kako je to učinio i za reference Vulkan Glass d.o.o.

Žalitelj također smatra da prilikom odlučivanja o zakonitosti ovog postupka treba obratiti pozornost na nesrazmjer između ukupne vrijednosti svih priznatih usluga podugovaratelja i vrijednost usluga koje bi trebali izvršiti, te vrijednost usluge koju bi trebao izvršiti odabrani ponuditelj u odnosu na vrijednost usluge kojom dokazuje svoju sposobnost, iako tu uslugu nije moguće priznati jer nije slična predmetu nabave.

Žalitelj konačno u žalbi poziva naručitelja dostaviti dokumentaciju vezano uz (ne)postojanje duga na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi porezna uprava, a s obzirom na obrazloženje odluke ovog tijela.

Naručitelj u bitnom u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom donošenja druge odluke o odabiru postupio sukladno rješenju ovog tijela, te da je navedeno rješenje protumačio na način da je ovo tijelo utvrdilo da dokumentacijom nije određeno da se uslugama sličnim predmetu nabave smatraju samo usluge koje se odnose na ograde ili nadstrešnice, pa je sporni četvrti ugovor ocijenio valjanim. Naručitelj navodi da smatra da u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda nije bilo mjesta za novim utvrđivanjem činjeničnog stanja, odnosno upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja, s obzirom na to da je u prvom žalbenom postupku ovom tijelu dostavljen cjelokupan troškovnik, temeljem kojeg se moglo utvrditi da se ne radi o istim odnosno sličnim uslugama/radovima. Naručitelj navodi da je unatoč tome ovo tijelo zauzeo stav da argumentacija naručitelja nije prihvatljiva jer nije u skladu s dokumentacijom, pa je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda donio odluku o odabiru ovdje odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi da su dva žalbena navoda žalitelja bila predmetom prethodne žalbe, dok ostalo smatra suprotnim utvrđenjima iz prethodnog rješenja ovog tijela. U prilogu očitovanja odabrani ponuditelj dostavlja mišljenje sudskog vještaka Domagoja Špoljarića, dipl. ing. građ., iz lipnja 2020., na okolnost da se u odnosu na cjelokupan predmet nabave u osporavanoj referenci radi o sličnim uslugama.

Rješavajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/441, URBROJ: 354-01/20-9 od 16. srpnja 2020.

Iz relevantnog dijela navedenog rješenja proizlazi da je ovo tijelo utvrdilo da razlog radi kojeg naručitelj nije kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prihvatio ugovor žalitelja (sada odabranog ponuditelja) nije taj da usluge, odnosno konkretno izvedeni radovi nisu slični radovima koji su opisani u troškovniku naručitelja, jer naručitelj i sam u odgovoru na žalbu potvrđuje da su isti u vezi sa troškovničkim stavkama, ali da se odnose na mali dio predmeta nabave. Naručitelj smatra da prethodno izvršena usluga nije prihvatljiva radi toga što navedeni ugovor ne sadrži ograde, već da se odnosi na tramvajske pruge. Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se uslugama sličnim predmetu nabave smatraju samo usluge koje se odnose na ograde ili nadstrešnice. U konkretnom slučaju sličnost treba utvrđivati i u odnosu na sadržaj troškovničkih stavaka, a ne samo u odnosu na njihov naziv u troškovniku. Ponuditelji su sposobnost mogli dokazivati i sa četiri usluge, i u tom slučaju tri su se morale

odnositi isključivo na ono što je propisao naručitelj kao slično, dok se četvrta mogla odnositi na bilo koju uslugu sličnu predmetu nabave. Stoga, argumentacija naručitelja, odnosno razlog radi kojeg naručitelj smatra da prethodno izvršena usluga nije prihvatljiva (usluga/ugovor ne sadrži ograde, već da se odnosi na tramvajske pruge) nije razlog kojim bi naručitelj opravdao neprihvatanje te potvrde kao slične predmetu nabave, jer navedeno ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Predmetnim rješenjem je također utvrđeno da, a vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na odbijanje ponude zbog vrijednosnih udjela podugovaratelja u izvršenju ugovora i vrijednosti njihovih referenci na koje se žalitelj (sada odabrani ponuditelj) oslonio, taj razlog nema temelja u dokumentaciji o nabavi.

Iz zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom dokumentaciji o nabavi te ekonomski najpovoljnijom sukladno kriterijima za odabir ponude, a da je ponuda žalitelja drugorangirana. Iz analitičkog prikaza koji se nalazi uz zapisnik je razvidno da je naručitelj na temelju ESPD-a i dostavljenih dokumenata utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao uvjete i zahtjeve vezane uz tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da njegova ponuda nije odbijena, pri čemu navedeni dokumenti ne sadrže posebna obrazloženja.

Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Također, odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi tvrdi da naručitelj nije pregled i ocjenu ponuda proveo na pravilan način, jer je po mišljenju žalitelja pogrešno shvatio pravno shvaćanje i primjedbe ovog tijela, te je olako odustao od svojih utvrđenja iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj pak u odgovoru na žalbu navodi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda nije niti utvrđivao činjenično stanje, odnosno upotpunjavao/pojašnjavao ponudu odabranog ponuditelja, s obzirom na to da je u prvom žalbenom postupku ovom tijelu dostavio cjelokupan troškovnik, temeljem kojeg se moglo utvrditi da se ne radi o istim odnosno sličnim uslugama/radovima. Vezano uz navedeno valja ukazati na to da Državna komisija u žalbenom postupku ne vrši pregled i ocjenu ponuda, već kontrolira zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost odluke koju je donio naručitelj. Tako rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/441 nije okončan predmetni postupak javne nabave (odnosno postupak koji se odnosi na odluku o odabiru), već je postupak vraćen u stadij pregleda i ocjene ponuda. Na taj način je naručitelju omogućeno ponovno ocjenjivati ponude te samostalno, u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi, donijeti novu odluku. U tom smislu, iako nije ispravna tvrdnja žalitelja da je sukladno ranijem rješenju ovog tijela naručitelj trebao samo bolje obrazložiti svoja ranija utvrđenja i zaključke, pravilno ukazuje žalitelj na to da naručitelj svoju ocjenu, odnosno odluku nije obrazložio. Naime, u prethodnom žalbenom postupku ovo tijelo je utvrdilo da argumentacija naručitelja (jer je usluge/radove uspoređivao u odnosu na to ima li nadstrešnica ili zaštitnih ograda) nije u skladu s dokumentacijom. Stoga pogrešno smatra naručitelj da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije trebalo dodatno utvrđivati činjenično stanje. Upravo suprotno, naručitelj treba utvrditi sukladnost sporne reference sa pojedinim stavkama vlastitog troškovnika (koji sadrži usluge i radove) na način da ih uspoređuje u odnosu na sadržaj tih stavaka, a ne samo u odnosu na to ima li u nazivu ili opisu stavaka nadstrešnica ili zaštitnih ograda, te ovisno o rezultatu pregleda i ocjene ponuda donijeti odgovarajuću odluku. Naručitelj je pri tome dužan sve dokaze koje ima ili pribavi ocijeniti savjesno i brižljivo, te na

temelju svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno utvrditi temelje za donošenje odluke, pa sve navedeno obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno odluci. Drugim riječima, naručitelj je dužan pregled i ocjenu ponuda izvršiti na način da njegovo utvrđenje bude podložno ispitivanju i kontroli ostalih sudionika postupka javne nabave, dakle i ovoga tijela. U konkretnom slučaju utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio sve relevantne činjenice. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da naručitelj nije dokazao na temelju kojih konkretnih činjenica i okolnosti je utvrdio sposobnost odabranog ponuditelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, prigovori žalitelja ne mogu se otkloniti, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, u pogledu ostalih tvrdnji, odnosno prigovora žalitelja iz žalbe, kojima žalitelj zapravo osporava utvrđenja ovog tijela iz ranijeg žalbenog postupka, ukazuje se na to da je ovo tijelo o zakonitosti istih odlučilo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/441. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, ovo tijelo ne može ponovno o istima odlučivati.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 47.656,25 kuna, i to 45.000 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, te 625,00 kuna na ime sastava podneska od 19. listopada 2020. i isto toliko za sastav podneska od 26. listopada 2020.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) sa PDV-om.

Vezano za zahtjev za naknadom troškova za sastav podnesaka od 19. listopada 2020. i 26. listopada 2020. treba naglasiti da predmetna očitovanja ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga trošak za sastav tih podnesaka nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Također valja ukazati na to da žalitelj potražuje ukupan iznos od 47.656,25 kuna, iako je točan zbroj svih pojedinačnih troškova koje žalitelj navodi zapravo 47.031,25 kuna.

Slijedom navedenog, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 45.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu njegov zahtjev odbija kao neosnovan, stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Hidrostres d.o.o., Zagreb, Fraterščica 41
3. GTM d.o.o., Velika Gorica, Juraja Habelića 14