



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/733

URBROJ: 354-01/20-11

Zagreb, 11. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20) KV Tušmer – 2 faza, broj objave: 2020/S 0F5-0017095, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-28/20 od 31. kolovoza 2020. donesena u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20) KV Tušmer – 2 faza, broj objave: 2020/S 0F5-0017095, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić - trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 4. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne predmet nabave: rekonstrukcija TS 35-10(20) KV Tušmer – 2 faza, broj objave: 2020/S 0F5-0017095. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 % te jamstveni rok 10 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu, i to ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, ocijenio kao valjanu te 31. kolovoza 2020. donio Odluku o odabiru br. 43-V-28/20.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 17. rujna 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Ramić - trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj je uredio žalbu podneskom zaprimljenim 12. listopada 2020. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost

postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žaliteljeve ponude i ponude ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, te traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru. Također je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, podredno, predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da je odabrani ponuditelj prigovorio nedostatku pravnog interesa na strani žalitelja, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati o tom postupovnom prigovoru.

Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe navodeći kao razlog činjenicu da je naručitelj pravilno žaliteljevu ponudu ocijenio nepravilnom slijedom čega ista nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi. Činjenica da žalitelj žalbom osporava ocjenu vlastite ponude je irelevantna jer žalitelj niti jednim zakonskim postupanjem naručitelja ne može biti odabran u ovom postupku javne nabave.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Budući da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja, pogrešno odabrani ponuditelj tvrdi da je činjenica što žalitelj žalbom osporava samu ocjenu vlastite ponude irelevantna, kad je upravo to nužno za postojanje žaliteljeva pravnog interesa u konkretnom slučaju. Tek će povodom tog žalbenog navoda ovo tijelo ocijeniti je li postupanje naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu bilo zakonito odnosno je li žaliteljeva ponuda zakonito ocijenjena kao nepravilna. Stoga, odabrani ponuditelj neosnovano smatra da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava naručiteljevu ocjenu nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno članka 251. ZJN 2016 u odnosu na podugovaratelje odabranog ponuditelja Bunel d.o.o., Ivana Reka i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj, vidljivo je da se kao primarni dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta, a što uključuje i podugovaratelje, traži izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra, a tek u slučaju da isti nije moguće ishoditi, može se dostaviti neki drugi jednakovrijedni dokument. Budući da je žalitelj utvrdio da su oba podugovaratelja trgovačka društva sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i kao takva upisana u odgovarajuće registre Trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj te da u Republici Hrvatskoj Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije izdaje

odgovarajuća uvjerenja o podacima iz kaznene evidencije (kao što je izdano uvjerenje za odabranog ponuditelja Siemens d.d., Zagreb koje dostavlja u prilogu žalbi), naručitelj je povrijedio odredbe točke 3.1. dokumentacije o nabavi kada je kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz navedene točke prihvatio dostavljene izjave o nekažnjavanju podugovaratelja s potpisom ovjerenim kod javnog bilježnika. Isti zaključak se, navodi žalitelj, može izvesti i za fizičke osobe koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u kod podugovaratelja jer su isti državljani Republike Hrvatske. U svakom slučaju, smatra žalitelj, na naručitelju je bila odgovornost točno utvrditi čiji su državljani osobe koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora kod oba podugovaratelja te na temelju takvog utvrđenja ocijeniti da li su za te osobe dostavljeni valjani dokazi da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno članka 251. ZJN 2016. Slijedom gore iznesenog, evidentno je da je u slučaju podugovaratelja Bunel d.o.o. Ivanja Reka i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, kako za pravne tako i fizičke osobe, naručitelj propustio na pravilan način utvrditi nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi odnosno članka 251. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi kako nije u mogućnosti izvršiti dohvat dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH i za predmetne podugovaratelje slijedom čega je, temeljem članka 262. stavak 2. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokumenata iz točke 3.1 dokumentacije o nabavi, nastavno na koji zahtjev je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokumente. Netočnim smatra navod žalitelja da u Republici Hrvatskoj postoji mogućnost ishodovanja uvjerenja o podacima iz kaznene evidencije, odnosno ističe da su uvjerenja iz kaznene evidencije nepotpuna jer ne obuhvaćaju sve razloge isključenja iz članka 251. stavak 1. točka a) do f) ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj se na konkretan žalbeni navod u bitnome očituje navodeći da se slaže s odgovorom naručitelja te smatra da je isti postupio zakonito.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti naručiteljeve ocjene odabrane ponude u dijelu nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi u odnosu na podugovaratelje, uvidom u navedenu točku 3.1. (Nekažnjavanje) utvrđeno je da je prvi dio odredbe istovjetan odredbi članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Naručitelj je dalje propisao da se za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama. Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD, pri čemu će naručitelj prihvatiti kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1 dokumente onaj naveden u odredbi članka 265. stavka 1. točke 1. te stavka 2. ZJN 2016. Dalje je naručitelj propisao da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj dokazuje nekažnjavanost za sebe i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta prema nacionalnim propisima države svoga poslovnog nastana, ali i prema propisima države poslovnog nastana naručitelja odnosno u Republici Hrvatskoj. U skladu s člankom 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 30. lipnja 2020. poslao zahtjev odabranom ponuditelju za ažuriranim dokumentima navodeći da je 18. lipnja 2020. zatražio dohvat dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH za točke 3.1, 3.2. i 4.1.1. dokumentacije o nabavi, a kako nije u mogućnosti izvršiti dohvat dokaza iz registara i

evidencija putem EOJN RH i za podugovaratelje navedene u odabranoj ponudi, traži od odabranog ponuditelja dostavu prethodno navedenih dokumenata i za podugovaratelje.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je za podugovaratelja Bunel d.o.o., Ivanja Reka dostavio izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kojim Josip Bungić, ovlaštena osoba za zastupanje, izjavljuje da niti osobi/osobama koje je/su član(ovi) upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta niti gospodarskom subjektu nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela pobrojana u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi; za Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad dostavio je izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kojim Miroslav Petek, ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta, izjavljuje da niti njemu niti gospodarskom subjektu niti poimence navedenim osobama koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela pobrojana u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj kao podugovaratelje angažirao gospodarske subjekte Bunel d.o.o., Ivanja Reka i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Nije sporna ni valjanost samih izjava o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom dostavljenih za predmetne podugovaratelje. Ono što je među strankama sporno jest je li naručitelj prihvatom navedenih izjava o nekažnjavanju postupio sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjena je ovoga tijela da je naručitelj postupio sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi kada je u ovom dijelu odabranu ponudu ocijenio valjanom. Naime, uvjerenje iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije koje spominje žalitelj pribavlja se dohvatom iz registara Republike Hrvatske u EOJN RH, pri čemu se ne može izvršiti dohvat iz kaznene evidencije za podugovaratelje, već samo za ponuditelje. Stoga je naručitelj pravilno postupio kada je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu odgovarajućeg dokumenta iz točke 3.1 dokumentacije o nabavi, te kada je, sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi i članku 265. stavku 2. ZJN 2016, kao dokaz prihvatio izjavu s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u odnosu na odabranu ponudu osporava stavku E.22.1. troškovnika navodeći da je odabrani ponuditelj za ponuđeni kabel tipa NA2XS(F)2Y 1x185/25 20,8/36 kV proizvođača Elka u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio certifikat br. VNO 10190009 izdavatelja Končar-Institut za elektrotehniku d.d., Zagreb uvidom u koji je utvrđeno da nazivni napon kabela iznosi 18/30 kV. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj u stavci E.22.1. troškovnika ponudio kabel nazivnog napona 18/30 kV, a ne 20/35 kV kako je to u opisu troškovnika zahtijevao naručitelj, ponudio je tehnički neodgovarajući kabel, odnosno kabel s nižom vrijednosti nazivnog napona u odnosu na traženu pa je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti.

Naručitelj se na konkretan žalbeni navod u bitnome očituje navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat br. VNO 10190010 koji se odnosi na ponuđeni kabel traženih karakteristika. Na certifikatu je jasno vidljiv ponuđeni tip (XHE 49-A) te nazivni napon ponuđenog kabela 20,8/36 (41,5) kV, kao i naziv proizvođača Elka d.o.o. pa je sukladno navedenom naručitelj ponuđeni proizvod ocijenio kao odgovarajući.

Očitujući se na žalbeni navod, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je za osporavanu stavku troškovnika naručitelju dostavljen certifikat broj VNO 10190010 koji je u potpunosti sukladan zahtjevima naručitelja, dok se žalitelj poziva na pogrešan certifikat broj VNO 10190009 koji se odnosi na stavku E.22.5 troškovnika. Ističe da je iz kataloga proizvođača Elka vidljivo da se radi o istom kabeu, ali drugačije oznake.

Ocijenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.2.4 dokumentacije o nabavi, naslova S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, a koja točka se odnosi na tehničku i stručnu

sposobnost, pa je tako utvrđeno da je naručitelj tražio: a) uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja; za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 11. ESPD obrasca; b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 12. ESPD obrasca. Naručitelj će, osim ako već posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u svrhu provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz točke 4.2.4. dokazuje: a) katalogom s detaljnim prikazom nuđene robe kao i detaljnim opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama, crtežima i detaljima za 35 kV postrojenje (stavka E2.1.1 do E2.1.3 troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), 20 kV postrojenje (E3.1.1 do E3.1.6 stavke troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), strujni i naponski mjerni transformatori te prekidači (navedeni u popisu opreme u prilogima 301_PO, 302_PO, 303_PO), sustav pomoćnog istosmjernog napajanja (stavka E.12.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 303_PO) te sustav pomoćnog izmjeničnog napajanja (stavka E9.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 302_PO); b) od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih karakteristika iz Tehničke specifikacije (napomena: ponuditelji trebaju popuniti sve priložene tablice); c) potvrda (ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti) o tipskom ispitivanju za tehnički najsloženiji sklopni blok koji sadrži i prekidač i sklopku (transformatorsko polje, vodno polje); d) potvrda (ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti) o tipskom ispitivanju za SN kabele i kabelski pribor.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj utvrđeno je da je u stavci E.22.1. tražio jednožilni energetski kabel 20/35 kV, Al vodič, s izolacijom od umreženog polietilena, vodonepropusan, presjek 185/25 mm², tip kao: XHE 49-A 1x185/25 mm² Al, 20/35 kV, „Elka“ ili jednakovrijedan.

U navedenoj stavci odabrani ponuditelj je u troškovniku ponudio tip NA2XS(F)2Y 1x185/25 20,8/36 kV, proizvođača Elka. Također, odabrani ponuditelj je dostavio certifikat br. VNO 10190009 izdavatelja Končar-Institut za elektrotehniku d.d., Zagreb gdje je u dijelu „Proizvod“ navedeno: „Distribucijski kabel s ekstrudiranom XLPE izolacijom i PE plaštem nazivnih napona 6/10 kV, 12/20 kV, 18/30 kV“, u dijelu „Tip/model“ naznačeno je N2XS...2Y (XHE 49, XH (A)E 49), NA2XS...2Y (XHE 49-A, XH (A)E 49-A), 6/10 (12) kV, 12/20 (24 kV), 18/30 (36) kV, dok je kao proizvođač naveden Elka d.o.o., Zagreb. Isto tako, odabrani ponuditelj je dostavio i certifikat br. VNO 10190010 izdavatelja Končar-Institut za elektrotehniku d.d., Zagreb u kojem je u dijelu „Proizvod“ navedeno: Distribucijski kabel s ekstrudiranom XLPE izolacijom i PE plaštem nazivnog napona 20,8/36 kV“, u dijelu „Tip/model“ naznačeno je EXeCWB (XHE 49), EAXeCWB (XHE 49-A) 20,8/36 (41,5) kV te je kao proizvođač naveden Elka d.o.o., Zagreb.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj za stavku E.22.1. troškovnika dostavio certifikat kojim dokazuje da je ponudio proizvod sukladan traženim tehničkim specifikacijama, konkretno, traženom nazivnom naponu.

Odabrani ponuditelj je u stavci E.22.1. troškovnika ponudio tip kabela NA2XS(F)2Y 1x185/25 20,8/36 kV, proizvođača Elka. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za spornu stavku dostavio certifikat br. VNO 10190009, dok naručitelj i odabrani ponuditelj, s druge strane, navode da je za tu stavku dostavljen certifikat br. VNO 10190010. Budući da je odabrani ponuditelj ponudio tip kabela NA2XS(F)2Y, u pravu je žalitelj kada tvrdi da je za spornu stavku dostavljen certifikat br. VNO 10190009 jer je iz njega vidljiv upravo tip ponuđenog kabela (NA2XS...2Y (XHE 49-A)), dok je iz certifikata br. VNO 10190010 vidljiv drugi tip kabela (EAXeCWB (XHE 49-A)). Budući da je uvidom u certifikat br. VNO 10190009 utvrđeno da nazivni napon

predmetnog kabela iznosi 18/30 kV, dok je naručitelj tražio 20/35 kV, odabrani ponuditelj evidentno nije postupio sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, pa se slijedom odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj sporeći valjanost odabranoj ponudi dalje navodi da je pregledom tablica tehničkih karakteristika vidljivo da oprema koju nudi odabrani ponuditelj ne udovoljava postavljenim zahtjevima naručitelja po pitanju dimenzija. Naime, u tablicama tehničkih karakteristika, u dijelu koji se odnosi na Terminal polja za sekcijna polja, vodna polja, mjerna polja i transformatorska polja TIP: REF620 NBFNAANNNEAMBNFI11G ili jednakovrijedan te dio koji se odnosi na Terminal transformatorskog polja 35 kV sa diferencijalnom zaštitom transformatora TIP: RET620NBTNAAAANEAMBNNI11G ili jednakovrijedan, naručitelj je u stupcu „traženo“ odredio maksimalno dozvoljene vrijednosti visine i dubine. Tako je za visinu naručitelj propisao maksimalnu vrijednost od ≤ 200 mm, a odabrani ponuditelj je u stupcu „nuđeno“ upisao vrijednost od 266 mm. Nadalje, za dubinu naručitelj je propisao maksimalnu vrijednost od ≤ 220 mm, a odabrani ponuditelj je u stupcu „nuđeno“ upisao vrijednost od 229 mm. Iz dostavljenih dokaza jasno proizlazi da dimenzije opreme koju je ponudi odabrani ponuditelj prelaze maksimalne dimenzije koje je odredio naručitelj. Smatra da je odabrani ponuditelj postupio protivno točki 7. dokumentacije o nabavi kao i članku 280. stavu 4. ZJN 2016, odnosno naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pa je odabrana ponuda trebala biti odbijena, uzimajući u obzir i strogu formalnost postupaka jave nabave, kako je to jasno naznačeno u višestrukim odlukama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tablici tehničkih karakteristika naveo, između ostalih tehničkih karakteristika, i podatak o dimenziji, a koji se odnosi na projektiranu opremu. Naručitelj je s ciljem omogućavanja ravnopravnog nuđenja opreme različitih proizvođača, a koje su jednakovrijedne traženoj opremi, u tehničkoj specifikaciji dozvolio odstupanja u dimenzijama kako pojedinačnih dijelova postrojenja (ormara) tako i cjelokupnog postrojenja (SN postrojenje, DC razvod, AC razvod), uz uvjet da oprema bude smještena u predviđene prostorije zadanih dimenzija, a sve to poštujući propisane dozvoljene razmake i udaljenosti zbog upravljanja postrojenjem, pogonskih manipulacija, održavanja i zamjene opreme i/ili dijelova postrojenja. Nadalje, u tehničkoj specifikaciji, naručitelj je propisao kako se konfiguracija smije razlikovati u tehnološkoj izvedbi sklopnog bloka pojedinog proizvođača sve dok ponuđeno tehničko rješenje funkcionalno zadovoljava potrebama naručitelja. Pregledom cjelokupne dokumentacije odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je ocijenio kako isti nudi tehničko rješenje koje funkcionalno zadovoljava potrebe naručitelja, sukladno tehničkim karakteristikama i tehničkoj specifikaciji.

Odabrani ponuditelj se u bitnome slaže s odgovorom naručitelja. Ističe da nije ponudio opremu bitno drugačijih dimenzija od projektiranih te su poštivani propisani dozvoljeni razmaci i udaljenosti, zbog čega ponuđeni terminal polja zadovoljava sve tehničke karakteristike. Navodi da žalitelj zanemaruje završeni postupak prethodnog savjetovanja u kojem je konkretno pitanje posebno adresirano odnosno naručitelju je postavljen zahtjev koji problematizira upravo ono što žalitelj smatra spornim. Vidljivo je da je naručitelj tada na više mjesta dozvolio odstupanje od zadanih uvjeta, uz ispunjenje ostalih zahtjeva predmetne opreme.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i tehnička specifikacija u kojoj je naručitelj, kod uvodnih napomena, propisao sljedeće: svi radovi moraju se izvoditi prema projektnoj ili drugoj dokumentaciji koja je prilog ovoj dokumentaciji u skladu s tehničkim propisima i hrvatskim normama i zakonima. Za sve izmjene i odstupanja od glavnog projekta, izvođač je dužan dobiti odobrenje od naručitelja odnosno nadzornih inženjera. Ponuditelj je dužan ponuditi robu navedenih ili boljih karakteristika kako je navedeno u troškovniku i prilogima troškovnika. Ukoliko ponuđena roba nije u skladu s navedenim/traženim specifikacijama na koje je naručitelj uputio, naručitelj takvu ponudu neće odbiti ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi na zadovoljavajući

način naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom, dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve određene tehničkim specifikacijama. Prikladnim sredstvom može se smatrati tehnička dokumentacija proizvođača ili ispitni izvještaj priznatog tijela. Priznata tijela su ispitni i mjerni laboratoriji te potvrđena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme. Kompaktni sklopni blokovi (moduli) SN postrojenja, ormari izmjeničnog razvoda i istosmjernog razvoda, ormar obračunskih mjerenja i razdjelnik rasvjete i utičnica opisani su tvorničkim ili približno tvorničkim (kataloškim) dimenzijama sukladno glavnom projektu. Odstupanja u dimenzijama kako pojedinačnih dijelova postrojenja (ormara) tako i cjelokupnog postrojenja (SN postrojenje, DC razvod, AC razvod) su moguća uz uvjet da oprema bude smještena u predviđene prostorije zadanih dimenzija, a sve to poštujući propisane dozvoljene razmake i udaljenosti zbog upravljanja postrojenjem, pogonskih manipulacija, održavanja i zamjene opreme i/ili dijelova postrojenja. Ukoliko ponuditelj nudi opremu bitno drugačijih dimenzija od projektiranih, za smještaj nuđene opreme je dužan izraditi i priložiti tehničko rješenje smještaja opreme u projektiranim prostorijama, poštujući zadane dimenzije građevine i samih prostorija. Nadalje, u dijelu 2. Postrojenje 10(20) kV, 2.1 Osnovne tehničke karakteristike i jednopolna shema postrojenja 10(20) kV, naručitelj je propisao da se konfiguracija smije razlikovati u tehnološkoj izvedbi sklopnog bloka pojedinog proizvođača sve dok ponuđeno tehničko rješenje funkcionalno zadovoljava potrebama naručitelja odnosno odgovara predmetu nabave sukladno troškovniku, tehničkoj specifikaciji i prilogima.

Naručitelj je dalje u tablicama tehničkih karakteristika, koje su također sastavni dio dokumentacije o nabavi, dio Terminal polja za sekcijaska polja, vodna polja, mjerna polja i transformatorska polja, TIP: REF620 NBFNAANNNEAMBNF11G ili jednakovrijedan, kao i dio Terminal transformatorskog polja 35 kV sa diferencijalnom zaštitom transformatora, TIP: RET620NBTNAAAANEAMBNN11G ili jednakovrijedan, postavio sljedeće zahtjeve: „maksimalna visina ≤ 200 mm; maksimalna dubina ≤ 220 mm.“

Odabrani ponuditelj je u svojim tablicama tehničkih karakteristika u predmetnim stavkama kod maksimalne visine naveo 266, a kod maksimalne dubine 229.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj odstupio od propisanih dimenzija opreme, već je sporno je li time postupio protivno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz prethodno opisanog razvidno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi dozvolio ponuditeljima odstupanja u dimenzijama kako pojedinačnih dijelova postrojenja (ormara) tako i cjelokupnog postrojenja (SN postrojenje, DC razvod, AC razvod), uz određene uvjete. Također je propisao da ukoliko ponuditelj nudi opremu bitno drugačijih dimenzija od projektiranih, za smještaj nuđene opreme je dužan izraditi i priložiti tehničko rješenje smještaja opreme u projektiranim prostorijama, poštujući zadane dimenzije građevine i samih prostorija. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj ponudio tehničko rješenje koje funkcionalno zadovoljava potrebe naručitelja, sukladno tehničkim karakteristikama i tehničkoj specifikaciji. Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj ovome tijelu sukladno pravilu o teretu dokazivanja nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji te neosnovanost naručiteljevih, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja utvrdio da za Majdu Merić Iljazović nije dostavljena potvrda iz kaznene evidencije već vlastita izjava o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi, kao primarni dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta potrebno je dostaviti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra, a tek u slučaju da isto nije moguće, može se dostaviti neki drugi jednakovrijedni dokument. Iz

podataka u dostavljenoj vlastitoj izjavi o nekažnjavanju može se izvući zaključak da je Majda Merić Iljazović državljanka Republike Austrije. Sam odabrani ponuditelj, ističe žalitelj, u svom dopisu oznake M137/20-IS od 14. srpnja 2020. navodi da ista nije državljanka Republike Hrvatske. U Republici Austriji izdaju se potvrde s podacima iz kaznene evidencije, što je razvidno iz potvrda koje je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dostavio za druge državljane Republike Austrije. Također, navodi žalitelj, prema javno dostupnim podacima u sustavu e-Certis, upravo je potvrda iz kaznene evidencije propisana kao odgovarajući dokaz za dokazivanje da ne postoje razlozi za isključenje po pitanju osnova povezanih s kaznenim presudama. Sukladno važećim odredbama ZIN 2016, ukoliko naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je neka od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta strani državljanin, mora sukladno članku 251. stavku 2. ZIN 2016 provjeriti da li je takva osoba pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela pobrojana u točki 1. podtočkama a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Isto tako, sukladno članku 269. stavku 1. ZN 2016, naručitelj mora koristiti sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. odjeljka C te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama Europske unije. Kako u Republici Austriji postoji mogućnost ishodovanja potvrde sa podacima iz kaznene evidencije za fizičke osobe naručitelj je povrijedio odredbe točke 3.1. dokumentacije o nabavi kada je kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta prihvatio dostavljenu vlastitu izjavu o nekažnjavanju za Majdu Merić Iljazović. U svakom slučaju, na naručitelju je bila odgovornost da točno utvrdi čijeg je državljanstva te da na temelju takvog utvrđenja ocijeni da li su za tu osobu dostavljeni valjani dokazi na konkretno osporavanu okolnost.

Očitujući se na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je putem EOJN RH preuzeo uvjerenja iz kaznene evidencije za osobe odgovorne za zastupanje odabranog ponuditelja, a budući da je utvrdio da pojedine osobe odgovorne za zastupanje imaju prebivalište izvan Republike Hrvatske, od odabranog ponuditelja zatražio je nadopunu i objašnjenje ponude sukladno točki 3.1 dokumentacije o nabavi. Ujedno je uputio odabranog ponuditelja da koristi sustav eCertis. Odabrani ponuditelj je, nastavno, odgovorio na zahtjev naručitelja uz dostavu traženih dokumenata. Naručitelj je, nadalje, dohvatom podataka iz EOJN RH utvrdio da je Majda Merić Iljazović rođena u Tuzli i ima prebivalište u Republici Austriji slijedom čega naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u dostavljenu izjavu odabranog ponuditelja te tražiti i izvod iz kaznene evidencije Republike Austrije jer činjenica da ima prebivalište u Republici Austriji ne znači nužno da ima i austrijsko državljanstvo.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je za sve osobe koje su austrijski državljani uz svoju ponudu dostavio tzv. Criminal Record Certificate, dakle, odgovarajući dokaz za državljane Republike Austrije, u skladu s e-Certisom. Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz da je Majda Merić Iljazović državljanka Republike Austrije, već tu pogrešnu pretpostavku temelji isključivo na adresi njezinog prebivališta. Naručitelj je, u skladu s dokumentacijom o nabavi i primjenjivim odredbama ZIN 2016, putem EOJN RH preuzeo uvjerenja iz kaznene evidencije za osobe odgovorne za zastupanje odabranog ponuditelja i dodatno zatražio dostavu odgovarajućih dokaza za osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske. Naručitelj je pritom preuzeo uvjerenje o nekažnjavanju za Majdu Merić Iljazović, a odabrani ponuditelj mu je dodatno dostavio i odgovarajuću izjavu o nekažnjavanju.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj vršio dohvat iz registara Republike Hrvatske za odabranog ponuditelja. Uvidom u sudski registar, utvrđeno je da je Majda Merić Iljazović prokurist. Uvidom u kaznenu evidenciju Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, utvrđeno je da je Majda Merić Iljazović rođena u Tuzli, da

ima prebivalište u Beču, Republika Austrija, te da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije Ministarstva nije osuđivana.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda 8. srpnja 2020. uputio odabranom ponuditelju dodatni zahtjev tražeći istim nadopunu i objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata. Tako je naručitelj u zahtjevu pojasnio da je zatražio dohvat dokaza iz registara i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH, da je na temelju dostavljenih uvjerenja utvrdio da, između ostalih, odgovorne osobe odabranog ponuditelja Wolfgang Hesoun, Krunoslav Brekalo, Sandra Žilić, Dietmar Pokorny, Ivana Ilić, Majda Merić Iljazović, Helmut Kahl, Wolfgang Wrumnig, Medeja Lončar te društvo Siemens d.d., nisu osuđivani prema raspoloživim podacima kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa te tražio da ukoliko neka od navedenih osoba nije državljanin Republike Hrvatske da odabrani ponuditelj dostavi dokument kojim se dokazuje da osoba nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) točke 3.1 dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Za utvrđivanje kojim dokumentom se dokazuje traženo naručitelj je uputio na Informacijski sustav Europske komisije – eCertis.

Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je za Majdu Merić Iljazović dostavio izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj kojom Majda Merić Iljazović iz Beča, Republika Austrija, kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta Siemens d.d, Zagreb, izjavljuje da niti ona niti navedeni gospodarski subjekt, niti bilo koja osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta nisu pravomoćno osuđeni za bilo koje od kaznenih djela prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta, a pobrojanih u točki 3.1.1 dokumentacije o nabavi. U popratnom dopisu M137/20-IS od 14. srpnja 2020. odabrani ponuditelj je naveo da je za sljedeće osobe: Wolfgang Hesoun, Dietmar Pokorny, Majda Merić Iljazović, Helmut Kahi, Wolfgang Wrumnig i Medeja Lončar, koji *nisu državljani Republike Hrvatske*, dostavio potvrde iz kaznene evidencije kojima se dokazuje da osoba nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do 7) točke 3.1 dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela.

Prema tome, iz odredbi točke 3.1 dokumentacije o nabavi, kao i članka 251. stavka 1. ZJN 2016, jasno proizlazi da, između ostalog, osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske ne smije biti pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela pobrojana u navedenim odredbama. Budući da je naručitelj donio Odluku o odabiru bez da je prethodno utvrdio je li prokuristica odabranog ponuditelja Majda Merić Iljazović pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, jer je iz podataka spisa predmeta razvidno da ista nije državljanka Republike Hrvatske, što je potvrdio sam odabrani ponuditelj u dopisu M137/20-IS od 14. srpnja 2020, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje u odnosu na odabranu ponudu navodi da je naručitelj troškovnikom zahtijevao šest različitih stavki (tipova) tražene opreme za postrojenje 20 kV. Za svih šest traženih stavki (tipova) opreme odabrani ponuditelj je u svom troškovniku, u stupcu „tip“ upisao da nudi jedan te isti tip opreme odnosno tip „NXPLUS C“, za stavke E.3.1.1., E.3.1.2., E.3.1.3., E.3.1.4., E.3.1.5 i E.3.1.6. Navedenim stavkama troškovnika traženi su različiti tipovi metalom oklopljenih sklopnihih blokova, odnosno metalom oklopljeni sklopni blokovi različitih izvedbi - redom za vodno polje, za trafo polje, za spojno polje, za polje kućnog transformatora i za mjerno polje, a iz čega jasno proizlazi da su pod spomenutim stavkama troškovnika traženi različiti tipovi (izvedbe)

polja. Budući je odabrani ponuditelj za stavke E.3.1.1., E.3.1.2., E.3.1.3., E.3.1.4., E.3.1.5 i E.3.1.6. troškovnika upisao da nudi isti tip bloka („NXPLUS C“), odnosno jedan te isti tip (izvedbu) za sve navedene stavke troškovnika, odabrani ponuditelj evidentno nije definirao ponuđeni predmet nabave te je naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu. Naime, pojašnjava žalitelj, slijedom navedenog ne može se nikako zaključiti da je za stavku E.3.1.1. troškovnika ponuđen traženi sklopni blok za vodno polje, za stavku E.3.1.2. sklopni blok za trafo polje, za stavke E.3.1.3 i E.3.1.4. sklopni blok za spojno polje, za stavku E.3.1.5. troškovnika sklopni blok za polje kućnog transformatora, te da je za stavku E.3.1.6. troškovnika ponuđen traženi sklopni blok za mjerno polje. Navedeno, po mišljenju žalitelja, predstavlja neotklonjivi nedostatak odabrane ponude.

Zaključno, žalitelj u odnosu na odabranu ponudu navodi da je u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dostavio kataloge za ponuđene sklopne blokove iz kojih su vidljive sljedeće dostupne izvedbe (tipovi) polja u proizvodnom programu ponuđenog proizvođača Siemens: - u katalogu naziva „Fiksno montirano sklopno postrojenje s prekidačem tipa NXPLUS C do 24 kV, izolirano plinom Siemens HA 35.41 e 2015“ (stranice kataloga 23., 24. i 25.) Polja prekidača, Uzdužne spojke, Polja rastavljača, Polje rastavne sklopke, Polje vakuumske sklopke, Vodno polje, Mjerno polje. Pregledom navedenih stranica kataloga vidljivo je da u proizvodnom programu ne postoje izvedbe polja tražene pod stavkama E.3.1.2. troškovnika (trafo polje), E.3.1.3 i E.3.1.4. (spojno polje) i E.3.1.5. (polje kućnog transformatora) te je iz navedenog razloga naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj postavlja pitanje na osnovu čega je naručitelj utvrdio sukladnost ponude odabranog ponuditelja u navedenim stavkama troškovnika ako u dostavljenom katalogu nisu vidljive tražene izvedbe trafo polje, spojno polje i polje kućnog transformatora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u troškovniku naveo primjer odgovarajuće opreme navodeći tip KSMA, proizvođača Končar, i to za sve tipove traženih troškovnika, jer se ista kod proizvođača Končar proizvode kao tip KSMA, dok je odabrani ponuditelj na odgovarajući način naveo ponuđeni tip blokova (konkretno, NXPLUS C), što je naručitelj ocijenio sukladnim traženju. Ukazuje na činjenicu da je proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima stavljajući im na raspolaganje dokumentaciju o nabavi, tehničku specifikaciju, troškovnik i kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te da nije bilo primjedbi u smislu manjkavosti ili netočnosti, a koje bi se odnosile na tehničke zahtjeve koje ovdje spori žalitelj. Naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude temeljem dostavljene tehničke dokumentacije utvrdio sukladnost nuđene opreme za stavke troškovnika E.3.1.1., E.3.1.2., E.3.1.3., E.3.1.4., E.3.1.5. i E.3.1.6., a koje se odnose na isporuku 20 kV postrojenja, sve sukladno Glavnom projektu u kojem je definirano postrojenje tip KSMA. Razumljivo je tražiti da cjelokupno postrojenje bude istog tipa, pojašnjava naručitelj, iz razloga što to podrazumijeva mogućnost nadogradnje takvog postrojenja sukladno mogućim budućim potrebama, a u slučaju potrebe za proširenjem ili zbog potrebe prerade postrojenja zbog osiguranja uvjeta u mreži. Naručitelj je navedenim stavkama definirao koja sve polja/blokovske treba za ovaj postupak nabave i sukladno tome ih prikazao u šest različitih stavki gdje je navedeno i koliko kojih polja je potrebno isporučiti. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi priložio i planirani raspored blokova/polja u zgradi TS 35/10(20) kV Tušmer te priložio jednopolnu shemu kako bi svi ponuditelji dobili jasnu sliku kako treba izgledati traženo postrojenje odnosno funkcionalna cjelina kao takva. Traženje (a time i nuđenje) istog tipa bloka/polja je tim više opravdano jer se zapravo radi o izvedbama blokova/polja koja se sva izvode u dva različita kućišta, a unutrašnjost pojedinog kućišta je opremljena različitim sklopnim aparatima koji čine razliku bloka/polja od bloka/polja. Tako postoji, navodi naručitelj, izvedba kućišta mjernog polja/bloka koja je obično izolirana zrakom i dimenzijama veća, a služi za smještaj naponskih mjernih transformatora, i postoji kućište u koje se mogu staviti različite kombinacije sklopnih aparata (prekidač, sklopka, uzemljivač i sl.), a koji čine razliku vodnog polja u odnosu na npr. transformatorsko polje.

Naručitelj je prilogom 301 PO_35_20_kV definirao koje sklopne aparate treba imati koje polje u nuđenom postrojenju, a sve sukladno Glavnom projektu. Naručitelj navodi da je u Prilogu E jasno vidljivo kako je definirao sklopne aparate sukladno gore navedenom obrazloženju (npr. vakuumski prekidač je potrebno ugraditi u polje transformatora, kućnog transformatora te u vodna polja). Iz priloženog dokumenta 301 PO_35_20_kV, stranica 12., vidljivo je kako odabrani ponuditelj pravilno nudi jedan tip polja/bloka u troškovniku, a raspolaganje odgovarajućim sklopnim aparatima (kojima će opremiti pojedino polje/blok sukladno troškovniku, tehničkoj specifikaciji i potrebama naručitelja) je dokazao dostavom kataloških materijala, certifikata i ostalih priloga za ponuđeno NXPLUS C postrojenje. Za ponuđenu opremu pod točkama troškovnika E.3.1.1., E.3.1.2., E.3.1.3., E.3.1.4., E.3.1.5. i E.3.1.6., odabrani ponuditelj je dostavio sve sukladno točki 4.2.4. dokumentacije o nabavi odnosno dostavio je troškovnik s popunjenim podacima; nacрте ormara - položajni nacрти SN blokova/polja i releja zaštite; popunjene i ovjerene tablice tehničkih karakteristika; popis ponuđene opreme (301 PO_35_20_kV postrojenje); NXPLUS C dodatak - kataloški materijal ponuđene opreme; certifikat NXPLUS C - certifikat sklopnih blokova tip NXPLUS C; izjavu o nabavi rezervnih dijelova; izjavu o postojanju ovlaštenog servisa; izjavu o životnom vijeku; izjavu o jednakovrijednosti normi; izjavu o jednakovrijednosti, temeljem čega je naručitelj ocijenio odabranu ponudu kao potpunu i sukladno dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je naručitelj troškovnikom tražio šest različitih stavki srednjenaponskog postrojenja, a ne tipova, kako je žalitelj naglasio, s obzirom na to da su te stavke raspisane u troškovniku pod stavkom E3.1. postrojenje 20 kV. Iz navedenog je vidljivo da je tražen samo jedan tip postrojenja (NXPLUS C), dok su ostale tražene stavke konfiguracije tj. izvedbe postrojenja. Stoga, žalitelj netočno poistovjećuje izraze „tip“ i „izvedba“. Odabrani ponuditelj ovdje pojašnjava, što je dobro poznato svim stručnim sudionicima ove branše, da se izraz „tip“ odnosi na vrstu postrojenja (plinom izolirano), dok se izraz „izvedba“ odnosi na konfiguraciju polja koja se mogu izvesti u tom tipu postrojenja. Prema tome, vidljivo je da žalitelj ne razumije korištenu terminologiju, odnosno razliku između tipa opreme, naziva polja i izvedbe polja. Naime, pojašnjava odabrani ponuditelj, prema jednopolnoj shemi koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, jasno je vidljivo da se nazivi polja razlikuju u ovisnosti o njihovoj namjeni, odnosno funkciji koju imaju u toj transformatorskoj stanici. Tako je vidljivo da svako polje ima svoj specifičan naziv kao, primjerice, DV Duga Resa 2, KV Bolnica, KV TS Švarča2, +KT1 (skraćenica za polje kućnog transformatora), Pričuva, itd., što je uobičajeno označavanje polja u transformatorskim stanicama naručitelja, kao što se vidi iz jednopolne sheme (dokument naziva „401. 35kV, 20kV TUSMER_17_01_2020.dwg.zip“). Pogrešnom logikom žalitelja, navedena polja bi trebala biti drugog tipa budući da imaju različitu funkciju. S druge strane, naručitelj jasno u troškovniku navodi da traži samo tip opreme koja se nudi. Tip polja koji se nudi je NXPlusC u izvedbama predstavljenim u katalogu na koji se žalitelj poziva. Naručitelj nije u troškovniku tražio da se navede izvedba polja koja se nudi već je jasno napisao da oprema koja se ugrađuje u postrojenje treba biti oprema prema specifikaciji glavnog projekta E01-301(3), prilog 301 PO 35 20 kV postrojenja koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Iz kataloga i jednopolne sheme jasno je vidljivo da nema razlike u izvedbama polja, primjerice, DV Duga Resa 2, Pričuva, KV TS Švarča 2, +KT1 budući da je oprema u tom polju ista, a nazivi polja prilagođeni su potrebama ove transformatorske stanice. Dakle, vidljivo je da su *nazivi* polja različiti o odnosu na *izvedbu* polja. Odabrani ponuditelj u nastavku daje primjere pa tako ističe da polje DV Duga Resa 2 je polje koje je dalekovodno polje prema objektu Duga Resa 2 - u troškovniku se koristi naziv vodno polje; zatim, polje KV TS Švarča 2 je polje koje je kabelska veza prema objektu TS Švarča 2 - u troškovniku se koristi naziv vodno polje; polje Pričuva je polje koje nema funkciju već služi za buduća proširenja novih objekata – u troškovniku se koristi naziv vodno polje; polje +KT1 je polje koje se spaja na transformator +KT1 (kućni transformator 1) unutar ove transformatorske stanice - u troškovniku se koristi naziv polje kućnog transformatora; polje TP

10(209 kV TRAF0 2 je polje koje se spaja na transformator +T2 unutar ove transformatorske stanice - u troškovniku se koristi naziv trafo polje. Sve gore navedeno su, ističe odabrani ponuditelj, *nazivi* polja. Dalje navodi da je polje DV Duga Resa 2 vodno polje u dostavljenom katalogu opisano kao izvedba polje prekidača sukladno traženoj specifikaciji; polje KV TS Švarča 2 je vodno polje u dostavljenom katalogu opisano kao izvedba polje prekidača sukladno traženoj specifikaciji; polje Pričuva je vodno polje u dostavljenom katalogu opisano kao izvedba polje prekidača sukladno traženoj specifikaciji; polje +KT1 je polje kućnog transformatora u dostavljenom katalogu opisano kao izvedba polje prekidača sukladno traženoj specifikaciji; polje TP 10(20) kV TRAF0 2 je transformatorsko polje u dostavljenom katalogu opisano kao izvedba polje prekidača sukladno traženoj specifikaciji. Navedeno su, ističe odabrani ponuditelj, *izvedbe* polja. Iz specifikacije opreme kao i iz jednopolne sheme vidljivo je da je primarna oprema u svim tim poljima identična i predstavlja funkcionalnu cjelinu koja se objašnjava pojmom *izvedba*, a detaljno je opisana u specifikaciji glavnog projekta koji je sastavni dio dokumentacije kao što se i navodi u troškovniku. Dakle, *tip* opreme u odabranoj ponudi je za sva polja NXPLUS C. Referirajući se na jednopolnu shemu iz dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj kao primjer navodi nekoliko traženih polja s ispravnim nazivima: oznaka polja: =J14, tip opreme: NXPLUS C (ili KSMA 24 kao što je u troškovniku), izvedba polja: polje prekidača - prema katalogu NXPLUS C, naziv polja: +KT1 (skraćenica od polje kućnog transformatora 1) ili npr. oznaka polja: =J15, tip opreme: NXPLUS C (ili KSMA 24 kao što je u troškovniku), izvedba polja: polje prekidača - prema katalogu NXPLUS C, naziv polja: DV Duga Resa 2 (skraćenica od vodno polje naziva dalekovod Duga Resa 2), oznaka polja: =J13, tip opreme: NXPLUS C (ili KSMA 24 kao što je u troškovniku), izvedba polja: polje prekidača - prema katalogu NXPLUS C, naziv polja: TP 10(20) kV TRAF0 2 (skraćenica od transformatorsko polje za spoj na TRAF0 2). Slijedeći logiku žalitelja, ističe odabrani ponuditelj, vodno polje bi trebalo katalogom ponuditelja biti izvedbe DV Duga Resa 2 ili npr. KV bolnica ili KV TS Švarča, dok bi trafo polje trebalo biti izvedbe TP 10(20) kV Trafo +T2. Istom logikom polje =J16 koje se ne koristi trebalo bi biti izvedbe Pričuva itd.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj, stavka E3.1 postrojenje 20 kV vidljivo je da je naručitelj zahtijevao metalom oklopljeno i plinom SF6 izolirano kompaktno 20 kV sklopno postrojenje za unutrašnju montažu, s jednim sistemom sabirnica, kompletno tvornički dogotovljeno i ispitano. Postrojenje se sastoji od: stavka E.3.1.1. - vodno polje 630 A: 11 kom; stavka E.3.1.2. - trafo polje 630 A: 2 kom; stavka E.3.1.3. - spojno polje 1250 A (u sekciji): 2 kom; stavka E.3.1.4. - spojno polje 1250 A (između sekcija): 2 kom; stavka E.3.1.5. - polje kućnog transformatora 630 A: 1 kom; stavka E.3.1.6. - mjerno polje: 2 kom tip kao: KSMA 24 „Končar“ ili jednakovrijedan. U postrojenje treba biti ugrađena oprema prema specifikaciji glavnog projekta E01-301 (3) -Prilog 301 PO_35_20_kV_postrojenje.

Dalje je utvrđeno da su iste specifikacije navedene i u dokumentu naručitelja „301 PO_35_20_kV_postrojenje_22_05_2020_ispravak“, za koji dokument naručitelj navodi da predstavlja specifikaciju glavnog projekta. Uvidom u stranicu 10. tog dokumenta utvrđeno je da su sve specifikacije (iz troškovnika) navedene pod jednom stavkom (3.1) te da je naručitelj za cijelu stavku 3.1 tražio pod količinom 1 komplet.

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i datoteka naziva 401. 35kV, 20kV TUSMER_17_01_2020.dwg.zip.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svim stavkama E.3.1.1. do E.3.1.6. troškovnika ponudio tip NXPLUS C proizvođača Siemens. U dokumentu „301 PO_35_20_kV_postrojenje_22_05_2020_ispravak.pdf“ odabrani ponuditelj je ponudio za cijelu stavku 3.1 (komplet) tip NXPLUS C proizvođača Siemens. U dostavljenom katalogu naziva „Fiksno montirano sklopno postrojenje s prekidačem tipa NXPLUS C do 24 kV, izolirano plinom e Siemens HA 35.41 e 2015“, stranice 23. do 26., navodi se: Polja prekidača, Uzdužne spojke,

Polja rastavljača, Polje rastavne sklopke, Polje vakuumskog sklopnika, Vodno polje, Mjerno polje.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja, posebice troškovnika i specifikacije glavnog projekta, proizlazi da je naručitelj tražio samo jedan tip postrojenja, dok su ostale stavke (E.3.1.1. do E.3.1.6) konfiguracije odnosno izvedbe postrojenja, kako to naručitelj i odabrani ponuditelj iscrpno obrazlažu u svojim očitovanjima na žalbene navode. Raspolaganje odgovarajućim sklopnim aparatima (kojima će opremiti pojedino polje/blok sukladno troškovniku, tehničkoj specifikaciji i potrebama naručitelja) odabrani ponuditelj je dokazao dostavom katalogskih materijala, certifikata i ostalih priloga. Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj ovome tijelu sukladno pravilu o teretu dokazivanja nije dokazao svoje tvrdnje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika udovoljio zahtjevu naručitelja pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava ponudu ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb navodeći da je naručitelj propustio utvrditi dodatne razloge za odbijanje ponude. Tako navodi da je ponuditelj za stavku E.22.1. troškovnika ponudio tip „XHE 49-A 1x185/25 mm² AI, 20/35 kV“ proizvođača Elka za koji je dostavio certifikat br. VNO 10190009 izdavatelja Končar-Institut za elektrotehniku d.d., Zagreb. Uvidom u dostavljeni certifikat vidljivo je da nazivni napon kabela koji je ponuđen iznosi 18/30 kV, što je na certifikatu razvidno iz dijela „Proizvod“ i dijela „Tip/model“. Iz dostavljenih dokaza žalitelj izvodi zaključak da je ponuditelj za kabel ponuđen pod stavkom E.22.1. troškovnika ponudio kabel nazivnog napona 18/30 kV, a ne 20/35 kV kako je to zahtijevao naručitelj. Budući je evidentno ponuđen tehnički neodgovarajući kabel, odnosno kabel sa nižom vrijednosti nazivnog napona u odnosu na traženu vrijednost, naručitelj je uslijed ovakvog nedostatka ponudu ponuditelja trebao odbiti.

Nadalje, žalitelj u žalbi, u odnosu na ponudu ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, ističe da se u odredbama tehničke specifikacije navodi da prilozi troškovnika sadrže popis i količinu opreme koja se nudi (i ugrađuje) u postrojenje i nužno je popuniti tip i proizvođača za tražene stavke kako bi se mogla provjeriti jednakovrijednost i kvaliteta nuđene opreme. Slijedom navedenog, ponuditelji su trebali dostaviti ispunjene dokumente naziva popis opreme. Žalitelju su sporne stavke 3.24 i 3.25 za koje navodi da je ponuditelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb ponudio tip TRP 6931 + TLK1469 proizvođača Iskra. U zahtjevu naručitelja, dio oznake TRP 6933 odnosi se na traženi tip releja, a ostatak oznake TLK 1469 odnosi se na traženi tip podnožja. Naručitelj je postavio zahtjev za relejem kao tip TRP 6933, dok je ponuditelj ponudio tip TRP 6931 koji ne odgovara tehničkim zahtjevima naručitelja. U prilogu žalbi žalitelj dostavlja katalog proizvođača Iskra za koji navodi da se odnosi na tražene releje serije TRP 69, a iz kojeg je vidljivo da se zadnja numerička oznaka 3 u tipskoj oznaci TRP 6933 (tip kojeg je specificirao naručitelj) odnosi na relej sa testnom tipkom i 2 zastavice. Prema ovome, ističe žalitelj, ponuditelji su bili obvezni ponuditi takav ili jednakovrijedan relej, odnosno relej koji mora imati testnu tipku i 2 zastavice kao tip na kojeg je uputio naručitelj. Prema podacima za naručivanje iz dostavljenog kataloga proizvođača Iskra vidljivo je da se zadnja numerička oznaka 1 u tipskoj oznaci TRP 6931 odnosi na relej koji ima samo testnu tipku, odnosno relej bez ikakvih zastavica. Dakle, zaključuje žalitelj, ponuđeni relej tip TRP 6931 koji nema zastavice ne odgovara traženom tipu TPR 6933 sa 2 zastavice kojeg je specificirao naručitelj. Uslijed ovakvog nedostatka u ponudi ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb naručitelj je bio dužan njegovu ponudu odbiti, pogotovo imajući u vidu strogu formalnost postupaka jave nabave, kako je to jasno naznačeno u višestrukim odlukama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske.

U svrhu ocjene konkretnih žalbenih navoda, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuditelja Končar - Inženjering za energetiku i

transport d.d., Zagreb te je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu tog ponuditelja iz razloga što je ista neprihvatljiva budući da cijena ponude prelazi osigurana/planirana sredstva naručitelja.

Isto tako, predmetni ponuditelj nije izjavio žalbu u odnosu na predmetnu odluku o odabiru.

Prema tome, naručitelj je ponudu ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb ocijenio neprihvatljivom i odbio, a koju ocjenu ne osporava niti sam ponuditelj. Budući da utvrđivanje dodatnih razloga odbijanja ponude ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb ne bi utjecalo na konačno rješenje ove pravne stvari, isto nije svrhovito te se ovo tijelo nije upuštalo u razmatranje i ocjenu konkretnih žalbenih navoda.

Žalitelj zaključno osporava razloge odbijanja svoje ponude navodeći da je prilikom slanja dokumenata ponude došlo do pogreške koja je rezultirala time da nisu bile učitane sve tražene izjave (izjava o životnom vijeku, izjava o mogućnosti nabave rezervnih dijelova i izjava o postojanju ovlaštenog servisa). Isto tako, kao posljedica očite pogreške došlo je do toga da je bila učitana verzija troškovnika bez popunjenih rubrika tipa robe i proizvođača. Međutim, navodi žalitelj, navedeno činjenično stanje ne daje za pravo naručitelju da automatski odbije ponudu, a da prethodno ne primijeni mogućnost dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja ili dostave nužnih informacija ili dokumentacije koju predviđa članak 293. ZJN 2016. Poziva se na presudu posl. broj Usll-499/19 od 20. studenog 2019. Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koji je, navodi žalitelj, dao odgovor na pitanje dosega članka 293. ZJN 2016. Upravo razlozi zbog kojih je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu spadaju u razloge u odnosu na koje je dopuštena primjena navedene zakonske odredbe jer se radi o dokumentima koji nedostaju (izjave) te o nepotpunim podacima (troškovnik) te otklanjanje tih nedostataka ne bi dovelo do nove ponude. Po pitanju dostavljenog troškovnika žalitelj smatra bitnim napomenuti da sadrži sve ispunjene jedinične i ukupne cijene stavki, kao i ukupnu cijenu ponude pa je evidentno da upotpunjavanje troškovnika tipom robe i proizvođača ne bi dovelo do povrede odredbi iz članka 293. ZJN 2016 jer ne bi došlo do promjene cijene ponude, pa samim time ni do pregovaranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio troškovnik koji ne sadrži popunjene rubrike tip robe/proizvođač te u tom dijelu naručitelj nije mogao tražiti dopunu ponude jer bi dopunjavanje troškovnika podacima koji nedostaju dovelo do pregovaranja o ponudi, što je suprotno odredbama ZJN 2016. Žalitelj u sklopu svoje ponude nije dostavio niti jedan drugi tehnički dokaz kojim potkrepljuje nuđenje predmeta nabave te naručitelj nije imao mogućnost ocjene sukladnosti nuđene opreme zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, troškovnika i tehničke specifikacije. Ističe kako žalitelj prilikom navođenja razloga odbijanja svoje ponude ne spori činjenicu da u troškovniku nisu popunjene rubrike tipa robe i proizvođača, što obrazlaže greškom prilikom učitavanja svoje ponude u sustav EOJN RH. Naručitelj smatra da je obveza i odgovornost ponuditelja voditi računa da svi dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi budu ispravno učitani uz ponudu te ne isključuje mogućnost namjerne pogreške na strani žalitelja imajući u vidu da se žalitelj često poziva na grešku prilikom učitavanja svojih ponuda, slijedom čega upućuje na Rješenja ovoga tijela KLASA:UP/II-034-02/20-01/493 i KLASA:UP/II-034-02/20-01/488. Zaključno napominje da nije odgovoran za eventualne pogreške prilikom učitavanja ponuda u sustav EOJN RH.

Uvidom u točku 7.2.1 dokumentacije o nabavi naslova Sadržaj ponude, utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda mora sadržavati najmanje: a) popunjeni ponudbeni list generiran iz sustava EOJN RH, b) jamstvo za ozbiljnost ponude, u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi, c) e-ESPD obrazac, u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi, d) popunjeni troškovnik, e) ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog ugovora o javnoj nabavi dan u prilogu B. dokumentacije o nabavi. U slučaju ovjere i potpisa jednog člana zajednice gospodarskih subjekata potrebno je dostaviti i punomoć za zastupanje od ostalih članova zajednice. U suprotnom, svi članovi Zajednice moraju ovjeriti i

potpisati prijedlog ugovora o javnoj nabavi, f) svi ostali dokumenti koje treba sadržavati ponuda u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U točki 5. dokumentacije o nabavi naslova Potrebne izjave/obrasci koji se dostavljaju u sklopu ponude, naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan kao sastavni dio ponude dostaviti sljedeće izjave/obrasce: a) izjavu o jamstvenom roku potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja, u skladu s obrascem koji je sastavni dio priloga dokumentacije o nabavi. Predmetnu izjavu potrebno je dostaviti kako bi naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij jamstveni rok, koji je odredio kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi navedenu izjavu neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za kriterij jamstveni rok te će naručitelj smatrati da je ponuditelj ponudio minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca. b) izjavu o životnom vijeku potpisanu i ovjerenu od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je minimalni životni vijek dvadeset (20) godina, za 35 kV postrojenje (stavka E2.1.1 do E2.1.3 troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), 20 kV postrojenje (E3.1.1 do E3.1.6 stavke troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), strujni i naponski mjerni transformatori te prekidači (navedeni u popisu opreme u prilogima 301_PO, 302_PO, 303_PO), sustav pomoćnog istosmjernog napajanja (stavka E.12.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 303_PO) te sustav pomoćnog izmjeničnog napajanja (stavka E9.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 302_PO) c) izjavu o mogućnosti nabave rezervnih dijelova u roku od 20 godina nakon prestanka proizvodnje proizvoda potpisana i ovjerena od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za 35 kV postrojenje (stavka E2.1.1 do E2.1.3 troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), 20 kV postrojenje (E3.1.1 do E3.1.6 stavke troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), strujni i naponski mjerni transformatori te prekidači (navedeni u popisu opreme u prilogima 301_PO, 302_PO, 303_PO), sustav pomoćnog istosmjernog napajanja (stavka E.12.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 303_PO) te sustav pomoćnog izmjeničnog napajanja (stavka E9.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 302_PO) d) izjavu o postojanju ovlaštenog servisa na opremi za 35 kV postrojenje (stavka E2.1.1 do E2.1.3 troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), 20 kV postrojenje (E3.1.1 do E3.1.6 stavke troškovnika i oprema navedena u prilogu 301_PO), strujni i naponski mjerni transformatori te prekidači (navedeni u popisu opreme u prilogima 301_PO, 302_PO, 303_PO), sustav pomoćnog istosmjernog napajanja (stavka E.12.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 303_PO) te sustav pomoćnog izmjeničnog napajanja (stavka E9.1 troškovnika i popis opreme u prilogu 302_PO), koja zahtjeva visoku raspoloživost za kontinuirano ispravno funkcioniranje nadzorno-upravljačkog sustava trafostanice. Sve navedene izjave moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

U točki 2.5 dokumentacije o nabavi (Troškovnik), naručitelj je propisao da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača (ukoliko je primjenjivo).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na žaliteljevu ponudu, utvrđeno je da ju je naručitelj ocijenio nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naručitelj pojašnjava da je dokumentacijom o nabavi propisao potrebne izjave/obrasce koji se dostavljaju u sklopu ponude, a žalitelj nije udovoljio zahtjevu naručitelja sukladno navedenoj točki s obzirom na to da je u sklopu ponude dostavio samo izjavu o jamstvenom roku kao kriteriju br.2 za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Dostavljeni obrazac troškovnika nije sukladan točki 2.5 dokumentacije o nabavi jer ne sadrži popunjene rubrike tipa robe i proizvođača. Ističe da nije tražio nadopunu ponude sukladno članku 293. ZJN 2016 jer bi isto dovelo do pregovaranja o predmetu nabave.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da je dostavio samo izjavu o jamstvenom roku - 60 mjeseci te da dostavljeni troškovnik nije popunjen podacima o tipu proizvoda i proizvođaču. Također je utvrđeno da niti iz jednog dokumenta dostavljenog u ponudi nije razvidno kojeg proizvođača i tip transformatora nudi.

Među strankama je nesporno da žalitelj u ponudi nije dostavio izjavu o životnom vijeku, izjavu o mogućnosti nabave rezervnih dijelova te izjavu o postojanju ovlaštenog servisa, što je uvidom u ponudu utvrdilo i ovo tijelo. Također je nesporno da je žalitelj u ponudi dostavio troškovnik bez popunjenih rubrika tipa robe i proizvođača. Ono što je sporno jest je li naručitelj u konkretnom slučaju trebao primijeniti odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovoga tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja, imajući u vidu da je primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 za naručitelja opcionalna te da primjena iste odredbe ne smije imati za posljedicu pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju naknadna dostava troškovnika popunjenog u dijelu tipa ponuđenog proizvoda i proizvođača dovela bi do unošenja novih elemenata u ponudu vezano za predmet nabave koji prethodno naručitelju nisu bili poznati pa samim time i do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Upravo je takav i *ratio* presude Visokog upravnog suda na koju se poziva žalitelj. Isto tako, naručitelj u primjeni instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 mora voditi računa o poštivanju načela jednakog tretmana. Upravo bi u slučaju naknadne dostave takvog troškovnika došlo do povrede spomenutog načela jer su ostali ponuditelji od početka u ponudi transparentno i sukladno zahtjevu naručitelja naveli tražene podatke o tipu i proizvođaču, dok je kod žalitelja nepoznanica koji uopće tip transformatora i kojeg proizvođača nudi. Prema tome, budući da žaliteljeva ponuda sadrži nedostatak koji se ne može ukloniti primjenom instituta upotpunjavanja i samim time je nevaljana, bespredmetno je i nesvrhovito odlučivati o žalbenom navodu kojim se spori drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić - trade d.o.o., Podstrana,
Put starog sela 11
3. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70a