



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/816**  
**URBROJ: 354-01/20-8**  
**Zagreb, 6. studenog 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Delmat Galiot d.o.o., Split, OIB: 65977863616, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0031816, predmet nabave: Zaštitna arheološka istraživanja prilikom izvođenja radova na izgradnji dionice čvor Mravince-TTTS, duljine 2,5 km sa spojnim cestama, faza 1,2,3, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 340-03/20-01/279, URBROJ: 345-800-820/36-20-05 od 5. listopada 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0031816, predmet nabave: Zaštitna arheološka istraživanja prilikom izvođenja radova na izgradnji dionice čvor Mravince-TTTS, duljine 2,5 km sa spojnim cestama, faza 1,2,3, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Delmat Galiot d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 2. rujna 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0031816, predmet nabave: Zaštitna arheološka istraživanja prilikom izvođenja radova na izgradnji dionice čvor Mravince-TTTS, duljine 2,5 km sa spojnim cestama, faza 1,2,3. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: Tehnički dio ponude (Broj lokaliteta) - 10 bodova i Financijski dio ponude (Cijena ponude) - 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 5. listopada 2020. donio, a 7. listopada 2020. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je ponudu ponuditelja Contarini d.o.o., Solin, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 19. listopada 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Delmat Galiot d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje iste uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava sve žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je isti popunio Popis stručnog osoblja po lokalitetima (Obrazac 5) na način da je naveo četiri stručnjaka, koji po saznanju žalitelja nisu ustupili svoje resurse odabranom ponuditelju. Naime, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u Obrascu 5 naveo imena stručnjaka bez njihove suglasnosti, čime je počinio profesionalne propuste iz točke 26.1. i 26.3 dokumentacije o nabavi koji bi, u slučaju da je naručitelj tražio izjavu o ustupanju resursa kao ažurirani popratni dokument, bili razlog za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave. Kao dokaz navedenoj tvrdnji, žalitelj dostavlja izjave dva od navedenih četiri stručnjaka, Petra Panze i Ivana Huljeva, kojima isti izjavljuju da nisu obavješteni niti pristaju biti resurs odabranom ponuditelju za konkretni postupak javne nabave. Također, tvrdi da je kontaktirao i druga dva stručnjaka koji su navedeni u Obrascu 5, pri čemu su se isti izjasnili da ih odabrani ponuditelj nije kontaktirao odnosno da su u Obrascu 5 navedeni bez njihove suglasnosti. Dakle, tvrdi žalitelj, osim što su se dva od četiri stručnjaka navedena u Obrascu 5 izričito izjavila da nisu ustupili resurse odabranom ponuditelju te da mu uskraćuju pravo na korištenje njihovih imena i referenci, odabrani ponuditelj nije niti za ostale stručnjake navedene u Obrascu 5 (koji također nisu zaposlenici odabranog ponuditelja) dostavio izjave o ustupanju resursa niti ih je obavijestio odnosno zatražio njihovu suglasnost za upisivanje njihovih imena. Pri tome naglašava da su navedeni stručnjaci nezaposleni, zbog čega je postupanje odabranog ponuditelja prema istima i moralno upitno. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo neistinite podatke s ciljem obmane naručitelja te da je stoga kriv za profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet kao i za situaciju ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica pri dostavljanju podataka kojim se dokazuje kriterij za odabir gospodarskog subjekta, zbog čega je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave, sukladno članku 254. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sukladno točki 29.1. dokumentacije o nabavi, ponuditelji trebali kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti Popis stručnog osoblja po lokalitetima (Obrazac 5) u kojem je bilo potrebno navesti dva stručnjaka, s obzirom da je iz točke 1. Posebnih uvjeta Ministarstva kulture (koji su prilog dokumentaciji) razvidno da se radi o dva lokaliteta: Latičine i Dračevac. Tvrdi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom Obrascu 5, svojom voljom naveo četiri umjesto dva stručnjaka, međutim po shvaćanju naručitelja, odabrani ponuditelj i bez stručnjaka čiju raspoloživost žalitelj osporava, ispunjava tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 29.2. dokumentacije o nabavi.

Naime, ističe kako je uobičajeno da u izvršavanju arheoloških poslova arheolozi rade na ugovor o djelu ili posao kod jednog poslodavca izvršavaju dok traje istraživanje na pojedinom lokalitetu, nakon čega prelaze kod drugog poslodavca. Pri tome ističe da je tržište rada otvoreno te je moguće da su neki od navedenih stručnjaka odustali od suradnje s odabranim ponuditeljem u periodu od dana predaje ponude do donošenja odluke o odabiru, međutim, tvrdi kako navedeno nije nužno razlog za isključenje ponuditelja te da je svoju odluku o odabiru temeljio isključivo na dokazima koji su mu bili dostupni u ponudi (na Obrascu 5). Osim toga, napominje da čak i u slučaju da je odabrani ponuditelj pogrešno naveo da raspolaže stručnjacima Ivanom Huljevom i Petrom Panza, nisu ispunjeni uvjeti za isključenje s obzirom da navedeni stručnjaci nisu niti bili potrebni odabranom ponuditelju za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti niti su od utjecaja na dokazivanje navedene sposobnosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom navodi, da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju naručitelja iz točke 29.2. dokumentacije o nabavi. Naime, smatra da je na popis stručnog osoblja u Obrascu 5 mogao navesti jednog stručnjaka, ali ih je naveo ukupno četiri te u tom smislu pogrešnim smatra navode žalitelja da nema dovoljnu količinu stručnih suradnika odnosno stručnog osoblja koje je potrebno da se predmetna arheološka istraživanja i provedu. Podredno, navodi da je prihvatio uvjete predmetnog nadmetanja, predao svoju ponudu zajedno s jamstvom za ozbiljnost ponude i prihvaća dostavu jamstva za uredno izvršenje ugovora, što smatra, dovoljno govori o ozbiljnosti odabranog ponuditelja u izvršenje ugovora. Osim toga, tvrdi da tijekom uvođenja u posao u ovakvoj vrsti Ugovora, odabrani ponuditelj ne može pristupiti izvršenju Ugovora bez dozvole Konzervatorskog odijela, koji istu neće izdati ukoliko odabrani ponuditelj ne bude imao na raspolaganju sporne stručnjake.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano broj arheologa koji treba sudjelovati u arheološkom istraživanju, nego su to ponuditelji sami ocjenjivali. Pri tome tvrdi da je naručitelj u prilogu dokumentacije „Pregledna Arheologija“ odredio 2 zone koje obuhvaćaju 3 lokaliteta, a dodatno je označio 5 lokaliteta (dakle, ukupno 8 lokaliteta). Stoga, smatra da i u slučaju da se zanemari ostalih 5 lokaliteta te prihvati logika naručitelja 1 stručnjak po 1 lokalitetu, odabrani ponuditelj je trebao dokazati raspolaganje minimalno s 3 stručnjaka za 3 lokaliteta. Uz navedeno, ukazuje kako u žalbi ne spori tehničku sposobnost odabranog ponuditelja (iako tvrdi da je iz žalbenih navoda jasno da je ne zadovoljava) i ne poziva se na točku 29.2. dokumentacije o nabavi, nego na točku 26. jer smatra da kod odabranog ponuditelja postoje razlozi za isključenje, koji su posljedica prilaganja lažnih dokaza u postupku javne nabave. Naime, tvrdi da odabrani ponuditelj u vrijeme davanja ponude nije kontaktirao niti raspolagao stručnjacima Petrom Panza i Ivanom Huljev, te izražava sumnju da su i druga dva stručnjaka također navedena bez njihovog znanja i suglasnosti ali budući isti nisu zaposleni ne mogu ulaziti u nikakve konflikte s poslodavcima. Također, tvrdi da preostala dva stručnjaka ne ispunjavaju ni uvjete za voditelje arheoloških radova niti ih ispunjava itko drugi u tvrtki odabranog ponuditelja, pri čemu ističe da nije razlog za isključenje eventualna promjena stručnjaka nego svjesno lažno prikazivanje činjenica vezanih za dokazivanje stručne sposobnosti. Stoga, smatra da bi naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao provjeriti navode odabranog ponuditelja.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 29.2. dokumentacije o nabavi propisao kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti „Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka - popis stručnog osoblja po lokalitetima“. Za potrebe utvrđivanja okolnosti propisane točkom 29.2., ponuditelj u ponudi dostavlja za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo), za svakoga od njih zasebno: ispunjeni e-

ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak  $\alpha$ ) (alfa) Opći navod za sve kriterije za odabir), ispunjenu tablicu Popis stručnog osoblja po lokalitetima (Obrazac 5).

Točkom 30. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu u obliku: Izjave drugog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave.

Točkom 26. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet (točka 26.1.), te ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260. – 263., Odjeljak C Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Pododjeljak 1.–Europska jedinstvena Dokumentacija o nabavi, ZJN 2016 (točka 26.3.). Postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje javni naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, te odgovarajuće dokumentacije (gradilišne i/ili druge). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 26., ponuditelj u ponudi dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem) u dijelu koji se odnosi na teški poslovni prekršaj, prijevremeni raskid prethodnog javnog ugovora i lažno prikazivanje, za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, zasebno za svakoga od njih. U svrhu dokazivanja okolnosti iz točke 26. ove Dokumentacije o nabavi ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavlja vlastitu Izjavu, te iste Naručitelj može utvrđivati temeljem vlastitih saznanja.

Točkom 15. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao Zaštitna arheološka istraživanja prilikom izvođenja radova na izgradnji dionice čvor Mravince-TTTS, duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 1,2,3. Detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi se u prilogu ove Dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija ima značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, uključivo Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine koji su dostupni na adresi: <https://hrvatske-cesta.hr/hr/stranice/informacije-i-dokumenti/dokumenti/44-opci-tehnicki-uvjeti-za-radove-na-cestama>

Naručitelj je uz dokumentaciju o nabavi objavio dokument „Ministarstvo kulture - posebni uvjeti“ kojim su propisani posebni uvjeti za Idejni projekt izgradnje ceste D8, dionice Mravince-TTTS, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Navedenim dokumentom propisani su posebni uvjeti koji se odnose na zaštitna arheološka istraživanja koja su predmet ove nabave, za sljedeće lokalitete: Latičine, Dračevac (čvor Mravinci), križanje karda i dekumana na salonitanskog agera na području Petričevice, arheološka zona Rokalovo, antičko nalazište na položaju Vidovac, arheološka zona Kamen te arheološki lokalitet Bilice.

Također, naručitelj je uz dokumentaciju o nabavi objavio dokument „Pregledna arheologija“ u kojoj je označio arheološke lokalitete: Sutikva, Bilice, Latičine, Dračevac, Križanje karda i dekumana na položaju Petričevice, Antičko nalazište na području Vidovac i Kamen, te arheološke zone: Rokalovo i Kamen-Blato.

Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.2. dokumentacije o nabavi dostavio Popis stručnog osoblja po lokalitetima (Obrazac 5) u

kojem je naveo četiri stručnjaka: 1. Maja Vidović, magistar arheologije, 2. Petar Panza, magistar arheologije, 3. Zvonimir Kita, magistar arheologije i 4. Ivan Huljev, magistar arheologije i povijesti. Zatim, u svrhu dokazivanja odsustva osnova za isključenje iz točke 26. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o nepostojanju teškog profesionalnog propusta od 22. rujna 2020. Također, navedene okolnosti potvrdio je u dostavljenom ESPD obrascu, pri čemu je naveo da se u predmetnom postupku ne oslanja na sposobnost drugih subjekata.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 254. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, a točka 8. ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. tog članka propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3 da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu ponuditeljima da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave Popis stručnog osoblja po lokalitetima, bez preciznog definiranja koliko se točno stručnog osoblja i za koje lokalitete traži. Naime, iako se u Posebnim uvjetima Ministarstva kulture navodi više lokaliteta na kojima je prije početka izgradnje ceste D8, dionica Mravince - TTTS potrebno provesti zaštitna arheološka ispitivanja koja su predmet ove nabave, dokumentacija o nabavi u točki 29.2. ne sadrži točan broj stručnjaka koje su ponuditelji bili dužni navesti u Obrascu 5. Navedena okolnost razvidna je i iz različitog tumačenja sadržaja točke 29.2. dokumentacije od strane naručitelja, odabranog ponuditelja i žalitelja vezano za broj stručnjaka (naručitelj smatra da su dovoljna 2 stručnjaka, odabrani ponuditelj 1, a žalitelj minimalno 3 stručnjaka). S obzirom da se nedostaci dokumentacije u fazi donošenja odluke o odabiru ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je traženu sposobnost mogao dokazati navođenjem broja stručnjaka koje smatra potrebnim za izvršenje predmeta nabave. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.2. dokumentacije Obrazac 5 u kojem je naveo ukupno 4 stručnjaka, bez navoda da se pri tome oslanja na sposobnost drugih subjekata iz čega se može zaključiti da je navedene stručnjake naveo kao vlastite resurse. Međutim, u žalbenom postupku žalitelj je dostavljenim dokazima (izjavama Ivana Huljeva i Petra Panze) uspješno osporio raspolaganje odabranom ponuditelju za dva od navedenih četiri stručnjaka, što naručitelj i odabrani ponuditelj nisu osporili. Također, žalitelj je doveo u pitanje raspolaganje odabranog ponuditelja sa preostala dva stručnjaka navedena u Obrascu 5 (Maja Vidović i Zvonimir Kita), pri čemu niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dostavili dokaze kojima bi navedene sumnje otklonili (primjerice, dostavom izjave navedenih

stručnjaka da se stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju). Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava raspolaganje za sve stručnjake navedene u ponudi odabranog ponuditelja s obzirom da niti naručitelj niti odabrani ponuditelj ne dostavljaju dokaz kojim bi navedeni prigovor otklonili. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, navod žalitelja da je odabrani ponuditelj navođenjem stručnjaka Ivana Huljeva i Petra Panze počinio profesionalni propust odnosno lažno prikazao činjenice vezano za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, zbog kojeg ga je naručitelj trebao isključiti iz postupka javne nabave, prema ocjeni ovog tijela nije osnovan. Naime, s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi nije točno određen broj stručnjaka koji su trebali biti navedeni u Obrascu 5, odabrani ponuditelj je i bez stručnjaka čije je raspolaganje žalitelj uspješno osporio, mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost. Stoga dokaz o pogrešno prikazanim činjenicama za stručnjake Ivana Huljeva i Petra Panze nisu razlog za primjenu članka 254. ZJN odnosno točke 26. dokumentacije o nabavi, te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske ceste d.o.o.,  
Zagreb, Vončinina 3
2. Delmat Galiot d.o.o.,  
Split, Put Supavla 1
3. Contarini d.o.o.,  
Solin, Hrvatskih žrtava 102